

Corresponde al

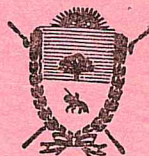
**MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS
PUBLICOS**

Expediente N°

8259

2001

Cuerpo N°: 2



REPUBLICA ARGENTINA

GOBIERNO DE LA PROVINCIA

LA PAMPA

MESA GENERAL DE ENTRADAS Y SALIDAS

Fecha Inicio:

24/08/2001

Iniciador:

MINISTERIO DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS

DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS PÚBLICOS

Extracto:

**E/RELACION INTERPROVINCIAL CON MENDOZA A PARTIR DE LA SENTENCIA RECAIDA
EN AUTOS L-195-XVIII**

COMISION INTERPROVINCIAL DEL ATUEL INFERIOR – C.I.A.I.

Representación de la Provincia de La Pampa

Reunión del día 24 de noviembre de 2004.



Acta Número: R.P.07/04.-

En Santa Rosa, a los veinticuatro días del mes de noviembre del año dos mil cuatro, siendo las dieciséis horas y 10 minutos, con la presencia de los siguientes asistentes: Juan Pablo MORISOLI, Néstor Pedro LASTIRI, José Alejandro VANINI, Julio BARGERRO, Patricia MATALON, Carla MOSCARDI, Raúl HERNANDEZ BOCQUET, Elsa LABEGORRA, Mario Luis CAYRE, José Miguel MALAN, Eduardo CASTRO, Raúl Andrés TAVERNA, Ricardo Víctor CHELI, Sergio SANTESTEBAN, Raúl GATTO CACERES, Hugo MATALIA, Gustavo ARISNABARRETA, Marcelo BRAGA y Daniel ARTURI, se reúnen los integrantes de la Representación Pampeana ante la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior – C.I.A.I.- en la Secretaría de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa, para tratar el siguiente orden del día:

a) Lectura y aprobación del Acta anterior.

b) Temas a tratar:

1) Explicación de la situación actual.

- Informe técnico de la situación del trasvase y canal marginal;
- Propuesta Pampeana;
- Fortalecimiento de la CIAI;
- Caudales;
- Canal marginal.

a) Se procede por secretaría a la lectura del Acta de la reunión anterior, lo que se efectúa a continuación, sin merecer objeciones por lo que se da por aprobada. Al mismo tiempo se toma nota de la designación del señor Sergio SANTESTEBAN, en representación de la Fundación Chadileuvú, como nuevo miembro suplente ante la CIAI Pampeana. -----

b) Seguidamente el Secretario MORISOLI junto al Director LASTIRI, informan sobre el resto de los temas incluidos en el orden del día. El Secretario de Recursos Hídricos informa que en el día de mañana llegará la delegación de la provincia de Mendoza encabezada por el Ministro de Ambiente y Obras Públicas ingeniero Francisco Morandini y el Subsecretario Santilli. Asimismo desde la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación se harán presentes el ingeniero Pascucci y el Dr. Enríquez para observar el desarrollo de la reunión de la C.I.A.I.-----

1) Se procede a analizar las características específicas del canal marginal del río Atuel y de las obras de trasvase del río Grande al río Atuel. Previamente el doctor VANINI hace notar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha dejado en suspenso el fallo de los reclamos que formulan las provincias de La Pampa, Mendoza y Misiones a la Nación, por la no inclusión en la Promoción Industrial, a la espera de un posible acuerdo de partes. Se hace notar que si la Nación diese fondos a Mendoza para la ejecución de las obras de trasvase, sería necesario que se lograra un acuerdo previo con La Pampa. Mientras no exista



Representación de la Provincia de La Pampa

acuerdo alguno, nuestra Provincia se opondrá a cualquier modificación del Tratado del COIRCO.-----

Se informa que en el día de ayer se produjo una reunión de los intendentes ribereños y productores ganaderos, los cuales se han organizado en una asociación de productores por lo que se tramitará un decreto complementario para integrarlos a la CIAI Pampeana, lo que redundará en un conocimiento directo de la situación de los productores perjudicados; en ese marco asisten a esta reunión, en carácter de invitados, los señores BRAGA y ARTURI, presidente y vicepresidente respectivamente del Grupo de Productores del Oeste Pampeano (G.O.Pa) a quienes se les da la bienvenida.-----

Seguidamente el ingeniero LASTIRI pasa a explicar la situación del canal marginal del río Atuel y de las obras de trasvase del río Grande al río Atuel. Para ello se apoya en una serie de imágenes y gráficos que ilustran sobre las diferentes alternativas que se suscitan ante la posible ejecución de tales obras. De la enumeración de las mismas, surge que la provincia de Mendoza propone la ejecución de obras de trasvase diferentes a las autorizadas en el Tratado de COIRCO, incluyendo cinco usinas hidroeléctricas. Para ejecutar tal proyecto Mendoza maneja la hipótesis de un trasvase de 45 m³/seg. discriminados de la siguiente manera: 24 m³/seg. acordados por el Tratado del Río Colorado; 10 m³/seg. más, supeditados al trasvase de la cuenca del río Negro a la cuenca del río Colorado. Los fondos necesarios para estas obras provendrían de la Nación por lo que se recalca que, previo a cualquier tipo de modificación de lo establecido en el Tratado del Colorado, debe haber acuerdo de nuestra Provincia.-----

El ingeniero LASTIRI destaca que, de acuerdo a lo establecido en el Tratado, cualquier derivación de caudales del río Colorado se computa con un valor doble. Esto quiere decir que si se derivasen 5 m³/seg. de la cuenca del río Grande a la cuenca del río Atuel, se pena de manera doble considerándolo como 10 m³/seg. que sumados a los 2 m³/seg. que se derivarán por el acueducto del río Colorado (que se contabilizan como 4 m³/seg), serían 14 m³/seg. que se descuentan del cupo pampeano.-----

Frente a los escenarios planteados por Mendoza, La Pampa propone cofinanciar la obra del canal marginal del Atuel y otras obras de impermeabilización, lo que redundaría en mayor disponibilidad de agua y con mejor calidad, beneficiando a los productores del sur mendocino y a nuestra Provincia. El costo estimado del canal es de \$120 M. y se calcula construirlo en 5 años; a la fecha sólo se ha ejecutado el primer tramo de unos 17 Km. de longitud.-----

El ingeniero BARGERRO trae a colación detalles del Tratado del COIRCO haciendo notar que a Mendoza le interesa el trasvase en función de la generación de energía eléctrica debido a la crisis actual del país.-----

El licenciado CASTRO pregunta qué caudal sería necesario contar en el paralelo 36°S para llevar adelante los proyectos pampeanos. El Secretario MORISOLI responde que, al respecto, se han iniciado los estudios del caudal mínimo fluvio-ecológico para establecer tales valores



Representación de la Provincia de La Pampa

pero, si se estima regar unas 10.000 has. con sistemas presurizados, se debería disponer de unos 5 m3/seg. al final del canal marginal.-----

El ingeniero BARGERRO interroga sobre la conveniencia de construir Portezuelo del Viento sólo como generadora de energía, a lo que el ingeniero LASTIRI responde afirmativamente porque mejoraría el funcionamiento del sistema hídrico como la regulación de caudales.-----

Ante una pregunta del productor BRAGA, el Secretario MORISOLI ofrece toda la información que necesite el G.O.Pa. para interiorizarse en todo lo relativo al manejo de las cuencas hídricas en que participa nuestra Provincia.-----

El doctor CHELI pregunta si existe disyuntiva entre los escenarios haciendo notar que la duda es cuál se resuelve primero. Queda en claro que para La Pampa si hay acuerdo, el escenario 1 es el primero y luego se prosigue con el escenario 2. Vinculado con estos temas, se analiza y debate sobre eficiencia y caudales mínimos necesarios para La Pampa.-

El Secretario MORISOLI destaca que se propondrá en la reunión con la delegación mendocina, el fortalecimiento de la C.I.A.I. a través de la realización de reuniones periódicas constantes, que pueden ser bimestrales. De esta manera habría mayor información sobre los distintos pasos que se están dando sobre la cuenca del río Atuel y que no siempre se toma conocimiento de ellos.-----

Respecto de los caudales se determinó que se solicitará agua en forma constante en el marco del P.E.I.; de esta manera, disponiendo del valor de los caudales mínimos, se podrán formular los reclamos legales pertinentes. Al mismo tiempo se ofrecerá integrar a un científico mendocino en el equipo de estudio del caudal mínimo fluvio-ecológico.---

El señor BRAGA pregunta por la gestión de los humedales a lo que el doctor TAVERNA informa sobre la ficha Ramsar haciendo notar, que si se logra la declaración de sitio protegido al área del confluencia de los ríos Atuel y Salado-Chadileuvú, la Nación quedará afectada porque es la responsable ante el organismo internacional pertinente.-----

Para cerrar se informa que se formulará la denuncia correspondiente por la interrupción de los escurrimientos del río, ante el Defensor del Pueblo. Siendo las diecinueve horas y 20 minutos se da por finalizada la reunión.-

Juan Pablo MORISOLI:.....
Néstor Pedro LASTIRI:.....
José Alejandro VANINI:.....
Julio BARGERRO:.....
Elsa LABEGORRA:.....
Mario Luis CAYRE:.....
José Miguel MALAN:.....
Eduardo CASTRO:.....
Raúl Andrés TAVERNA:.....
Ricardo Víctor CHELI:.....
Serio SANTESTEBAN:.....
Raúl GATTO CACERES:.....



GOBERNACION DE MENDOZA
Dirección de Ceremonial y Protocolo



Mendoza, 08 de setiembre de 2003.

Señor

Director de Políticas Hídricas


Dn. Néstor LASTINI

Presente

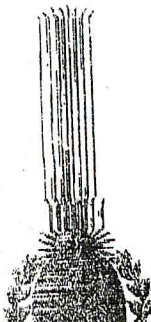
El señor Gobernador de Mendoza, Ing. Dn. Julio Cesar Cleto Cobos, tiene el agrado de invitar a Ud. a participar del Acto Inaugural del "Dique Derivador y Primer Tramo del Canal Marginal del Río Atuel".

Como es de su conocimiento, esta obra ha sido muy anhelada por los mendocinos, siendo de gran importancia para el desarrollo productivo del sur de nuestra provincia. Es por eso que deseamos contar con su presencia, el día 16 del corriente, a las 11.00 hs. en el Paraje La Guevarina, del Departamento de San Rafael, sito en Ruta Nacional N° 143 y calle Balbino Arizu.

Saludo a Ud. cordialmente.


GABRIELA RODRIGUEZ
ASESORA
del Sr. Gobernador de Mendoza
Ceremonial y Protocolo

Palacio de Gobierno - 4° Piso - Cuerpo Central - 5500 - Mendoza - Argentina. Tel. 4492003/2005
Fax. 4492142/43. E-mail: ceremonial@mendoza.gov.ar



ACTA

COMISION INTERPROVINCIAL DEL ATUEL INFERIOR

SUBCOMISION DE RECURSOS HIDRICOS

En la Ciudad de Mendoza, a los nueve días del mes de marzo de dos mil cinco, se reúnen en el Salón de Acuerdos, 7º piso de Casa de Gobierno, la Subcomisión de Recursos Hídricos de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior. La delegación de la Provincia de La Pampa está presidida por el Secretario de Recursos Hídricos, Juan Pablo Morisoli y la Delegación de la Provincia de Mendoza por el Ministro de Ambiente y Obras Públicas, Ing. Francisco Morandini. Se adjunta a la presente el listado de los participantes. _____

El temario propuesto para la reunión es el siguiente :

- I. Lectura del Acta anterior e informe respecto a los puntos 1, 2 y 3 de la misma.
- II. Informe del estado de la gestión de la renovación de los integrantes de la representación por Mendoza.
- III. Propuesta escrita de La Pampa sobre su Plan de Financiación y Ejecución Conjunta de Obras, con las alternativas que incluyan un acuerdo en conjunto para solicitar a la Nación la participación en el mismo.

El Ministro Morandini inició las conversaciones procediendo a dar tratamiento al primer punto del temario informando la postura consensuada con el Señor Gobernador de la Provincia, Ing. Julio César Cobos, el Departamento General de Irrigación, la Asesoría de Gobierno y la Fiscalía de Estado, respecto al primer punto del Acta Anterior. Mendoza ratifica en un todo lo manifestado, de que en el actual marco de disponibilidad del recurso hídrico y los derechos reconocidos por la sentencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación respecto de las 75.671 has, no es posible el escurrimiento inmediato de agua del Río Atuel. La Pampa manifiesta que necesita un caudal mínimo para consumo humano y de animales. Mendoza observa que la sentencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha impuesto un límite al decir que deben respetarse los usos consuntivos actuales por 75.671 has y que sólo los usos futuros consuntivos y que respeten los derechos adquiridos de las 75.671 has irrigadas en Mendoza, pueden dar lugar a la "utilización en forma compartida" con la Provincia de La Pampa. _____

Respecto al segundo punto del acta anterior, Mendoza agradece la invitación pampeana a participar en el Estudio del Caudal Ecológico del Río Atuel que La Pampa ha encargado a la Universidad de La Pampa. Pero la decisión de Mendoza es no participar formalmente en el estudio. _____

La Pampa presenta la 1ª Etapa del mencionado estudio y entrega copia de la misma al Ministro Morandini. _____

El Ing. Néstor Lastiri, Director de Políticas Hídricas de La Pampa informa en referencia al tercer punto del acta anterior, que con fecha 27 de diciembre de 2004 y cumpliendo con el punto 3º del Acta, se visitó el Departamento General de Irrigación donde se le entregó informalmente un documento de trabajo preliminar acerca del impacto de las obras propuestas –Canal Marginal y revestimiento de la red primaria – sobre la eficiencia en el riego y sobre los posibles caudales recuperables en el Río Atuel. El Ing. Gennari observa que dicha documentación es sólo un papel de trabajo en desarrollo, de carácter borrador, adelantado a la delegación pampeana para que tomaran conocimiento de la línea de trabajo en la que se avanzaba, pero que de ninguna manera puede considerarse como información definitiva, sino sólo provisoria y precaria, y aclara esta

situación fue señalada cuando se entregó el material y que para la próxima reunión de trabajo se tendrá un documento depurado que sirva de base para el análisis que se pretende. Dejando asentado el carácter de preliminar del documento y que aun está siendo evaluado por los técnicos del Departamento. La Pampa manifiesta que ha estudiado el material entregado y que técnicamente es posible recuperar caudales realizando una serie de obras. _____

Posteriormente, se trató el punto II del temario. Mendoza informa que acerca del estado de gestión de la renovación de los integrantes de la Subcomisión de Recursos Hídricos de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior, la mayoría de las gestiones ante los organismos con representación se han realizado, faltando algunas confirmaciones para la confección final del proyecto de Decreto de nombramiento. _____

Mendoza propone que el análisis y firma de las actas se realicen de ahora en adelante en la reunión posterior. _____

Luego, se procedió a dar tratamiento al 3º punto del temario, La Pampa presenta una propuesta escrita de su Plan de Financiación y Ejecución Conjunta de Obras, con alternativas que incluyen un acuerdo en conjunto para solicitar a la Nación la participación en el mismo. Entrega copia del resumen del Plan mencionado. La Pampa procura con esta iniciativa, superar la situación de hecho reconocida en el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, invirtiendo en la Provincia de Mendoza para aumentar la eficiencia del uso del recurso hídrico, para luego compartir en el más amplio sentido –teniendo en cuenta años de escurrimiento ricos, medios y pobres-. La Provincia de Mendoza agradece la postura proactiva de la Provincia de La Pampa para resolver las diferencias que separan a ambas provincias en este tema. _____

A continuación, La Pampa realiza una explicación de la propuesta manifestando que se han tenido en cuenta tres escenarios posibles: los dos primeros formulados teniendo en cuenta las dos alternativas planteadas por el estudio preliminar entregado por el Departamento General de Irrigación, y un tercer escenario que contempla obras no previstas en el borrador entregado por el D.G.I.. _____

Mendoza agradece la propuesta, la cual será evaluada técnica y jurídicamente, dejando claramente expuesto que todo lo que se resuelva debe ser validado por la Junta Honoraria de Inspectores de Cauce y por el Consejo Asesor de Cuenca del Río Atuel (organismos representativos de los usuarios e intereses de la cuenca en Mendoza) Regantes, que son quienes ostentan legítimamente los derechos de agua. Asimismo, el Ing. Santilli manifiesta la imposibilidad prima facie de concreción del segundo escenario, por cuanto la zona de La Junta constituye la principal fuente de recarga de la Laguna Llancanelo (Humedal declarado Patrimonio de la Humanidad), con las lógicas consecuencias ambientales que una obra de este tipo traería. Igualmente, se observa que no corresponde considerar dentro de los costos comunes de eficientización los gastos de conducción del agua que eventualmente se ahorre, por ser un aspecto de exclusivo interés del beneficiario de dicha conducción. _____

Seguidamente, el Ministro Morandini da lectura a una nota enviada por el Señor Gobernador Julio César Cobos al Señor Gobernador de La Pampa, de fecha 17 de agosto de 2004, donde expresa la voluntad política de este gobierno de alcanzar un entendimiento respecto al Río Atuel, como una forma de expresar la coherencia que ha existido siempre en el tratamiento de estos temas. _____

Posteriormente, la Delegación de Mendoza informa acerca del estado de avance de las obras en el Canal Marginal del Atuel y de las gestiones realizadas ante el Comité Interjurisdiccional del Río Colorado (CO.I.R.CO). Respecto al primero de los temas, manifiesta que en mayo o junio será inaugurado el Primer Tramo del Canal Marginal y que por sugerencia del Departamento General de Irrigación y las Inspecciones de Cauce

que aglutinan a los usuarios, el próximo tramo a construir será el Cuarto, que llega a Carmensa. Para este último tramo se está haciendo una redefinición del caudal de proyecto, previendo un diseño que permita un recrecimiento futuro de $5 \text{ m}^3/\text{s}$ para el caso de que la Provincia de La Pampa acepte trasvasar parte de su cupo en el Río Grande o para el caso de que prospere alguna de las propuestas presentadas. En referencia al segundo tema, informa que el CO.I.R.CO a través del Acta de la reunión del Comité Ejecutivo N° 557, celebrada el 5 de noviembre del año pasado, los representantes de las Provincias signatarias del Acuerdo, excepto la Provincia de La Pampa, aprobaron por mayoría, bajo las consideraciones, comentarios, pedidos de estudio y demás requisitos establecidos por las jurisdicciones en el Acta N° 1 de la Comisión Técnica Ad Hoc de Seguimiento del Trasvase del Atuel, dieron conformidad al pedido de la Provincia de Mendoza de un pronunciamiento previo del CO.I.R.CO, para la elaboración del Proyecto Ejecutivo de la Obra que plantea la consideración de una derivación del Río Grande al Atuel, desde la Cuenca Baja, con regulación y trasvase desde la Presa y Embalse Portezuelo del Viento. Informa además, el acuerdo firmado con la Nación para la realización de los estudios para llevar el Proyecto de las Obras de Portezuelo del Viento y los túneles necesarios a nivel de factibilidad por un monto de \$ 10.000.000. Además, expresa las ventajas del cambio de punto de toma, porque Portezuelo del Viento es una solución ambientalmente mejor que el punto de toma de La Estrechura como plantea el Acuerdo Interprovincial; regula las crecidas ya que La Estrechura sólo deriva caudal, esto se traduce en un aumento de la eficiencia y un beneficio para las otras cuatro provincias al poder regular caudales; se produce generación de energía cosa que no se realiza en La Estrechura y finalmente, La Estrechura plantea dificultades de construcción y operación por cuanto durante seis meses al año la zona se encuentra con una importante acumulación de nieve. —————

La Delegación pampeana, a través del Ing. Morisoli, comunica que La Pampa ha decidido no participar junto a Mendoza en el proyecto de trasvase al Atuel con parte del caudal del Río Colorado que le corresponde, debido a los derechos de uso dados por La Pampa sobre las aguas del Río Colorado a servirse desde el cauce del mismo. —————

Posteriormente, la Delegación de Mendoza da tratamiento a la Resolución de la Cámara de Diputados de la Provincia de La Pampa enviada al Señor Gobernador, Julio César Cobos, manifestó la sorpresa y el desagrado de los términos agraviantes y ofensivos de la nota, como así también las reiteradas faltas de respeto hacia la investidura del Señor Gobernador y del Señor Superintendente. Se solicita una reconsideración por parte de la Cámara de Diputados de La Pampa, por cuanto en dichos términos de agravio se dificulta continuar con cualquier diálogo amistoso. Diputados de La Pampa que integran la Delegación pampeana señalan que oportunamente contestarán el pedido que la Provincia de Mendoza realice a la Cámara. —————

Por último, la Delegación de La Pampa propone que la próxima reunión se realice dentro de dos meses aproximadamente, en fecha a determinar. Sin más temas que tratar se da por concluida la reunión. —————



ADJUNTA. SOLICITA SE HAGA SABER.

EXMA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACION:

JOSE ALEJANDRO VANINI, Fiscal de Estado de la Provincia de La Pampa, manteniendo el domicilio constituido en calle Talcahuano N° 778 Piso 9° conjuntamente con el letrado que lo patrocina Dr. Esteban Conte Grand inscripto al T. 54 F. 927 del C.P.A.C.F. en los autos caratulados "LA PAMPA, PROVINCIA DE c/ MENDOZA, PROVINCIA DE s/ Acción Posesoria de Aguas y Regulación de Usos" Expte. L-195 - XVIII, a V.E. respetuosamente dice:

I.- De la sentencia que V.E. dicto en estos autos surge que el Río Atuel es interprovincial y la exhortación en el punto III de ese dispositivo a que las Provincia de La Pampa y Mendoza celebraran convenios tendientes a una participación razonable y equitativa en los usos futuros de las aguas del río.-

En el marco de la sentencia dictada en estos autos su mandante y la Provincia hermana de Mendoza suscribieron el 7 de noviembre de 1989, el Protocolo de Entendimiento Interprovincial. En ese acuerdo las Provincias crearon la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior. Entre los objetivos de la Comisión en el punto V del acuerdo se fijó: ..."definición y

concreción en lo inmediato de acciones tendientes al restablecimiento del sistema ecológico fluvial en el curso inferior del río Atuel"....-

II.- Transcurridos quince años desde la celebración del Protocolo de Entendimiento Interprovincial las acciones tendientes al restablecimiento del sistema ecológico fluvial en el curso inferior del río Atuel eran escasas y sus resultados nulos.-

En este marco fáctico la Provincia de La Pampa, en forma unilateral, decidió por medio de expertos definir cual es el caudal fluvio ecológico mínimo necesario. A tal fin se decidió contratar al principal consultor de la Provincia, la Universidad Nacional de La Pampa, para que desarrollara el estudio *tendiente a determinar el caudal mínimo necesario para el restablecimiento del sistema ecológico fluvial en el curso inferior del Río Atuel.*-

La Secretaria de Recursos Hídricos en representación del Gobierno de la Provincia de La Pampa suscribió con la Universidad Nacional de La Pampa - Facultad de Ciencias Exactas y Naturales el día 18 de noviembre de 2004 el correspondiente acuerdo para el desarrollo del estudio referenciado.-

Esta decisión adoptada por su mandante fue comunicada a la Provincia de Mendoza en reunión de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior desarrollada en la Ciudad de Santa Rosa; en ese momento se invito a la Provincia vecina a que participara en el estudio encargado con sus propios técnicos, asumiendo la totalidad de los costos la Provincia de La Pampa.-

La Provincia de Mendoza decidió no participar, motivo por el cual no ha formado parte ningún representante en el estudio que realizara la Universidad de La Pampa.-

III.- Que por resultar manda de la sentencia dictada en estos autos y por encontrarse acordado en el Protocolo de Entendimiento Interprovincial viene a acompañar a los presentes autos el Estudio para la determinación del caudal mínimo necesario para el restablecimiento del sistema ecológico fluvial en el curso inferior del río Atuel.-

El Estudio que se acompaña consta de: 1.- Introducción; 2.- Metodología; Parte A: DESCRIPCION GENERAL DE LA CUENCA, 3.- Cuenca del Río Atuel: caracterización biofísica; 4.- Estudio hidrológico regional; 5.- Infraestructura de la cuenca; Parte B: DESCRIPCIÓN DEL CURSO INFERIOR DEL RIO ATUEL, 6.- Características geomorfológicos y

sedimento-pedológicas; 7.- Estudio hidrológico local; 8.- Flora y vegetación; 9.- Fauna silvestre; 10.- Aspectos Sociales; 11.- Cartografía y sistema de información; 12.- Síntesis diagnóstica; Parte C: DETERMINACIÓN DEL CAUDAL FLUVIOECOLÓGICO, 13.- Simulación hidrológica y definición de escenarios; 14.- Caracterización de los escenarios y determinación del caudal fluvio-ecológico; y, 15.- Conclusiones y recomendaciones. El estudio contiene además, catorce mapas que lo completan.-

En el Capítulo 14 el estudio define cuatro escenarios posibles: 1: Seguir como hasta ahora (BAU-Business as usual); 2: Escurrimiento encauzado (EEE); 3: Restablecimiento ampliado (ERA); y, 4: Inundación.-

Exma. Corte para el restablecimiento del sistema ecológico fluvial en el curso inferior del Río Atuel debe verificarse como mínimo el escenario 2 establecido en el estudio que se adjunta. Para lograr ese objetivo resulta necesario acordar con la Provincia hermana el manejo conjunto de la cuenca del Río para lograr que el mismo escurra hasta La Provincia de La Pampa durante los 365 días del año.-

IV.- La Provincia de La Pampa en cumplimiento de lo establecido en el punto III del decisorio de estos autos, desarrolla en su gestión de gobierno acciones tendientes a ello; el estudio encargado a la Universidad Nacional de la Pampa constituye una de esas acciones.-

El Estudio para la determinación del caudal mínimo necesario para el restablecimiento del sistema ecológico fluvial en el curso inferior del río Atuel ha sido comunicado a la Provincia de Mendoza, mediante nota enviada al Sr. Gobernador Julio Cobos por el Sr. Gobernador Carlos Alberto Verna.-

Independientemente de lo manifestado en el párrafo anterior viene a solicitar se haga saber a la Provincia de Mendoza el Estudio que se adjunta en el marco de los presentes autos.-

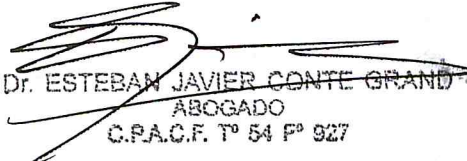
V.- Petitorio.-

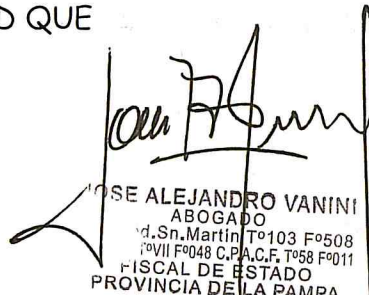
1.- Se tenga por adjuntado el Estudio para la determinación del caudal mínimo necesario para el restablecimiento del sistema ecológico fluvial en el curso inferior del río Atuel;

2.- Se lo haga saber a la Provincia de Mendoza.-

PROVEER DE CONFORMIDAD QUE

SERA JUSTICIA.-


Dr. ESTEBAN JAVIER CONTE GRAND
ABOGADO
C.P.A.C.F. T° 54 F° 927


JOSE ALEJANDRO VANINI
ABOGADO
d. Sn. Martín T° 103 F° 508
T° VII F° 048 C.P.A.C.F. T° 58 F° 011
FISCAL DE ESTADO
PROVINCIA DE LA PAMPA

ACTA

COMISION INTERPROVINCIAL DEL ATUEL INFERIOR

SUBCOMISION DE RECURSOS HIDRICOS

En la ciudad de Santa Rosa, La Pampa, a los veinticinco días del mes de noviembre de 2004, se reúnen en la Secretaría de Recursos Hídricos de La Pampa, la Subcomisión de Recursos Hídricos de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior. La delegación de la Provincia de Mendoza está presidida por el Ministro de Ambiente y Obras Públicas ingeniero Francisco Morandini, la de la Provincia de La Pampa por el Secretario de Recursos Hídricos Juan Pablo Morisoli. Participa como invitado el Lic. Javier Pascuchi de la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación. Se adjunta a la presente el listado de los participantes.

El temario incluido en el orden del día es el siguiente:

- I. Informe sobre lo actuado por ambas Jurisdicciones desde la reunión anterior.
- II. Acuerdo sobre el manejo de caudales a fin de evitar situaciones conflictivas.
- III. Análisis de las posibles modificaciones al proyecto ejecutivo de los tramos del canal marginal no construidos a los efectos de informar a los Sres. Gobernadores de ambas provincias sobre la factibilidad técnico económico de la obra.
- IV. Discusión de planes y acciones futuras.

Abrió la reunión el Secretario Morisoli dando la bienvenida a la representación de Mendoza y de la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación, en nombre del Sr. Gobernador de La Pampa.

En el transcurso de la reunión, en la que prevaleció una actitud positiva dirigida a encontrar soluciones aceptables para las partes, se debatió en profundidad los temas del orden del día y se llegó a los siguientes acuerdos sobre acciones a desarrollar en el futuro inmediato:

1. La Pampa solicita que se permita un escurrimiento inmediato de agua del río Atuel para satisfacer las necesidades mínimas locales de acuerdo al Protocolo de Entendimiento Interprovincial. Mendoza observa que no es posible en el marco de la actual disponibilidad y los derechos reconocidos por la Corte Suprema de Justicia de la Nación respecto de las 75.716 Has. La Pampa insiste en que se considere la petición y el Ministro Morandini se compromete a transmitir la inquietud al Gobernador y al Superintendente General de Irrigación para su consideración en función de los eventuales acuerdos de mejora de eficiencia a través de inversiones específicas.
2. La provincia de La Pampa propone a la provincia de Mendoza participar en el estudio del caudal ecológico del río Atuel que ha encargado a la Universidad de La Pampa, para lo cual hace entrega de copia certificada del contrato respectivo y responde afirmativamente a la posibilidad planteada por la provincia de Mendoza de proponer modificaciones a los Términos de Referencia. La provincia de La Pampa ofrece cubrir los gastos de los profesionales mendocinos, cuando trabajen en La Pampa. La Provincia de Mendoza considerará su eventual participación y reconocimiento de tal estudio en base al eventual acuerdo sobre los términos de referencia en cuestión.

Ing. NESTOR P. LASTIR
GOBIERNO DE LA PAMPA
SECRETARIA DE RECURSOS HIDRICOS
DIRECTOR DE POLITICAS HIDRICAS

3. El Ing. Morandini invita al Secretario de Recursos Hídricos de La Pampa a analizar en el Departamento General de Irrigación los estudios del impacto de las obras propuestas –canal marginal y revestimiento de secundarios y terciarios- sobre la eficiencia en el riego y sobre los caudales recuperables, los que serían la base de acuerdos futuros.
4. Las autoridades de las dos provincias acordarán en forma inmediata un cronograma de reuniones del CIAI, que comprenda seis reuniones anuales, sin perjuicio de otras reuniones extraordinarias que se convoquen.
5. La provincia de Mendoza informa sobre la implementación de un programa para el aumento de la eficiencia en el uso del agua en el río Atuel, dentro de la primera etapa de las obras de aprovechamiento integral del río Grande que procura acordar con la Nación, en los aportes económicos para su ejecución.
6. Las provincias de Mendoza y La Pampa propiciarán en forma conjunta aportes nacionales para afrontar los proyectos que se acuerden.

[Signature]
Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA

[Signature]
Javier Pascucci
SSRH
NACION

[Signature]
Dr. FRANCISCO MORANDINI
MINISTRO PROV. DE MENDOZA

[Signature]
Ing. NESTOR P. LASTIRI
GOBIERNO DE LA PAMPA
SECRETARIA DE RECURSOS HIDRICOS
DIRECTOR DE POLÍTICAS HIDRICAS

[Signature]
Ricardo Vicosi Chel.
L.E. 4.987.811
Fundac. Chadileuví

[Signature]
RONTAO ENRIQUEZ
SSRH NACION

[Signature]
Marcelo Brago
GOPA

[Signature]
OARUEL SANTI

[Signature]
Julio Baryero
Secr. O y S. Públicos
La Pampa.

[Signature]
Hugo Matella
Copachi

[Signature]
Dr. Alejandro Genna

[Signature]
José A. Varini
Fiscal de Estado

[Signature]
J. M. M. M. M.
G. N. L. P. M.

[Signature]
M. P. M.

[Signature]
DR. RAUL TAVERNA
SUBSECRETARIO DE ECOLOGIA

[Signature]
Rafel O. Hernández

[Signature]
MARIA PATRICIA MATALON
ABOGADA
MAT PROV. T. M. - F. 013

C.I.A.I.

ASISTENTES A LA REUNION

25-Nov-04

Nº	APELLIDO Y NOMBRE	TELEFONO	CELULAR	E-MAIL	INSTITUCION
1	MATILDE, MARIA PATRICIA	412 93718	15693127	patriciamatilde@openet.com.ar	Sec. de Recursos Hídricos
2	ENRIQUEZ, IGNACIO	01143497450		ienrique@miu.gov.ar	SSRH. NACION
3	PASCUCH, JAVIER	01143497414	1553844482	jpaschu@miu.gov.ar	SSRH. ✓
4	MOSSE, CESAR			A.G. MZA.	
5	SIM, PEDRO F.	0261-4492064	0261-15615905	psim@mendoza.gov.ar	Fiscalía de Estado de Mendoza
6	SANTILLI, CARLOS A.	0261-4492635	0261-155094035	csantilli@mendoza.gov.ar	Subs. de Infraestructura
7	MORANDINI, FLORENSCO	0261-4492645	0261-155946825	fmorandini@mendoza.gov.ar	Minist. AUB y O.P.
8	Gennari Alejandro	02614234000	026154108592	agenencia@irrigacion.gov.ar	Dir. Gral de Irrigación -
9	DI NTE, MARILYN	0261 4234009		mpinto@irrigacion.gov.ar	✓
10	BONASA, MARCELO	02395 451233		marcelobonasa@modosoft.com.ar	061-MZA PRESIDENTE G O P A
11	GEREZ, JULIO DANIEL	02952-490138	02954-15688131		INTENDENTE DE RULCHES
12	SEIBEL, RAUL ANTONIO	02952-490138		anseli@saalacna.com.ar	Secretario de Rulches
13	CHIELI, RICARDO VICTOR	02954-426610			Fundase. Chelillevu
14	SANTESTEBAN, SERGIO	" 411111		coordinacion@openet.com.ar	FUNDACION CHILILEVU
15	MALAN, JOSÉ MIGUEL	" 456667			U.N. La Pampa -
16	GATTO, CADEDES, RAUL	02954-423755		rgatto@lapampa.gov.ar	Adm. Ciadol. del Agua
17	DELIA BAUN	02954 423080	—	deliabau@lapampa.gov.ar	DIPUTADA PROVINCIAL
18	TAVERNE, RAUL ADRI	02954-422006		rtavern@lapampa.gov.ar	Subsecretario de Edgiz.
19	LABEGORAIN, ELISA E	02954-439513	15466627	vicepresidencia@lapampa.gov.ar	SECRETARIA DE DIPUTADOS
20	CARRERA, ANA		18691304	ucorre@lapampa.gov.ar	CONSEJO DE DIPUTADOS
21	BUSTARDO, ANDREAS			framini@lapampa.gov.ar	Asesoría Legal y Gobierno
22	VARRINI, JOSE' ALEJANDRO	02954 433640			Fiscalía de Estado
23	BARGERO, JULIO NÉSTOR	02954-412977/8		politicoshidricas@openet.com.ar	Secretaría de O. y S. Públicas
24	LAFRANCO, NESTOR P.				Secretaría Recursos Hídricos
25	FERRARO, DUGO	0261 4492066			Fiscalía de Estado de Mendoza



Mendoza, 30 de Noviembre de 2004.-

Al Señor
Defensor del Pueblo de la Nación
Dn. Eduardo R. Mondino
S _____ D

De nuestra consideración

Nos dirigimos a Ud. a fin de solicitar la Intervención de esa Institución en relación al problema que a continuación se detalla:

Somos productores del oeste pampeano, contamos con una propiedad a la ribera del río Atuel, el cual normalmente erogaba los cuadales necesarios para la bebida de los animales vacunos y caprinos de la zona, como también para los seres humanos que habitan esa región.

En el mes de octubre del 2003, y por un período de ocho meses aproximadamente, el Gobierno de Mendoza cortó las erogaciones necesarias hacia la Provincia de La Pampa, produciendo la mortandad de una gran cantidad de animales, y la falta de parición de la gran mayoría. También se inició la desertización de la zona, dado que esos lugares cuentan con grandes humedales, que son una rica flora y fauna, condenadas a desaparecer.

A partir de octubre de 2004, nuevamente se reiteran los hechos denunciados, siendo que se cruzaron notas a los funcionarios responsables, advirtiéndoles los daños que ocasionan con sus decisiones como EL DELITO DE LA DESOBEDIENCIA AL FALLO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA QUE DETERMINA QUE EL RÍO ES INTERPROVINCIAL.

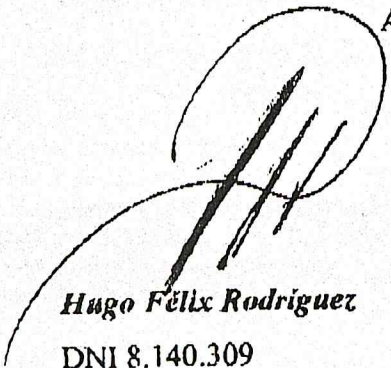
Este proceder hace que consideremos que los funcionarios mendocinos hacen un abuso del poder que les da el hecho de disponer primero del uso del agua y produciendo una clara discriminación



entre los habitantes de un mismo país con las mismas necesidades, los mismos proyectos y los mismos derechos.


Estas irregularidades queremos planearlas, para que tome intervención y juntos con los funcionarios pampeanos se encaren acciones conjuntas que permitan la recuperación del derecho que nos da la Ley sobre tanpreciado elemento que la naturaleza nos regaló y que nadie tiene porqué usurparlo.

Atentamente.



Hugo Félix Rodríguez

DNI 8.140.309
B° Champagnat
Maz. G Casa 7
Ciudad de Mendoza
C.P. 5500
Tel: 0261-4442390



Juan José Denaro

L.E. 7.662.141
Fray Inalacán 449
Ciudad de Mendoza
C.P. 5.500
Tel: 0261-155097453

NOTA: Acompaño copias de pedidos realizados a ambos gobiernos.
Adhieren a esta solicitud la ASOCIACIÓN G.O.P.A. (Grito del Oeste Pampeano).



PARLAMENTO PATAGONICO

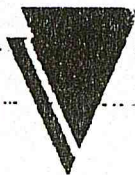
DECLARACIÓN DE SANTA ROSA

En la Ciudad de Santa Rosa, Provincia de La Pampa, a los cuarenta y tres días del mes de diciembre de 2004, los representantes del pueblo de la Región Patagónica, en el marco del Parlamento Patagónico, consideran necesario efectuar el cierre del presente año, marcando los hitos de gestión que marcarán la continuidad del trabajo iniciado.

Con el compromiso del Parlamento de centrar el accionar en el abordaje de las diferentes problemáticas comunes a la Región y con el interés de potenciar sus fortalezas, el Parlamento Patagónico ratifica lo actuado y su decisión de continuar trabajando en

- La realización de un estudio comparativo de la legislación en todas las Provincias de la Patagonia a efectos de detectar similitudes y diferencias y de impulsar un marco normativo en los temas que son comunes a toda la Región.
- La redacción de la Agenda Ambiental Patagónica a fin de dar el marco para el desarrollo sustentable de la Patagonia, mediante una instancia legislativa regional, que asegure la calidad ambiental, la equidad social y el progreso económico, sobre la base del concepto del ordenamiento territorial.
- La continuidad de lo decidido en materia de turismo a fin de elaborar una normativa común que rija esta actividad en la región, impulsando el desarrollo de una política aerocomercial acorde a la demanda turística internacional y las necesidades de la Patagonia.
- El acompañamiento para el cumplimiento de los compromisos asumidos por los Gobernadores de las Provincias Patagónicas en San Carlos de Bariloche, en el mes de noviembre de 2004 en relación al impulso al turismo, la creación de crédito regional, la constitución de un Fondo de infraestructura para el desarrollo de la región y la definición de nuevos parámetros para la coparticipación federal.
- Este Parlamento Patagónico, coherente con el compromiso de integración regional y nacional, se pronuncia hoy en unánime apoyo al legítimo reclamo de la Provincia de La Pampa en pos de lograr el uso racional, acordado y compartido del Río Atuel por parte de los Estados provinciales.
- Trabajar en problemáticas sociales comunes a todas las provincias, asumiendo un fuerte compromiso.

Período 2004 -- Provincia de La Pampa

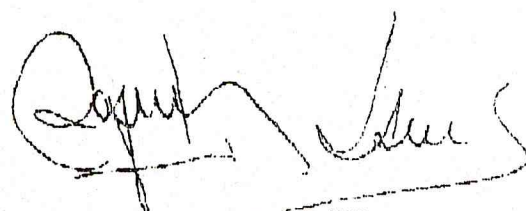


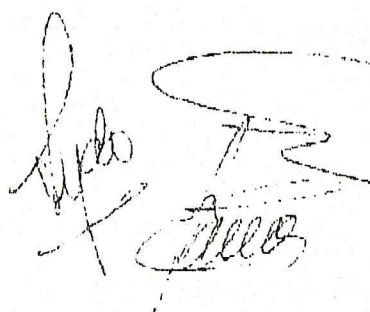
- El potencial y la fuerza que nos otorga la unidad de bloque, en nuestro caso el Parlamento Patagónico, nos compromete a llevar adelante las acciones tendientes a recuperar los ingresos económicos derivados de la producción primaria, que hoy perdemos las provincias productoras. Trabajaremos en alternativas de peticiones del Parlamento Patagónico, en la aplicación de futuras políticas económicas sobre las retenciones a las exportaciones de las economías regionales.
- En lo que respecta a la liquidación de las regalías hidrocarburíficas por parte de las empresas petroleras a nuestras provincias productoras, solicitamos que la liquidación se efectúe conforme a las normas legales vigentes.

El Parlamento Patagónico como resultado de una política de regionalización renueva su compromiso a favor de fortalecer la identidad y la integración, para que el aprovechamiento de su enorme potencial, se de en el marco del desarrollo sustentable, punto de partida para el fortalecimiento de la ciudadanía en una sociedad democrática.

Santa Rosa (La Pampa) 04/12/04.

Marta Miles (Río Negro); Esther Acuña (Río Negro); Susana Holgado (Río Negro); Rosa Chiquichano (Chubut); Angélica Guzmán (Tierra del Fuego); Cristina Garrido (Neuquén) y Delia Gette (La Pampa).


Cristina Garrido


Delia Gette

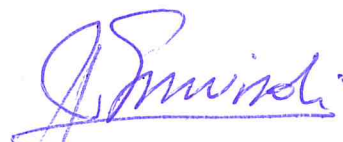
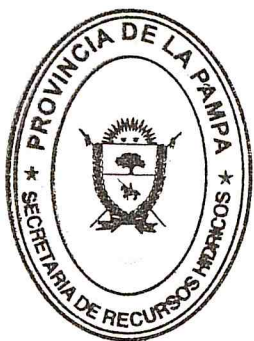
Santa Rosa, 15 de diciembre de 2004.-

AL SEÑOR GOBERNADOR DE LA
PROVINCIA DE LA PAMPA
ING. CARLOS ALBERTO VERNA
S. / D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted a
los efectos de elevarle por nota adjunta la respuesta al Sr. Eduardo Mondino –
Defensor del Pueblo de la Nación.-

Lo saludo muy atentamente.-

AL/NOTAS/NOTAGob



Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA



SERGIO JOSE GARCIA
SECRETARIO PRIVADO
GOBERNADOR DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA

Santa Rosa, 15 de diciembre de 2004.-

AL SEÑOR DEFENSOR DEL
PUEBLO DE LA NACIÓN
EDUARDO MONDINO
S. / D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted en respuesta a su NOTA D.P.N° 011523 del 3 de diciembre pasado con el objeto de remitirle la información que, a título de colaboración, solicitara dentro de las previsiones del artículo 86 de la Constitución Nacional.-

A los efectos, se adjunta a la presente la actuación tramitada ante la Secretaría de Recursos Hídricos de esta provincia esperando satisfacer su requerimiento. No obstante lo cual, quedamos una vez más a su disposición para lo que estime pertinente.-

Lo saludo muy atentamente.-

Estudio: elaborado por el Departamento General de Irrigación de la Provincia de Mendoza

Objeto: "Evaluar la potencialidad del sistema del Río Atuel para disponer del recurso a ser concedido a la Provincia de La Pampa".

Explicado y entregado a la delegación oficial de la Provincia de La Pampa, en el Sector de Ingeniería del Dpto. Gral. de Irrigación, en la reunión celebrada el día 27 de diciembre de 2004, convocada para dar cumplimiento a lo establecido en el punto 3, del Acta de la sesión de la CIAI, realizada en Santa Rosa el 25 de noviembre de 2004.

Participantes:

Mendoza:

Ing. Carlos Santilli, Ing. Alejandro Genari; Ing Loyola

La Pampa:

Ing. Néstor P. Lastiri, Ing. Hugo Matalía, Lic. Sergio Santesteban (FuChad) y los productores Juan Jose Denaro y Marcelo Braga



Ing. NESTOR P. LASTIRI
GOBIERNO DE LA PAMPA
SECRETARIA DE RECURSOS HIDRICOS
DIRECTOR DE POLITICAS HIDRICAS

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN.....	3
II. OFERTA HÍDRICA	3
III. DEMANDA HÍDRICA ACTUAL	6
IV. BALANCE HÍDRICO SITUACIÓN ACTUAL.....	9
V. ESCENARIOS DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA	9
A. REVESTIMIENTO DE LOS CANALES PRIMARIOS DEL SISTEMA DE RIEGO DEL RÍO ATUEL.	9
Escenario de 100% de revestimiento de canales primarios	10
Escenario del 50% de revestimiento de canales primarios	18
B. CANAL MARGINAL LA JUNTA	19
C. TRASVASE DEL RIO GRANDE AL ATUEL	22
VI. CONCLUSIONES	23

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Erogación media Embalse Valle Grande (prom edio de los últimos 20 años) .	4
Tabla 2: Oferta hídrica superficial del río Atuel para distintas probabilidades	5
Tabla 3: Recupero de agua por Canal Marginal del Atuel.....	5
Tabla 4: Oferta Hídrica considerando el recupero de agua por Canal Marginal del Atuel	5
Tabla 5: Demanda hídrica Neta y Bruta por zona	8
Tabla 6: Demanda Hídrica Río Atuel	9
Tabla 7: Balance Hídrico –Situación Actual (Hm ³).....	9
Tabla 8: Volumen mensual distribuido por canal primario en Hm ³ (Año Seco)	10
Tabla 9: Pérdidas por canal primario y por Km. (Hm ³).....	11
Tabla 10: Longitud de canales primarios, revestidos y a revestir.....	12
Tabla 11: Volumen recuperado por canal Año Seco (Hm ³).....	12
Tabla 12: Inversiones previstas	13
Tabla 13: Volúmenes recuperados Año Seco (Hm ³)	13
Tabla 14: Caudales recuperados Año Seco (m ³ /s).....	13
Tabla 15: Balance Hídrico con revestimiento de canales primarios Año Seco (Hm ³)..	14
Tabla 16: Volumen mensual distribuido por canal primario en Hm ³ (Año Medio).....	14
Tabla 17: Recupero por canal Año Medio (Hm ³)	15
Tabla 18: Volúmenes recuperados Año Medio (Hm ³)	15
Tabla 19: Caudales recuperados Año Medio (m ³ /s)	15
Tabla 20: Balance Hídrico con revestimiento de canales primarios Año Medio (Hm ³)	15
Tabla 21: Volumen mensual distribuido por canal primario en Hm ³ (Año Húmedo)	16

Tabla 22: Recupero total por canal Año Húmedo (Hm ³).....	16
Tabla 23: Volúmenes recuperados Año Húmedo (Hm ³).....	17
Tabla 24: Caudales recuperados Año Húmedo (m ³ /s).....	17
Tabla 25: Balance Hídrico con revestimiento de canales primarios Año Húmedo (Hm ³)	17
Tabla 26: Inversiones previstas.....	18
Tabla 27: Recupero de agua en Hm ³ con el 50% de revestimiento de canales.....	18
Tabla 28 : Caudal recuperado con el 50% de revestimiento de canales (m ³ /s).....	18
Tabla 29: Balance Hídrico (Hm ³) para el 50% de revestimiento de canales.....	19
Tabla 30: Caudales aforados en las estaciones Cañada Ancha, Puente Sosneado y Loma Negra.....	20
Tabla 31: Caudales recuperados por el Canal Marginal La Junta.....	20
Tabla 32: Balance Hídrico considerando 50% revestimiento y canal marginal La Junta (Hm ³).....	21
Tabla 33: Balance Hídrico con revestimiento del 100% y canal marginal La Junta (Hm ³)	21
Tabla 34: Balance Hídrico considerando 50% revestimiento y trasvase del río Grande al Atuel (Hm ³).....	22
Tabla 35: Balance Hídrico con revestimiento del 100% y trasvase de río Grande al Atuel (Hm ³).....	22
Tabla 36: Resumen Caudales recuperados con el 100 % de revestimiento (m ³ /s).....	23
Tabla 37 : Resumen Caudales recuperados con el 50% de revestimiento (m ³ /s).....	23
Tabla 38: Resumen de caudales recuperados por el Canal Marginal La Junta (m ³ /s).....	23

LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Curva de Volúmenes Clasificados – Río Atuel (1907-2000)	4
Figura 2: Localización Canal Marginal La Junta	22

I. INTRODUCCIÓN

El presente estudio se realiza con la finalidad de evaluar la potencialidad del sistema hídrico del sistema del río Atuel y del Trasvase del Río Grande para disponer de recurso a ser concedido a la Provincia de La Pampa.

De acuerdo con las características del sistema de distribución primario, secundario y terciario del río Atuel y adicionalmente a la baja eficiencia de riego intrafinca, el sistema en su conjunto presenta valores de eficiencia Global del orden de 0,28. Esto limita altamente el disponer de caudales sobrantes para otros sistemas hídricos.

No obstante lo anterior, se evalúan hipótesis de mejoras en el sistema de riego, principalmente en el primario y secundario, sin considerar el sistema terciario e intrafinca. Realizando el balance hídrico se evalúa preliminarmente las posibilidades y conclusiones de los diferentes escenarios planteados.

Adicionalmente a las mejoras del sistema de distribución, se plantea como alternativa la ejecución de un canal marginal en la zona de La Junta, evitando la infiltración en el lecho del río Atuel. Este canal Marginal conduciría las aguas desde el Puente el Sosneado, hasta la zona del Puesto Martínez en el emplazamiento de la estación foronómica Loma Negra.

Finalmente se consideran los caudales del trasvase el río Grande al río Atuel, teniendo en cuenta que el caudal modular máximo establecido es de $34 \text{ m}^3/\text{s}$. En este esquema se plantea la construcción de un canal Marginal desde la Ruta N°40 hasta Pto. Martinez, con el objeto de evitar la infiltración de los caudales trasvasados sumados a los del río Salado.

II. OFERTA HÍDRICA

La oferta hídrica superficial bruta de la cuenca del río Atuel es la aforada en la estación de aforos La Angostura, y es la base de cualquier cálculo hídrico que se quiera realizar, sin embargo, esta no tiene en cuenta 2 aspectos importantes: la pérdida por infiltración desde el puente Sosneado (río Atuel) y de Cañada Ancha (río Salado) hasta la zona del pto Martinez, como así también, la mejora en la distribución de los caudales por el efecto regulador del embalse compensador Valle Grande.

Respecto al primer aspecto, se evaluara su impacto con la obra de un canal marginal y en el segundo aspecto y para no entrar en complejidades de modelación se realiza una simplificación que es la de considerar una distribución de la erogación del embalse como el promedio de los últimos 20 años.

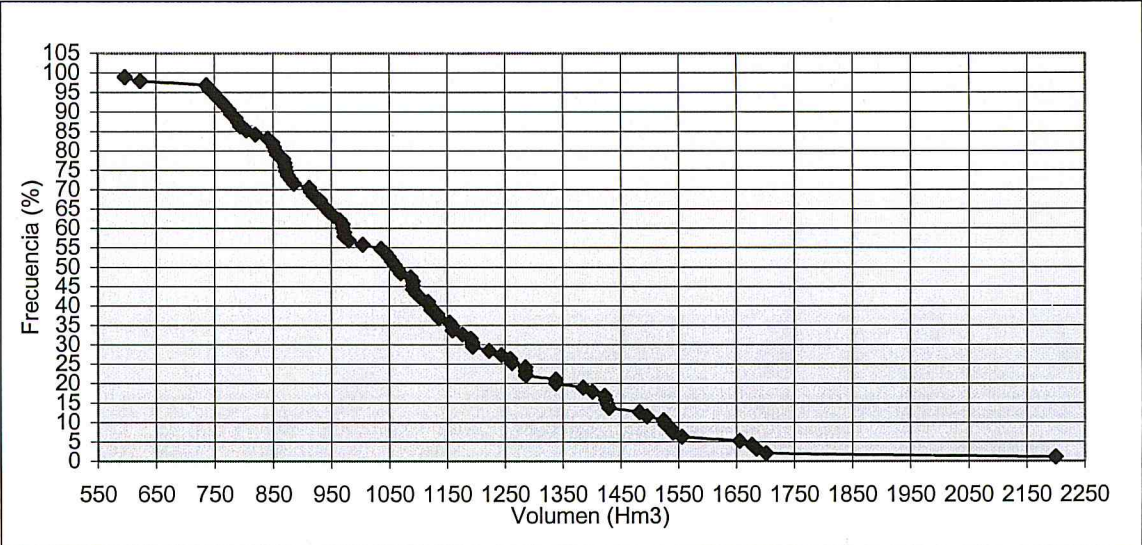
Metodología:

Como se mencionó la oferta hídrica es la registrada por la estación La angostura, en esta evaluación se utiliza la serie julio de 1907 a junio del 2000, teniendo 94 años de registros que se considera una buena extensión de datos para realizar una análisis estadístico.

Para este estudio se considera la aplicación de un método de probabilidad no paramétrico (fórmula de Weibull), obteniendo los caudales o volúmenes para distintas probabilidades; entendiéndose, como año Húmedo aquel que tiene una probabilidad de ocurrencia del 15%, un año Medio del 50% y una año seco del 85%.

A continuación se presenta la curva de volúmenes clasificados según esta metodología.

Figura 1: Curva de Volúmenes Clasificados – Río Atuel (1907-2000)



Para distribuir la oferta de las distintas probabilidades se utiliza el *porcentaje de erogación mensual del embalse Valle Grande*, considerándolo como el promedio de los caudales mensuales erogados durante los últimos 20 años. En la tabla siguiente se presenta la distribución porcentual mensual que representa la erogación promedio del sistema.

Tabla 1: Erogación media Embalse Valle Grande (prom edio de los últimos 20 años)

	JUN	JULIO	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
% Erogación	1%	3%	8%	9%	10%	11%	11%	12%	11%	10%	8%	7%	100%

Fuente: DGI - Subdelegación de Aguas del Río Atuel

Con este porcentaje mensual de erogación se distribuye la oferta para cada año (húmedo, medio y seco), a continuación se presenta una tabla con la oferta distribuida según este criterio.

Tabla 2: Oferta hídrica superficial del río Atuel para distintas probabilidades

Volúmenes (Hm³)													
Año	JUN	JULIO	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	17.67	40.13	109.62	127.37	139.31	150.93	160.66	174.39	154.63	142.35	116.60	93.35	1427.00
Medio	13.18	29.93	81.76	95.00	103.91	112.57	119.83	130.07	115.33	106.17	86.97	69.62	1064.34
Seco	9.96	22.61	61.78	71.78	78.51	85.05	90.54	98.28	87.14	80.22	65.71	52.60	804.17
Caudal (m³/s)													
Año	JUN	JULIO	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	6.82	14.98	40.93	49.14	52.01	58.23	59.98	65.11	63.92	53.15	44.98	34.85	45.34
Medio	5.08	11.17	30.53	36.65	38.79	43.43	44.74	48.56	47.67	39.64	33.55	25.99	33.82
Seco	3.84	8.44	23.06	27.69	29.31	32.81	33.80	36.69	36.02	29.95	25.35	19.64	25.55

Esta oferta hídrica es en cabecera dl sistema del río Atuel en el embalse Valle Grande, sin embargo en la actualidad se esta construyendo el Canal Marginal del Atuel, esta obra genera un recupero de agua que para este informe se considera como una oferta adicional.

La forma de obtener este recupero de agua es considerando para cada escenario de oferta hídrica húmeda. Medio y seco el recupero por evitar pérdida de infiltración en los canales (Izuel, Jáuregui, Real del Padre y Atuel Sud).

Tabla 3: Recupero de agua por Canal Marginal del Atuel

Volumen Hm³													
	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	ene	feb	mar	abr	may	Total
Húmedo	0.89	2.02	5.52	6.42	7.02	7.61	8.10	8.79	7.79	7.17	5.88	4.70	71.91
Medio	0.66	1.51	4.12	4.79	5.24	5.67	6.04	6.55	5.81	5.35	4.38	3.51	53.64
Seco	0.50	1.14	3.11	3.62	3.96	4.29	4.56	4.95	4.39	4.04	3.31	2.65	40.53
Caudal m³/s													
	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	ene	feb	mar	abr	may	Total
Húmedo	0.34	0.75	2.06	2.48	2.62	2.93	3.02	3.28	3.22	2.68	2.27	1.76	2.28
Medio	0.26	0.56	1.54	1.85	1.96	2.19	2.25	2.45	2.40	2.00	1.69	1.31	1.70
Seco	0.19	0.43	1.16	1.40	1.48	1.65	1.70	1.85	1.82	1.51	1.28	0.99	1.29

Tabla 4: Oferta Hídrica considerando el recupero de agua por Canal Marginal del Atuel

Volúmenes (Hm³)													
Año	JUN	JULIO	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	18.56	42.15	115.15	133.79	146.33	158.53	168.76	183.18	162.42	149.53	122.47	98.05	1498.92
Medio	13.84	31.44	85.88	99.79	109.14	118.24	125.87	136.63	121.14	111.53	91.35	73.13	1117.98
Seco	10.46	23.75	64.89	75.39	82.46	89.34	95.10	103.23	91.53	84.26	69.02	55.26	844.69
Caudal (m³/s)													
Año	JUN	JULIO	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL

Húmedo	7.16	15.74	42.99	51.62	54.63	61.16	63.01	68.39	67.14	55.83	47.25	36.61	47.63
Medio	5.34	11.74	32.07	38.50	40.75	45.62	46.99	51.01	50.08	41.64	35.24	27.30	35.52
Seco	4.03	8.87	24.23	29.09	30.79	34.47	35.51	38.54	37.84	31.46	26.63	20.63	26.84

A partir de estos escenarios de oferta (Húmedo, Medio y Seco), considerando el recupero del Canal Marginal del Atuel, se evalúan las distintas hipótesis previstas en este informe.

III. DEMANDA HÍDRICA ACTUAL

Para la determinación de las demandas se han analizado los siguientes documentos:

- Aprovechamiento Integral del Río Grande Traslase del Río Grande del Río Atuel. Tomo XVI. Harsa Hissa UTE
- Componente modernización del manejo de los recursos hídricos. Estimación de la demanda hídrica del Río Atuel.

En ambos documentos el análisis de la demanda y los déficits hídricos han sido realizado en diferentes hipótesis de desarrollo, por el programa CROPWAT de FAO a través de la fórmula de Penman Monteith, para el cálculo de la Eto (Evapotranspiración de referencia), y el Boletín 25 de la FAO, para el cálculo de la precipitación efectiva.

Para la determinación de la célula de cultivo, se analizó toda la información disponible en el Departamento General de Irrigación, compuesta por la base de datos correspondiente al censo realizado en el año 1995, (1º Censo Agropecuario Departamental 1996 Municipalidad de General Alvear - INTA), que junto a otros datos conformó una célula única para toda la cuenca. Además de lo anterior el proyecto PNUD-FAO 00-008 realizó una importante tarea de actualización de los usos del suelo a través de la interpretación de imágenes Landsat.

Para facilitar el cálculo de la demanda, los datos de superficie de cultivo se agruparon en siete grupos posibles de obtener por teledetección de imágenes Landsat en las distintas cuencas. Estas clases son: vid, hortalizas, frutales, olivos, pasturas, forestales.

En cuanto a la superficie considerada para la estimación de la demanda, cabe aclarar que la superficie total empadronada que surge del análisis de todas las concesiones otorgadas es de 97.401ha. Dicha superficie se obtiene de determinar la superficie reducida para riego según la categoría de derecho. (Categoría de definitivos: reciben agua por el 100% de la superficie empadronada y Categoría de eventuales y precarios: reciben agua por el 80% de la superficie empadronada). Esta situación establece un límite superior máxima del área a irrigar en la cuenca.

No obstante lo anterior, las superficies consideradas para la determinación de la demanda fueron:

- a. La superficie total empadronada establecida en a partir de la sentencia del juicio ante la CSJN de "La Pampa c/Mendoza s/acción posesoria de aguas y regulación de usos" del 3-12-87(CSJN Fallos, T310, Vol 3, Diciembre 1987, pág. 2491; ED, T129; 1988 pág 546; ARN, ed LL, Bs.As, Oct-Dic 1989, Vol IV, n° 4, pág. 77) acepta que Mendoza "mantenga sus usos consuntivos actuales" por **75.761** hectáreas. Habiendo adoptado entonces este valor dentro de las hipótesis de trabajo.
- b. La superficie cultivada que surge del 1º Censo Agropecuario Departamental 1996 y del Censo Nacional Agropecuario 1988 actualizada en base a la información disponible en el Dpto. de Operaciones de la Subdelegación de Aguas del Río Atuel. Estimada en 50.000 ha.

Posteriormente se estimó la evapotranspiración de los cultivos, utilizando para esto los datos de las cuatro estaciones más representativas y completas del área. Las estaciones meteorológicas de donde se obtuvieron los datos fueron: la estación meteorológica del Aeropuerto de San Rafael, la estación agrometeorológica de Rama Caída, la estación agro meteorológica de Colonia Alvear y la estación meteorológica de Malargüe. (ver anexo 1 el detalle de datos de la estaciones correspondientes).

En cuanto a las eficiencias globales a considerar, se han analizado las siguientes estudios:

- o Según lo planteado en el estudio del proyecto FAO/PNUD/DGI, se considera la eficiencia global de todo el sistema, compuesta por la eficiencia de conducción del 70%, eficiencia de distribución del 80% y la de aplicación del 50% dando un resultado final de eficiencia global del 28%.
- o Según lo planteado en el estudio del trasvase del Río Grande al Atuel (Harza Hissa), la eficiencia de conducción considerada es del 78%, la eficiencia de distribución es del 84% y la de aplicación del 55% en el área de San Rafael y de 54% en el área de Alvear, lo que implica una eficiencia global de 36% y 35% respectivamente. Adicionalmente a lo anterior se considera un requerimiento de lixiviación destinado al lavado de sales, lo que determina un volumen requerido anual equivalente a una eficiencia global de 28%.

De acuerdo a lo planteado ambos estudios coinciden en eficiencias globales de 0.28, lo que tiene en cuenta las eficiencias externas e internas y permite calcular el recurso necesario en cabecera para satisfacer el requerimiento neto o necesidad de riego de la célula de cultivo.

Con el objeto de valorar el impacto de la obra del Canal Marginal del Atuel (en actual construcción), respecto a la mejora de la conductividad salina del agua que escurre por el río Atuel, se han considerado dos fuentes de información, primero el estudio del **Aprovechamiento Integral de Río Grande** y en segundo lugar la información recabada por el DGI en la Subdelegación de Aguas del Río Atuel¹.

El primer estudio considera que la conductividad en la zona del Departamento de San Rafael, con influencia del Río Atuel, la conductividad promedio es de **1,45**

¹ Departamento Contaminación-Subdelegación de Aguas del Río Atuel

milimhos/cm, y que con la situación del proyecto de Trasvase del río Grande llegaría a 1,38 milimhos/cm. En el departamento de General Alvear la conductividad considerada es de 1,50 milimhos/cm y con proyecto llegaría a 1,38 milimhos/cm.

Los monitoreos realizados por el DGI, indican una conductividad media registrada de 1,80 milimhos/cm en el Dique Rincón del Indio y de 1,38 milimhos/cm en la toma Izuel.

A continuación se presenta una tabla resumen de los requerimientos netos, brutos y con lixiviación para las distintas fuentes de información:

Tabla 5: Demanda hídrica Neta y Bruta por zona

Area San Rafael						
Fuente	Requerimiento Neto m³/ha	Eficiencia Global	Requerimiento Bruto m³/ha	Conductividad milimohs/cm	Requerimiento por Lixiviación m³/ha	Requerimiento Total m³/ha
HARZA	5849.93	0.36	16249.81	1.45	6653.19	22903.00
DGI (toma Izuel)	5849.93	0.36	16249.81	1.38	6332.01	22581.81
DGI (Rincón del Indio)	5849.93	0.36	16249.81	1.80	8259.14	24508.94

Area General Alvear						
Fuente	Requerimiento Neto m³/ha	Eficiencia Global	Requerimiento Bruto m³/ha	Conductividad milimohs/cm	Requerimiento por Lixiviación m³/ha	Requerimiento Total m³/ha
HARZA	7237.78	0.35	20679.37	1.50	8544.63	29224.00
DGI (toma Izuel)	7237.78	0.35	20679.37	1.38	7861.06	28540.43
DGI (Rincón del Indio)	7237.78	0.35	20679.37	1.80	10253.55	30932.93

Analizando los resultados, se observa que de considerarse los registros del DGI, se tendría un requerimiento total mayor que a los considerados en el estudio de Río Grande, del orden de 24.509 m³/ha en San Rafael y de 30.933 m³/ha en General Alvear.

Los valores de demanda bruta considerando la mejora de calidad generada por la construcción del Canal Marginal del Río Atuel, serán los correspondiente a la calidad de agua en la Toma actual del canal Izuel, coincidente con el emplazamiento de la toma del Canal Marginal del Río Atuel.

Sobre la base de lo anterior, los valores de demanda a considerar son los siguientes:

- Demanda bruta área San Rafael: 22.582 m³/ha
- Demanda bruta área Gral. Alvear: 28.540 m³/ha

Para el análisis de la demanda hídrica total se analizó el sistema de distribución, de las inspecciones ubicadas aguas debajo de Valle Grande. De esta forma se determinaron 17 unidades de manejo considerando la operación del sistema de acuerdo a las demandas brutas y superficies correspondientes a cada una de ellas.

Sobre la base de lo planteado se determinaron las demandas hídricas totales para cada uno de los escenarios de demanda lo que arroja los resultados que pueden observarse en la tabla siguiente:



Tabla 6: Demanda Hídrica Río Atuel

Superficie : 75761 ha													
	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Hm³	18.46	32.00	103.87	165.23	252.25	321.34	312.51	264.14	223.59	117.71	40.75	14.65	1,866.50
m³/s	7.12	11.95	38.78	63.75	94.18	123.97	116.68	98.62	92.42	43.95	15.72	5.47	59.38
Superficie : 50000 ha													
	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	ene	feb	mar	abr	may	Total
Hm³	12.18	21.12	68.55	109.05	166.48	212.07	206.25	174.33	147.56	77.69	26.90	9.67	1,231.84
m³/s	4.70	7.88	25.59	42.07	62.16	81.82	77.00	65.09	61.00	29.00	10.38	3.61	39.19

IV. BALANCE HÍDRICO SITUACIÓN ACTUAL

El balance hídrico se realiza a escala mensual, considerando las oferta y demandas anteriormente calculadas. Como se menciona anteriormente los escenario de superficies son para las 75.761 y 50.000 has.

Tabla 7: Balance Hídrico –Situación Actual (Hm³)

Superficie 75,761.00 ha													
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	0.10	10.15	11.28	-31.45	-105.92	-162.81	-143.75	-80.96	-61.17	31.82	81.72	83.41	-367.59
Medio	-4.62	-0.56	-17.99	-65.45	-143.11	-203.10	-186.64	-127.51	-102.45	-6.19	50.59	58.49	-748.53
Seco	-8.00	-8.25	-38.98	-89.84	-169.79	-232.00	-217.41	-160.91	-132.06	-33.45	28.27	40.61	-1,021.81
Superficie 50,000.00 ha													
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	6.37	21.03	46.60	24.74	-20.15	-53.54	-37.49	8.86	14.86	71.84	95.58	88.39	267.08
Medio	1.66	10.32	17.33	-9.26	-57.34	-93.83	-80.38	-37.70	-26.42	33.84	64.45	63.47	-113.86
Seco	-1.73	2.63	-3.66	-33.65	-84.02	-122.74	-111.15	-71.10	-56.03	6.58	42.12	45.59	-387.14

Analizando los resultados, se observa que el sistema actual es muy deficitario, teniendo en cuenta la atención de la demanda agrícola requerida para ambas superficies estudiadas.

En el caso del balance para las 50.000 ha, el mes de noviembre, presenta el mayor déficit, con 53, 94 y 123 Hm³ para los años húmedo, medio y seco respectivamente.

V. ESCENARIOS DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

A. REVESTIMIENTO DE LOS CANALES PRIMARIOS DEL SISTEMA DE RIEGO DEL RÍO ATUEL.

Para evaluar el impacto del revestimiento de los canales en el balance hídrico del sistema de riego se realiza la siguiente metodología:

- Se distribuye la oferta hídrica para los distintos años y para cada canal, por ende, se aplica a la oferta hídrica global una alícuota que le correspondería por la relación de la superficie que domina respecto al total del sistema.
- Posteriormente, en función de esta oferta distribuida por canal se evalúa la perdida kilométrica por canal. Estas determinaciones se han realizado sobre la base de los estudios de pérdidas realizados por el CRAS (1.994) y en base a determinaciones

realizadas por el Dep. de Operaciones de la Subdelegación de Aguas del Río Atuel.

- Por último y en función de la longitud propuesta a revestir se evalúa el volumen recuperado por estas obras.

Se evalúan 2 escenarios de impermeabilización, el primero del 100% de los canales y el segundo del 50%, a su vez, para obtener los resultados para diferentes escenarios de oferta se analiza la situación de diferentes años hidrológicos (seco, medio y húmedo).

Respecto a la pérdidas por infiltración, considerando la construcción del Canal Marginal del Río Atuel, se puede mencionar lo siguiente:

- El tramo de río no presenta pérdidas por infiltración, en el tramo ubicado desde la toma del Canal Marginal hasta Rincón del Indio, siendo un tramo de surgencia de agua del flujo subsuperficial.
- Sí se producen pérdidas por infiltración en canales principales. En éste sentido para evaluar el recupero de agua logrado por el Canal Marginal, se han considerado las pérdidas que se producen en los tramos de canales principales derivados del mismo. Por ello, al modificarse la posición de las tomas, se han disminuido las longitudes de los canales Izuel, Jáuregui, Atuel Sud y Real del Padre.

Escenario de 100% de revestimiento de canales primarios

Año Seco

A continuación se presenta una tabla con los volúmenes distribuidos por canal para un año hidrológico seco. Para esto, la oferta correspondiente a un año estadísticamente seco, se distribuye proporcionalmente al área empadronada por canal, de acuerdo al esquema de distribución mensual medio, obteniéndose los volúmenes medios mensuales siguientes:

Tabla 8: Volumen mensual distribuido por canal primario en Hm³ (Año Seco)

Canal	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Canal Kraft y Boers	0.01	0.02	0.06	0.06	0.07	0.08	0.08	0.09	0.08	0.07	0.06	0.05	0.72
Canal Arroyo	0.07	0.17	0.46	0.54	0.59	0.63	0.67	0.73	0.65	0.60	0.49	0.39	5.99
Perrone	0.64	1.46	3.98	4.62	5.06	5.48	5.83	6.33	5.61	5.17	4.23	3.39	51.78
Correas	0.34	0.77	2.09	2.43	2.66	2.88	3.07	3.33	2.95	2.72	2.23	1.78	27.26
Babacci	0.47	1.07	2.93	3.41	3.72	4.03	4.30	4.66	4.13	3.81	3.12	2.50	38.15
Canal Regueira	0.88	1.99	5.44	6.33	6.92	7.50	7.98	8.66	7.68	7.07	5.79	4.64	70.87
Canal Las Arabias	0.00	0.01	0.02	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.02	0.02	0.28
Canal Matriz Izuel	0.97	2.20	6.00	6.97	7.63	8.26	8.80	9.55	8.47	7.79	6.38	5.11	78.12
Canal Matriz Jauregui	0.42	0.95	2.58	3.00	3.28	3.56	3.79	4.11	3.64	3.35	2.75	2.20	33.62
Canal Atuel Sud	1.41	3.20	8.74	10.15	11.10	12.03	12.81	13.90	12.33	11.35	9.29	7.44	113.75
Canal Real del Padre	1.32	2.99	8.17	9.49	10.38	11.24	11.97	12.99	11.52	10.60	8.68	6.95	106.29
Canal Matriz Nuevo Alvear	0.07	0.16	0.44	0.52	0.57	0.61	0.65	0.71	0.63	0.58	0.47	0.38	5.79



Canal	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Nuevo Alvear Rama 2	1.13	2.57	7.03	8.17	8.93	9.68	10.30	11.18	9.91	9.13	7.48	5.98	91.49
Nuevo Alvear Rama 3	0.54	1.22	3.34	3.88	4.25	4.60	4.90	5.32	4.72	4.34	3.56	2.85	43.52
Nuevo Alvear Rama 4	0.87	1.98	5.41	6.28	6.87	7.44	7.92	8.60	7.63	7.02	5.75	4.60	70.37
Nuevo Alvear Rama 5	0.39	0.89	2.43	2.82	3.09	3.35	3.56	3.87	3.43	3.16	2.59	2.07	31.64
Canal San Pedro	0.43	0.97	2.65	3.08	3.37	3.65	3.89	4.22	3.74	3.44	2.82	2.26	34.52
Total:	9.96	22.61	61.78	71.78	78.51	85.05	90.54	98.28	87.14	80.22	65.71	52.60	804.17
Caudal (m³/s)	3.84	8.44	23.06	27.69	29.31	32.81	33.80	36.69	36.02	29.95	25.35	19.64	25.55

En función de los datos de pérdidas recopiladas por la Subdelegación de Aguas del Río Atuel y de las mediciones realizadas por el CRAS, se estiman las pérdidas por kilómetro y por canal, como la media de las determinaciones puntuales realizadas en el estudio antes mencionado. Este criterio, para la impermeabilización de la totalidad de la red primaria, equivale a considerar una mejora en la eficiencia de conducción del 0.70 a 0.95.

Con esta pérdida se genera la tabla siguiente en donde se tiene la información de la pérdida por km y por canal para todos los meses del año.

Tabla 9: Pérdidas por canal primario y por Km. (Hm³)

Canal	% Perdida c/Km.	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Canal Kraft y Boers	0.65%	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Canal Arroyo	0.65%	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04
Perrone	2.85%	0.02	0.04	0.11	0.13	0.14	0.16	0.17	0.18	0.16	0.15	0.12	0.10	1.48
Correas	0.65%	0.00	0.00	0.01	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.18
Babacci	1.60%	0.01	0.02	0.05	0.05	0.06	0.06	0.07	0.07	0.07	0.06	0.05	0.04	0.61
Canal Regueira	0.67%	0.01	0.01	0.04	0.04	0.05	0.05	0.05	0.06	0.05	0.05	0.04	0.03	0.47
Canal Las Arabias	0.65%	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Canal Matriz Izuel	0.65%	0.01	0.01	0.04	0.05	0.05	0.05	0.06	0.06	0.06	0.05	0.04	0.03	0.51
Canal Matriz Jauregui	2.15%	0.01	0.02	0.06	0.06	0.07	0.08	0.08	0.09	0.08	0.07	0.06	0.05	0.72
Canal Atuel Sud	1.50%	0.02	0.05	0.13	0.15	0.17	0.18	0.19	0.21	0.18	0.17	0.14	0.11	1.71
Canal Real del Padre	1.90%	0.03	0.06	0.16	0.18	0.20	0.21	0.23	0.25	0.22	0.20	0.17	0.13	2.02
Canal Matriz Nuevo Alvear	1.60%	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.09
Nuevo Alvear Rama 2	1.60%	0.02	0.04	0.11	0.13	0.14	0.15	0.16	0.18	0.16	0.15	0.12	0.10	1.46
Nuevo Alvear Rama 3	1.60%	0.01	0.02	0.05	0.06	0.07	0.07	0.08	0.09	0.08	0.07	0.06	0.05	0.70
Nuevo Alvear Rama 4	1.60%	0.01	0.03	0.09	0.10	0.11	0.12	0.13	0.14	0.12	0.11	0.09	0.07	1.13
Nuevo Alvear Rama 5	2.85%	0.01	0.03	0.07	0.08	0.09	0.10	0.10	0.11	0.10	0.09	0.07	0.06	0.90
Canal San Pedro	2.50%	0.01	0.02	0.07	0.08	0.08	0.09	0.10	0.11	0.09	0.09	0.07	0.06	0.86
Total:		0.16	0.36	0.99	1.15	1.26	1.36	1.45	1.57	1.40	1.29	1.05	0.84	12.88
Caudal (m³/s)		0.06	0.14	0.37	0.44	0.47	0.53	0.54	0.59	0.58	0.48	0.41	0.31	0.41

Fuente: DGI- Estudio de Eficiencia del Río Atuel 1980 - CRAS Centro Regional de Agua Subterránea – Documento Interno DI-96 - 1987

Con los datos relevados por la Subdelegación de Aguas del Río Atuel y del Proyecto PNUD/FAO/ARG/00/008, se tiene las longitudes por canal actualmente revestidas y sin revestimiento.

En el caso siguiente se presenta una tabla con el supuesto de la impermeabilización del 100% de la red de canales primarios, llegando a un total de 216 km.

Tabla 10: Longitud de canales primarios, revestidos y a revestir

CANAL	Longitud Canales	Longitud Revestida	Longitud a revestir
	Km.	Km.	Km.
Canal Kraft y Boers	2.50	0.00	2.50
Canal Arroyo	5.07	0.00	5.07
Perrone	28.44	1.40	27.04
Correas	20.04	0.36	19.68
Babacci	25.30	0.00	25.30
Canal Regueira	17.15	2.30	14.85
Canal Las Arabias	2.00	0.00	2.00
Canal Matriz Izuel	5.00	0.00	5.00
Canal Matriz Jauregui	7.12	0.00	7.12
Canal Atuel Sud	21.32	0.00	21.32
Canal Real del Padre	13.57	0.00	13.57
Canal Matriz Nuevo Alvear	19.26	4.70	14.56
Nuevo Alvear Rama 2	20.49	0.00	20.49
Nuevo Alvear Rama 3	3.42	0.00	3.42
Nuevo Alvear Rama 4	11.07	0.00	11.07
Nuevo Alvear Rama 5	14.00	2.00	12.00
Canal San Pedro	11.45	0.00	11.45
227,2 Km / Total =			216.44

Fuente: Subdelegación de Aguas del Río Atuel

Para el cálculo del recupero de agua se multiplica la longitud revestida por la pérdida media kilométrica.

Tabla 11: Volumen recuperado por canal Año Seco (Hm³)

CANAL	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Canal Kraft y Boers	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
Canal Arroyo	0.00	0.01	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.20
Perrone	0.49	1.12	3.07	3.56	3.90	4.22	4.49	4.88	4.32	3.98	3.26	2.61	39.91
Correas	0.04	0.10	0.27	0.31	0.34	0.37	0.39	0.43	0.38	0.35	0.28	0.23	3.49
Babacci	0.19	0.43	1.19	1.38	1.51	1.63	1.74	1.89	1.67	1.54	1.26	1.01	15.44
Canal Regueira	0.09	0.20	0.54	0.63	0.69	0.75	0.79	0.86	0.76	0.70	0.58	0.46	7.05
Canal Las Arabias	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Canal Matriz Izuel	0.03	0.07	0.20	0.23	0.25	0.27	0.29	0.31	0.28	0.25	0.21	0.17	2.54
Canal Matriz Jauregui	0.06	0.14	0.40	0.46	0.50	0.54	0.58	0.63	0.56	0.51	0.42	0.34	5.15
Canal Atuel Sud	0.45	1.02	2.79	3.25	3.55	3.85	4.10	4.45	3.94	3.63	2.97	2.38	36.38
Canal Real del Padre	0.34	0.77	2.11	2.45	2.68	2.90	3.09	3.35	2.97	2.73	2.24	1.79	27.40
Canal Matriz Nuevo Alvear	0.02	0.04	0.10	0.12	0.13	0.14	0.15	0.16	0.15	0.13	0.11	0.09	1.35
Nuevo Alvear Rama 2	0.37	0.84	2.30	2.68	2.93	3.17	3.38	3.67	3.25	2.99	2.45	1.96	29.99
Nuevo Alvear Rama 3	0.03	0.07	0.18	0.21	0.23	0.25	0.27	0.29	0.26	0.24	0.19	0.16	2.38
Nuevo Alvear Rama 4	0.15	0.35	0.96	1.11	1.22	1.32	1.40	1.52	1.35	1.24	1.02	0.82	12.46
Nuevo Alvear Rama 5	0.13	0.30	0.83	0.97	1.06	1.14	1.22	1.32	1.17	1.08	0.88	0.71	10.82
Canal San Pedro	0.12	0.28	0.76	0.88	0.96	1.05	1.11	1.21	1.07	0.99	0.81	0.65	9.88
Volumen Total (Hm³)	2.53	5.75	15.71	18.25	19.96	21.62	23.02	24.99	22.15	20.40	16.71	13.37	204.45



Caudal (m3/s)	0.98	2.15	5.86	7.04	7.45	8.34	8.59	9.33	9.16	7.61	6.45	4.99	6.48
---------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Para lograr este revestimiento se tiene que realizar una serie de obras, que para esta etapa se estiman a un nivel de perfil, teniendo en cuenta las siguientes condiciones:

- El caudal de diseño se considera para el mes de máxima demanda y para la superficie de 75.761 ha.
- Se estima una pendiente media uniforme por canal.
- Se considera un prediseño en sección rectangular de hormigón armado.

Tabla 12: Inversiones previstas

Canal	Q diseño m³/s	Rango de Pendientes m/m	Dimensiones			HºAº m³	Grava m³	Mov. Suelo m³	\$/m	\$ total
			b m	h m	Espesor m					
Canal Kraft y Boers	0.10	0.002	0.6	0.6	0.1	103.4	8.1	3.1	114.6	286,436
Canal Arroyo	0.87	0.002	1	1	0.12	201.0	12.5	8.6	222.1	1,126,294
Perrone	7.03	0.0015	3	1.5	0.15	488.6	33.3	38.9	560.7	15,161,571
Correas	3.93	0.0015	2	1.5	0.15	411.0	23.2	25.9	460.1	9,055,142
Babacci	5.59	0.0012	3	1.4	0.14	440.1	33.1	36.3	509.4	12,888,346
Canal Regueira	10.11	0.0012	4	1.5	0.15	566.1	43.3	51.8	661.3	9,820,290
Canal Las Arabias	0.04	0.001	0.6	0.6	0.1	103.4	8.1	3.1	114.6	229,149
Canal Matriz Izuel	10.78	0.001	4	1.5	0.15	566.1	43.3	51.8	661.3	3,306,495
Canal Matriz Jauregui	4.80	0.001	3	1.4	0.14	440.1	33.1	36.3	509.4	3,627,076
Canal Atuel Sud	16.08	0.001	5	1.8	0.18	833.8	54.0	77.8	965.6	20,586,728
Canal Real del Padre	15.45	0.001	5	1.8	0.18	833.8	54.0	77.8	965.6	13,103,279
Canal Matriz Nuevo Alvear	30.00	0.0009	8	2.2	0.25	1,667.3	85.7	152.1	1,905.1	27,737,805
Nuevo Alvear Rama 2	11.30	0.0007	6	1.5	0.2	972.0	64.5	77.8	1,114.2	22,828,385
Nuevo Alvear Rama 3	5.38	0.0007	3.4	1.5	0.16	555.9	37.5	44.1	637.4	2,180,045
Nuevo Alvear Rama 4	8.70	0.0007	5	1.5	0.18	778.0	54.0	64.8	896.8	9,927,691
Nuevo Alvear Rama 5	3.91	0.0007	3	1.4	0.14	440.1	33.1	36.3	509.4	6,113,050
Canal San Pedro	6.32	0.0007	3.5	1.6	0.16	580.7	38.5	48.4	667.6	7,643,837
									Total =	165,621,619

La inversión total para este Escenario, asciende a \$ 165.620.000, solamente en revestimiento, faltando obras singulares de aforos.

Con este volumen de obras se logra el siguiente recupero de agua en volumen y caudales.

Tabla 13: Volúmenes recuperados Año Seco (Hm³)

Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Seco	2.53	5.75	15.71	18.25	19.96	21.62	23.02	24.99	22.15	20.40	16.71	13.37	204.45

Tabla 14: Caudales recuperados Año Seco (m³/s)

Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Seco	0.98	2.15	5.86	7.04	7.45	8.34	8.59	9.33	9.16	7.61	6.45	4.99	6.48



Por lo que el balance para este año seco y para ambas superficies arroja el siguiente resultado:

Tabla 15: Balance Hídrico con revestimiento de canales primarios Año Seco (Hm³)

Superficie 75761 ha													
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Seco	-5.47	-2.50	-23.27	-71.59	-149.83	-210.38	-194.39	-135.93	-109.90	-13.05	44.97	53.98	-817.36
Superficie 50000 ha													
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Seco	0.81	8.38	12.05	-15.41	-64.06	-101.11	-88.13	-46.11	-33.88	26.97	58.83	58.96	-182.69

Analizando los resultados se observa que el balance presenta una mejora respecto a la situación actual, en donde el déficit del mes de noviembre para las 75.761 ha se reduce de 232 Hm³ a 210Hm³ y para las 50.000 ha de 123Hm³ a 101 Hm³. Con una disminución del déficit anual de 1022 Hm³ a 817Hm³, para el escenario de 75.761 ha y de 387 Hm³ a 183 Hm³, para el escenario de 50.000 ha.

Año Medio

Con la misma metodología y consideraciones se realiza la evaluación para el año medio.

Los volúmenes medios mensuales distribuidos en un año medio para cada unidad de manejo, son los siguientes:

Tabla 16: Volumen mensual distribuido por canal primario en Hm³ (Año Medio)

Canal	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Canal Kraft y Boers	0.01	0.03	0.07	0.09	0.09	0.10	0.11	0.12	0.10	0.10	0.08	0.06	0.96
Canal Arroyo	0.10	0.22	0.61	0.71	0.77	0.84	0.89	0.97	0.86	0.79	0.65	0.52	7.93
Perrone	0.85	1.93	5.26	6.12	6.69	7.25	7.72	8.38	7.43	6.84	5.60	4.48	68.53
Correas	0.45	1.01	2.77	3.22	3.52	3.82	4.06	4.41	3.91	3.60	2.95	2.36	36.08
Babacci	0.63	1.42	3.88	4.51	4.93	5.34	5.68	6.17	5.47	5.04	4.13	3.30	50.49
Canal Regueira	1.16	2.64	7.21	8.37	9.16	9.92	10.56	11.46	10.16	9.36	7.66	6.14	93.79
Canal Las Arabias	0.00	0.01	0.03	0.03	0.04	0.04	0.04	0.05	0.04	0.04	0.03	0.02	0.37
Canal Matriz Izuel	1.28	2.91	7.94	9.23	10.09	10.94	11.64	12.64	11.20	10.31	8.45	6.76	103.40
Canal Matriz Jauregui	0.55	1.25	3.42	3.97	4.34	4.71	5.01	5.44	4.82	4.44	3.64	2.91	44.50
Canal Atuel Sud	1.86	4.23	11.57	13.44	14.70	15.92	16.95	18.40	16.31	15.02	12.30	9.85	150.55
Canal Real del Padre	1.74	3.96	10.81	12.56	13.73	14.88	15.84	17.19	15.24	14.03	11.49	9.20	140.68
Canal Matriz Nuevo Alvear	0.09	0.22	0.59	0.68	0.75	0.81	0.86	0.94	0.83	0.76	0.63	0.50	7.66
Nuevo Alvear Rama 2	1.50	3.40	9.30	10.81	11.82	12.81	13.63	14.80	13.12	12.08	9.89	7.92	121.09
Nuevo Alvear Rama 3	0.71	1.62	4.42	5.14	5.62	6.09	6.48	7.04	6.24	5.75	4.71	3.77	57.60
Nuevo Alvear Rama 4	1.15	2.62	7.16	8.31	9.09	9.85	10.49	11.38	10.09	9.29	7.61	6.09	93.14
Nuevo Alvear Rama 5	0.52	1.18	3.22	3.74	4.09	4.43	4.71	5.12	4.54	4.18	3.42	2.74	41.88
Canal San Pedro	0.57	1.28	3.51	4.08	4.46	4.83	5.14	5.58	4.95	4.56	3.73	2.99	45.69
Volumen Total (Hm³):	13.18	29.93	81.76	95.00	103.91	112.57	119.83	130.07	115.33	106.17	86.97	69.62	1064.34
Caudal (m³/s)	5.08	11.17	30.53	36.65	38.79	43.43	44.74	48.56	47.67	39.64	33.55	25.99	33.82

Considerando la impermeabilización de la totalidad de los canales primarios (216 Km), los volúmenes mensuales recuperados son los siguientes:

Tabla 17: Recupero por canal Año Medio (Hm³)

Canal	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Canal Kraft y Boers	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02
Canal Arroyo	0.00	0.01	0.02	0.02	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.02	0.02	0.26
Perrone	0.65	1.49	4.06	4.71	5.16	5.59	5.95	6.45	5.72	5.27	4.32	3.45	52.82
Correas	0.06	0.13	0.35	0.41	0.45	0.49	0.52	0.56	0.50	0.46	0.38	0.30	4.62
Babacci	0.25	0.57	1.57	1.82	2.00	2.16	2.30	2.50	2.21	2.04	1.67	1.34	20.44
Canal Regueira	0.12	0.26	0.72	0.83	0.91	0.99	1.05	1.14	1.01	0.93	0.76	0.61	9.33
Canal Las Arabias	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Canal Matriz Izuel	0.04	0.09	0.26	0.30	0.33	0.36	0.38	0.41	0.36	0.34	0.27	0.22	3.36
Canal Matriz Jáuregui	0.08	0.19	0.52	0.61	0.66	0.72	0.77	0.83	0.74	0.68	0.56	0.45	6.81
Canal Atuel Sud	0.60	1.35	3.70	4.30	4.70	5.09	5.42	5.88	5.22	4.80	3.93	3.15	48.15
Canal Real del Padre	0.45	1.02	2.79	3.24	3.54	3.84	4.08	4.43	3.93	3.62	2.96	2.37	36.27
Canal Matriz Nuevo Alvear	0.02	0.05	0.14	0.16	0.17	0.19	0.20	0.22	0.19	0.18	0.15	0.12	1.78
Nuevo Alvear Rama 2	0.49	1.12	3.05	3.54	3.88	4.20	4.47	4.85	4.30	3.96	3.24	2.60	39.69
Nuevo Alvear Rama 3	0.04	0.09	0.24	0.28	0.31	0.33	0.35	0.39	0.34	0.31	0.26	0.21	3.15
Nuevo Alvear Rama 4	0.20	0.46	1.27	1.47	1.61	1.74	1.86	2.02	1.79	1.65	1.35	1.08	16.50
Nuevo Alvear Rama 5	0.18	0.40	1.10	1.28	1.40	1.51	1.61	1.75	1.55	1.43	1.17	0.94	14.32
Canal San Pedro	0.16	0.37	1.00	1.17	1.28	1.38	1.47	1.60	1.42	1.30	1.07	0.86	13.08
Total (Hm³/mes)	3.35	7.61	20.79	24.15	26.42	28.62	30.47	33.07	29.32	26.99	22.11	17.70	270.60
Caudal (m³/s)	1.29	2.84	7.76	9.32	9.86	11.04	11.37	12.35	12.12	10.08	8.53	6.61	8.58

En resumen el recupero de agua en volumen y caudal es el siguiente:

Tabla 18: Volúmenes recuperados Año Medio (Hm³)

Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	3.35	7.61	20.79	24.15	26.42	28.62	30.47	33.07	29.32	26.99	22.11	17.70	270.60

Tabla 19: Caudales recuperados Año Medio (m³/s)

Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	1.29	2.84	7.76	9.32	9.86	11.04	11.37	12.35	12.12	10.08	8.53	6.61	8.58

Como era de esperar el recupero es mayor que para un año seco. El resultado del balance para el año medio es el siguiente:

Tabla 20: Balance Hídrico con revestimiento de canales primarios Año Medio (Hm³)

Superficie 75761 ha													
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	-1.27	7.05	2.80	-41.29	-116.69	-174.48	-156.17	-94.44	-73.12	20.81	72.71	76.19	-477.93
Superficie 50000 Ha													
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL

Medio	5.01	17.93	38.12	14.89	-30.92	-65.21	-49.91	-4.63	2.90	60.83	86.56	81.17	156.74
-------	------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	-------	------	-------	-------	-------	--------

Analizando los resultados se observa que el balance presenta una mejora sustancial respecto a al situación actual, en donde el déficit del mes de máxima demanda para las 75.761 ha se reduce de 203 Hm³ a 175 Hm³, y para las 50.000 ha de 94 Hm³ a 65 Hm³. De igual forma el déficit anual se reduce de 749 Hm³ a 478 Hm³, para las 75.761 ha y de un déficit de 114 Hm³ a un excedente de 157 Hm³ para el escenario de 50.000 ha.

Año Húmedo

Con similares consideraciones y la misma metodología planteadas en los puntos anteriores, se realiza el análisis correspondiente a un año considerado estadísticamente como año húmedo.

Los volúmenes distribuidos por unidad de manejo son los siguientes:

Tabla 21: Volumen mensual distribuido por canal primario en Hm³ (Año Húmedo)

CANAL	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Canal Kraft y Boers	0.02	0.04	0.10	0.11	0.13	0.14	0.14	0.16	0.14	0.13	0.10	0.08	1.28
Canal Arroyo	0.13	0.30	0.82	0.95	1.04	1.12	1.20	1.30	1.15	1.06	0.87	0.70	10.64
Perrone	1.14	2.58	7.06	8.20	8.97	9.72	10.35	11.23	9.96	9.17	7.51	6.01	91.89
Correas	0.60	1.36	3.72	4.32	4.72	5.12	5.45	5.91	5.24	4.83	3.95	3.16	48.38
Babacci	0.84	1.90	5.20	6.04	6.61	7.16	7.62	8.27	7.34	6.75	5.53	4.43	67.70
Canal Regueira	1.56	3.54	9.66	11.22	12.28	13.30	14.16	15.37	13.63	12.54	10.28	8.23	125.75
Canal Las Arabias	0.01	0.01	0.04	0.04	0.05	0.05	0.06	0.06	0.05	0.05	0.04	0.03	0.50
Canal Matriz Izuel	1.72	3.90	10.65	12.37	13.53	14.66	15.61	16.94	15.02	13.83	11.33	9.07	138.63
Canal Matriz Jauregui	0.74	1.68	4.58	5.32	5.82	6.31	6.72	7.29	6.46	5.95	4.87	3.90	59.66
Canal Atuel Sud	2.50	5.68	15.51	18.02	19.71	21.35	22.72	24.67	21.87	20.14	16.49	13.20	201.85
Canal Real del Padre	2.34	5.30	14.49	16.83	18.41	19.95	21.23	23.05	20.44	18.82	15.41	12.34	188.61
Canal Matriz Nuevo Alvear	0.13	0.29	0.79	0.92	1.00	1.09	1.16	1.26	1.11	1.02	0.84	0.67	10.27
Nuevo Alvear Rama 2	2.01	4.57	12.47	14.49	15.85	17.17	18.28	19.84	17.59	16.20	13.27	10.62	162.35
Nuevo Alvear Rama 3	0.96	2.17	5.93	6.89	7.54	8.17	8.69	9.44	8.37	7.70	6.31	5.05	77.22
Nuevo Alvear Rama 4	1.55	3.51	9.59	11.15	12.19	13.21	14.06	15.26	13.53	12.46	10.20	8.17	124.88
Nuevo Alvear Rama 5	0.70	1.58	4.31	5.01	5.48	5.94	6.32	6.86	6.08	5.60	4.59	3.67	56.15
Canal San Pedro	0.76	1.72	4.71	5.47	5.98	6.48	6.90	7.49	6.64	6.11	5.01	4.01	61.26
Volumen Total (Hm ³):	17.67	40.13	109.62	127.37	139.31	150.93	160.66	174.39	154.63	142.35	116.60	93.35	1427.00
Caudal (m ³ /s)	6.82	14.98	40.93	49.14	52.01	58.23	59.98	65.11	63.92	53.15	44.98	34.85	45.34

Considerando la impermeabilización de la totalidad de los canales primarios (216 Km.), los volúmenes mensuales recuperados en un año húmedo son los siguientes:

Tabla 22: Recupero total por canal Año Húmedo (Hm³)

CANAL	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Canal Kraft y Boers	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02
Canal Arroyo	0.00	0.01	0.03	0.03	0.03	0.04	0.04	0.04	0.04	0.03	0.03	0.02	0.35

Perrone	0.88	1.99	5.44	6.32	6.91	7.49	7.97	8.65	7.67	7.06	5.79	4.63	70.81
Correas	0.08	0.17	0.48	0.55	0.60	0.65	0.70	0.76	0.67	0.62	0.51	0.40	6.19
Babacci	0.34	0.77	2.11	2.45	2.68	2.90	3.09	3.35	2.97	2.73	2.24	1.79	27.40
Canal Regueira	0.15	0.35	0.96	1.12	1.22	1.32	1.41	1.53	1.36	1.25	1.02	0.82	12.51
Canal Las Arabias	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
Canal Matriz Izuel	0.06	0.13	0.35	0.40	0.44	0.48	0.51	0.55	0.49	0.45	0.37	0.29	4.51
Canal Matriz Jáuregui	0.11	0.26	0.70	0.82	0.89	0.97	1.03	1.12	0.99	0.91	0.75	0.60	9.13
Canal Atuel Sud	0.80	1.82	4.96	5.76	6.30	6.83	7.27	7.89	6.99	6.44	5.27	4.22	64.55
Canal Real del Padre	0.60	1.37	3.74	4.34	4.75	5.14	5.48	5.94	5.27	4.85	3.97	3.18	48.63
Canal Matriz Nuevo Alvear	0.03	0.07	0.18	0.21	0.23	0.25	0.27	0.29	0.26	0.24	0.20	0.16	2.39
Nuevo Alvear Rama 2	0.66	1.50	4.09	4.75	5.20	5.63	5.99	6.50	5.77	5.31	4.35	3.48	53.22
Nuevo Alvear Rama 3	0.05	0.12	0.32	0.38	0.41	0.45	0.48	0.52	0.46	0.42	0.35	0.28	4.23
Nuevo Alvear Rama 4	0.27	0.62	1.70	1.97	2.16	2.34	2.49	2.70	2.40	2.21	1.81	1.45	22.12
Nuevo Alvear Rama 5	0.24	0.54	1.48	1.71	1.87	2.03	2.16	2.35	2.08	1.92	1.57	1.26	19.20
Canal San Pedro	0.22	0.49	1.35	1.57	1.71	1.85	1.97	2.14	1.90	1.75	1.43	1.15	17.54
Volumen Total (Hm³):	4.49	10.20	27.87	32.38	35.42	38.37	40.85	44.34	39.31	36.19	29.64	23.73	362.80
Caudal (m³/s)	1.73	3.81	10.41	12.49	13.22	14.80	15.25	16.55	16.25	13.51	11.44	8.86	11.50

En resumen el recupero de agua en volumen y caudal es el siguiente:

Tabla 23: Volúmenes recuperados Año Húmedo (Hm³)

AÑO	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	4.49	10.20	27.87	32.38	35.42	38.37	40.85	44.34	39.31	36.19	29.64	23.73	362.80

Tabla 24: Caudales recuperados Año Húmedo (m³/s)

AÑO	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	1.73	3.81	10.41	12.49	13.22	14.80	15.25	16.55	16.25	13.51	11.44	8.86	11.50

El resultado del balance para el año húmedo es el siguiente:

Tabla 25: Balance Hídrico con revestimiento de canales primarios Año Húmedo (Hm³)

Superficie 75761 ha													
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	4.59	20.35	39.15	0.94	-70.50	-124.44	-102.91	-36.62	-21.85	68.01	111.36	107.14	-4.78
Superficie 50000 ha													
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	10.87	31.23	74.47	57.12	15.27	-15.17	3.36	53.19	54.17	108.03	125.22	112.12	629.89

Analizando los resultados se observa que el balance presenta una mejora respecto a al situación actual, en donde el déficit del mes de noviembre para las 75.761 ha se reduce de 163 Hm³ a 125Hm³ y para las 50.000 ha de 54 Hm³ a 15 Hm³ . De igual forma el déficit anual se reduce de 368 Hm³ a 5 Hm³, para las 75.761 ha y el excedente de 267 Hm³ se eleva a 630 Hm³ para el escenario de 50.000 ha.

Escenario del 50% de revestimiento de canales primarios

Considerando el revestimiento de un 50% de la longitud de los canales primarios, lo que implica una longitud de 108 Km., la inversión asciende a \$82.811.000.

Tabla 26: Inversiones previstas

Canal	Longitud a revestir Km	\$/m	\$ total
Canal Kraft y Boers	1.25	114.6	143,218
Canal Arroyo	2.54	222.1	563,147
Perrone	13.52	560.7	7,580,786
Correas	9.84	460.1	4,527,571
Babacci	12.65	509.4	6,444,173
Canal Regueira	7.43	661.3	4,910,145
Canal Las Arabias	1.00	114.6	114,574
Canal Matriz Izuel	2.50	661.3	1,653,248
Canal Matriz Jauregui	3.56	509.4	1,813,538
Canal Atuel Sud	10.66	965.6	10,293,364
Canal Real del Padre	6.79	965.6	6,551,639
Canal Matriz Nuevo Alvear	7.28	1,905.1	13,868,902
Nuevo Alvear Rama 2	10.24	1,114.2	11,414,193
Nuevo Alvear Rama 3	1.71	637.4	1,090,022
Nuevo Alvear Rama 4	5.54	896.8	4,963,846
Nuevo Alvear Rama 5	6.00	509.4	3,056,525
Canal San Pedro	5.73	667.6	3,821,918
	108.22		82,810,810

A continuación se presenta el recupero de agua en volumen y caudal para los distintos años hidrológicos, considerando las pérdidas medias para la longitud a revestir, lo que que implica para un 50% de la longitud primaria de canales una mejora en la eficiencia de conducción de 0.70 a 0.83.

Tabla 27: Recupero de agua en Hm³ con el 50% de revestimiento de canales

Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	2.25	5.10	13.94	16.19	17.71	19.19	20.42	22.17	19.66	18.10	14.82	11.87	181.40
Medio	1.68	3.80	10.39	12.08	13.21	14.31	15.23	16.53	14.66	13.50	11.06	8.85	135.30
Seco	1.27	2.87	7.85	9.12	9.98	10.81	11.51	12.49	11.08	10.20	8.35	6.69	102.23

Tabla 28 : Caudal recuperado con el 50% de revestimiento de canales (m³/s)

Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	0.87	1.90	5.20	6.25	6.61	7.40	7.63	8.28	8.13	6.76	5.72	4.43	5.75
Medio	0.65	1.42	3.88	4.66	4.93	5.52	5.69	6.17	6.06	5.04	4.27	3.30	4.29
Seco	0.49	1.07	2.93	3.52	3.73	4.17	4.30	4.66	4.58	3.81	3.22	2.50	3.24

El balance hídrico correspondiente a ambos escenarios de superficie, es de:

Tabla 29: Balance Hídrico (Hm³) para el 50% de revestimiento de canales

Superficie 75,761.00 ha													
AÑO	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	2.34	15.25	25.21	-15.25	-88.21	-143.62	-123.33	-58.79	-41.51	49.91	96.54	95.27	-186.18
Medio	-2.94	3.24	-7.59	-53.37	-129.90	-188.79	-171.41	-110.98	-87.79	7.31	61.65	67.34	-613.23
Seco	-6.74	-5.37	-31.13	-80.71	-159.81	-221.19	-205.90	-148.42	-120.98	-23.25	36.62	47.30	-919.58
Superficie 50,000.00 ha													
AÑO	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	8.62	26.13	60.53	40.93	-2.44	-34.36	-17.07	31.03	34.52	89.94	110.40	100.25	448.48
Medio	3.33	14.12	27.73	2.81	-44.13	-79.52	-65.15	-21.16	-11.76	47.34	75.51	72.32	21.44
Seco	-0.46	5.51	4.19	-24.53	-74.04	-111.92	-99.64	-58.60	-44.95	16.78	50.48	52.28	-284.92

Analizando los resultados se observa que el balance presenta una mejora respecto a al situación actual, en donde para un año medio, el déficit del mes de máxima demanda para las 75.761 ha se reduce de 203 Hm³ a 189 Hm³, y para las 50.000 ha de 94 Hm³ a 65 Hm³. El déficit anual se reduce de 749 Hm³ a 613 Hm³, para las 75.761 ha y de un déficit de 114 Hm³ a un excedente de 21 Hm³ para el escenario de 50.000 ha.

El caudal máximo recuperado en el mes de enero para un año medio es de 6.20 m³/s.

B. CANAL MARGINAL LA JUNTA

Analizando el esquema de escurrimiento del río Atuel, se observa que en su recorrido se producen importantes pérdidas en el lecho del río en la denominada zona de la Junta. En diversos estudios se ha considerado la posibilidad de evitar dichas pérdidas, realizando una canalización marginal al río Atuel. El estudio de mayor profundidad al respecto es el del Aprovechamiento Integral del Río Grande.

Manteniendo esta filosofía de evitar las pérdidas del recurso superficial, se considera la posibilidad de realizar un Canal Marginal al río Atuel, desde aguas abajo del Pte Sosneado, cruzando el río Salado y manteniéndose en la margen derecha hasta la zona del Puesto Martínez. Con este canal se recupera un importante volumen de agua adicional para el sistema del Río Atuel.

Esta alternativa se presenta como otra opción y que además es complementaria a las anteriormente expuestas de revestimientos en la red primaria.

Los caudales recuperados son importantes y debe ser estudiada en detalle, ya que el sistema de embalses de Nihuil - Valle Grande es de baja capacidad de regulación y podría presentar inconvenientes en los meses de verano para almacenar el agua requerida para la próxima temporada de primavera.

En la zona de campings y hotelería del Cañón del Atuel por mediciones realizadas sobre distintos caudales erogados, tomamos como umbral máximo de erogación desde Valle Grande a 75 m³/seg, ya que consignas superiores aumentan el peligro para las personas y establecimientos allí ubicados.

A continuación se presenta un cuadro con el agua recuperada por evitar la infiltración:

Tabla 30: Caudales aforados en las estaciones Cañada Ancha, Puente Sosneado y Loma Negra
(Serie 1942-2000)

PUENTE SOSNEADO													
	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Promedio
Promedio:	18,10	17,94	19,13	25,94	42,27	66,64	72,36	59,10	38,90	24,68	21,67	19,53	35,52
CAÑADA ANCHA													
	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Promedio
Promedio:	5,11	5,48	7,04	12,15	20,80	23,40	16,06	8,92	6,16	4,92	5,08	4,98	10,25
	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Promedio
Cañada Ancha+ Puente Sosneado	23,21	23,43	26,17	38,09	63,07	90,04	88,42	68,02	45,06	29,60	26,76	24,51	45,78
Loma Negra	17,48	17,32	18,65	24,49	37,49	53,91	56,88	44,34	30,55	21,10	19,52	18,65	30,03
Perdida (m3/s)	5,74	6,11	7,52	13,61	25,58	36,13	31,54	23,68	14,52	8,50	7,24	5,86	15,75
Pérdida (%)	24,71	26,09	28,73	35,72	40,56	40,12	35,67	34,81	32,21	28,71	27,04	23,89	34,40
Perdida en Loma Negra por Atuel (m3/s)	4,47	4,68	5,50	9,27	17,15	26,74	25,81	20,57	12,53	7,08	5,86	4,67	12,22
Perdida en Loma Negra por Cañada (m3/s)	1,26	1,43	2,02	4,34	8,44	9,39	5,73	3,10	1,98	1,41	1,37	1,19	3,53

Como puede observarse el recupero en caudales es muy importante, en el caso de evitar las pérdidas des de el Puente Sosneado a la estación foronómica Loma Negra, se podría contar con caudales que varían desde un mínimo promedio de 4 m³/s aún máximo promedio de 26 m³/s. Sin embargo, esto requeriría una obra de canalización para todo el rango de caudales del río Atuel, obra que sería de un costo insolventable, además de consecuencias ambientales, etc.

No obstante se podría plantear un canal de capacidad menor derivado desde un azud que permita para determinado caudales dejar el paso a los mismos al río Atuel, además de considerarse la necesidad de dejar un caudal ecológico.

A este nivel de perfil, se podría plantear un canal de capacidad de 50 m³/s, con lo cual el caudal a obtener por esta obra sería de:

Tabla 31: Caudales recuperados por el Canal Marginal La Junta

	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Promedio
Recupero (m³/s)	4,67	4,47	4,68	5,5	9,27	17,5	17,5	17,5	17,5	12,53	7,08	5,86	10,34

Consideraciones:

- Se debe realizar un azud en zona a definir en las cercanías del Pte Sosneado.
- Se debe realizar una Evaluación Ambiental específica de esta obra de canalización, estudiar requerimiento de caudales ecológicos.
- Es una obra alternativa al canal Ruta 40 – Pto Martinez, prevista en el Aprovechamiento Integral de Río Grande, se podría analizar una canal para ambos funcionamiento.
- Cualquier obra que permite tener mayor oferta para los embalse del Nihuil y Valle Grande, debe estudiarse por la baja de capacidad de regulación actual.
- Al disponer de una mayor oferta este proyecto produciría un beneficio importante en lo que respecta a la generación de energía del sistema Los Nihules, cuyo concesionario (HINISA), debería ser incorporado en la faz de estudio y posterior financiamiento de las obras.
- Al generarse una mayor oferta se produciría una mejora importante en el aumento de las garantías de riego de los regantes del río Atuel.

Costos estimados: \$ 78.000.000

Longitud del Canal: 37 km.

A continuación se adjunta el balance hídrico considerando el recupero del canal marginal de La Junta y los escenarios de revestimiento de red perimaria de un 50% y el 100%.

Tabla 32: Balance Hídrico considerando 50% revestimiento y canal marginal La Junta (Hm³)

	Superficie	75761	ha										
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	9.15	15.22	4.95	-39.12	-105.08	-144.35	-124.54	-64.11	-45.45	40.88	80.01	83.03	-289.40
	Superficie	50000	ha										
	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	15.43	26.10	40.27	17.06	-19.31	-35.08	-18.27	25.71	30.58	80.90	93.87	88.01	345.27

Tabla 33: Balance Hídrico con revestimiento del 100% y canal marginal La Junta (Hm³)

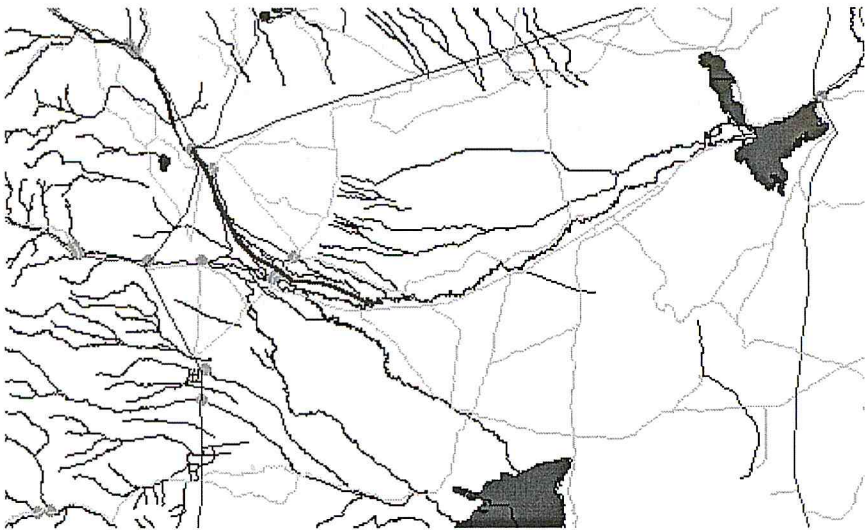
	Superficie	75761	ha										
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	10.83	19.03	15.34	-27.05	-91.87	-130.04	-109.30	-47.57	-30.79	54.37	91.07	91.88	-154.10
	Superficie	50000	ha										
	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	17.10	29.91	50.66	29.14	-6.10	-20.77	-3.04	42.24	45.24	94.40	104.93	96.86	480.57

Como puede observarse, la situación mejora en forma considerable pero aún así se genera déficit en los meses críticos de noviembre y diciembre. El escenario de las 75.561 ha, es un escenario que para lograr su satisfacción requiere inversiones importantes, considerando adicionalmente a las inversiones en el sistema de distribución un cambio cultural en al tecnificación del riego de las fincas.

Canal La Junta

Río Atuel

Figura 2: Localización Canal Marginal La Junta



C. TRASVASE DEL RIO GRANDE AL ATUEL

Una de los proyectos más importantes que tiene la Provincia de Mendoza respecto a la generación de una nueva fuente de recurso hídrico es el Aprovechamiento Integral del Río Grande y el Trasvase del Río Grande al Atuel.

Por Ley, le corresponde a la Provincia de Mendoza un caudal modular anual máxima de 34 m³/s (1074 Hm³ promedio anual), es decir. El orden de magnitud de este caudal es similar al Río Atuel, es decir permite duplicar la disponibilidad de recurso en la zona.

Analizando la situación actual con este volumen de agua el balance hídrico sería el siguiente, considerando 34 m³/s constantes en todos los meses del año.

Tabla 34: Balance Hídrico considerando 50% revestimiento y trasvase del río Grande al Atuel (Hm³)

	Superficie	75761	ha										
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	84.52	92.80	79.35	29.97	-44.07	-106.33	-86.38	-26.47	-11.34	93.03	145.40	154.90	405.36
	Superficie	50000	ha										
	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	90.80	103.68	114.67	86.15	41.70	2.93	19.88	63.35	64.68	133.05	159.25	159.87	1,040.03

Tabla 35: Balance Hídrico con revestimiento del 100% y trasvase de río Grande al Atuel (Hm³)

	Superficie	75761	ha										
Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Medio	86.86	98.11	93.87	46.83	-25.63	-86.35	-65.11	-3.38	9.13	111.87	160.83	167.25	594.30
	Superficie	50000	ha										
	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL



Medio	93.14	108.99	129.19	103.02	60.15	22.91	41.15	86.44	85.16	151.90	174.69	172.23	1,228.96
-------	-------	--------	--------	--------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	----------

Se debe tener en cuenta que en el caso de disponer de un caudal adicional de 34 m³/s, se debería analizar la situación con la reducida capacidad de regulación que se dispone en los embalses Los Nihules y Valle Grande. Es importante destacar que se debe plantear la infraestructura adecuada de regulación y distribución con el objeto inconvenientes generados como el aumento de niveles freáticos, inundaciones, etc.

La información de la inversión requerida para éstas obras, disponible en el Ministerio de Obras Públicas, debe actualizarse a la fecha.

VI. CONCLUSIONES

Resumiendo la información desarrollada en los puntos anteriores, se tiene que con una inversión estimada de \$ 165.620.000, correspondiente a 216 Km. de longitud de canales revestidos de la red primaria, los caudales recuperados para cada año hidrológico son los siguientes:

Tabla 36: Resumen Caudales recuperados con el 100 % de revestimiento (m³/s)

Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	1.73	3.81	10.41	12.49	13.22	14.80	15.25	16.55	16.25	13.51	11.44	8.86	11.50
Medio	1.29	2.84	7.76	9.32	9.86	11.04	11.37	12.35	12.12	10.08	8.53	6.61	8.58
Seco	0.98	2.15	5.86	7.04	7.45	8.34	8.59	9.33	9.16	7.61	6.45	4.99	6.48

Considerando el revestimiento de un 50% de la longitud de los canales primarios, lo que implica una longitud de 108 Km., con una inversión que asciende a \$82.811.000, los caudales recuperados para cada año hidrológico son las siguientes:

Tabla 37 : Resumen Caudales recuperados con el 50% de revestimiento (m³/s)

Año	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	TOTAL
Húmedo	0.87	1.90	5.20	6.25	6.61	7.40	7.63	8.28	8.13	6.76	5.72	4.43	5.75
Medio	0.65	1.42	3.88	4.66	4.93	5.52	5.69	6.17	6.06	5.04	4.27	3.30	4.29
Seco	0.49	1.07	2.93	3.52	3.73	4.17	4.30	4.66	4.58	3.81	3.22	2.50	3.24

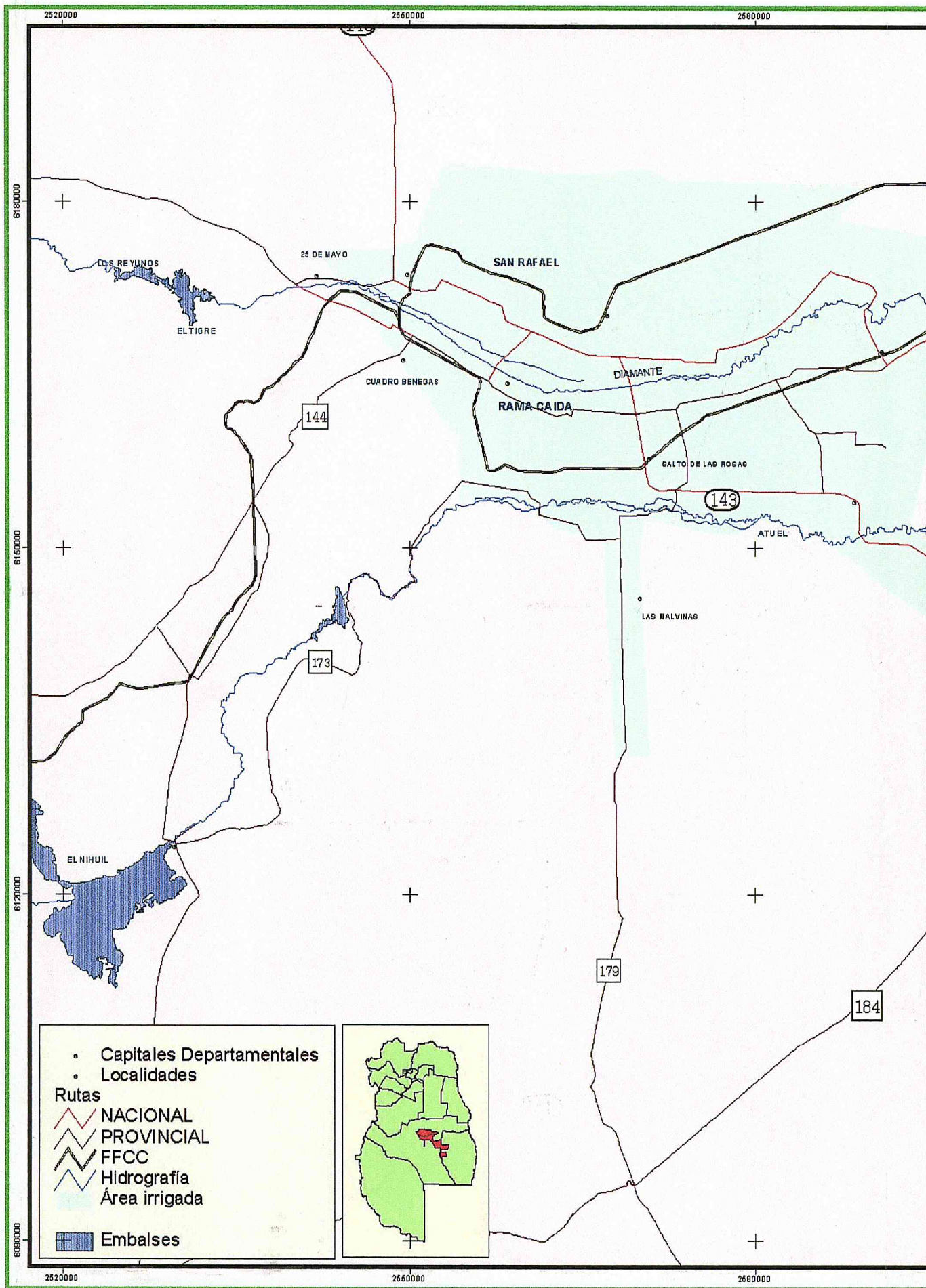
En el caso del Canal Marginal La Junta, con una inversión estimada de \$78.000.000, los caudales recuperados para un año medio serán del siguiente orden:

Tabla 38:Resumen de caudales recuperados por el Canal Marginal La Junta (m³/s)

	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Promedio
Caudal Medio	4,67	4,47	4,68	5,5	9,27	17,5	17,5	17,5	17,5	12,53	7,08	5,86	10,34

Con el proyecto del Trasvase del Río Grande al Atuel se dispondría de un caudal modular anual máxima de 34 m³/s (1074 Hm³ promedio anual), es decir, permite prácticamente duplicar la disponibilidad de recurso del Río Atuel.

- En el caso de generar mayor oferta hídrica al sistema del Río Atuel, por medio de un Canal Marginal en la zona de La Junta o por ejecución del trasvase, se debe analizar la situación del sistema de conducción de caudales en especial del canal marginal del Atuel (actualmente en construcción), tanto por su capacidad como operatividad.
- Se debe tener en cuenta que en el caso de generar una oferta adicional, aguas arriba del sistema de Nihuil y Valle Grande, se deberá analizar la situación con la reducida capacidad de regulación que se dispone en los embalses. Es importante destacar que se debe plantear la infraestructura adecuada de regulación y distribución con el objeto inconvenientes generados como el aumento de niveles freáticos, inundaciones, etc.
- Se observa que con el aumento de eficiencia a través de los diferentes escenarios, inclusive considerando el 100% de revestimiento de los canales primarios, el sistema sigue siendo deficitario.
- Es importante destacar que es imposible pensar en una satisfacción total del sistema de riego, solamente con una mejora de las eficiencias de conducción, sino que es necesario que los productores participen con inversión en tecnología de riego.





2810000

146

+

+

REAL DEL PADRE

GRAL ALVEAR

188

LA MARZOLINA

BOWEN

CAR MENSA

143

+

+

7000 0 7000 14000 Meters

2810000

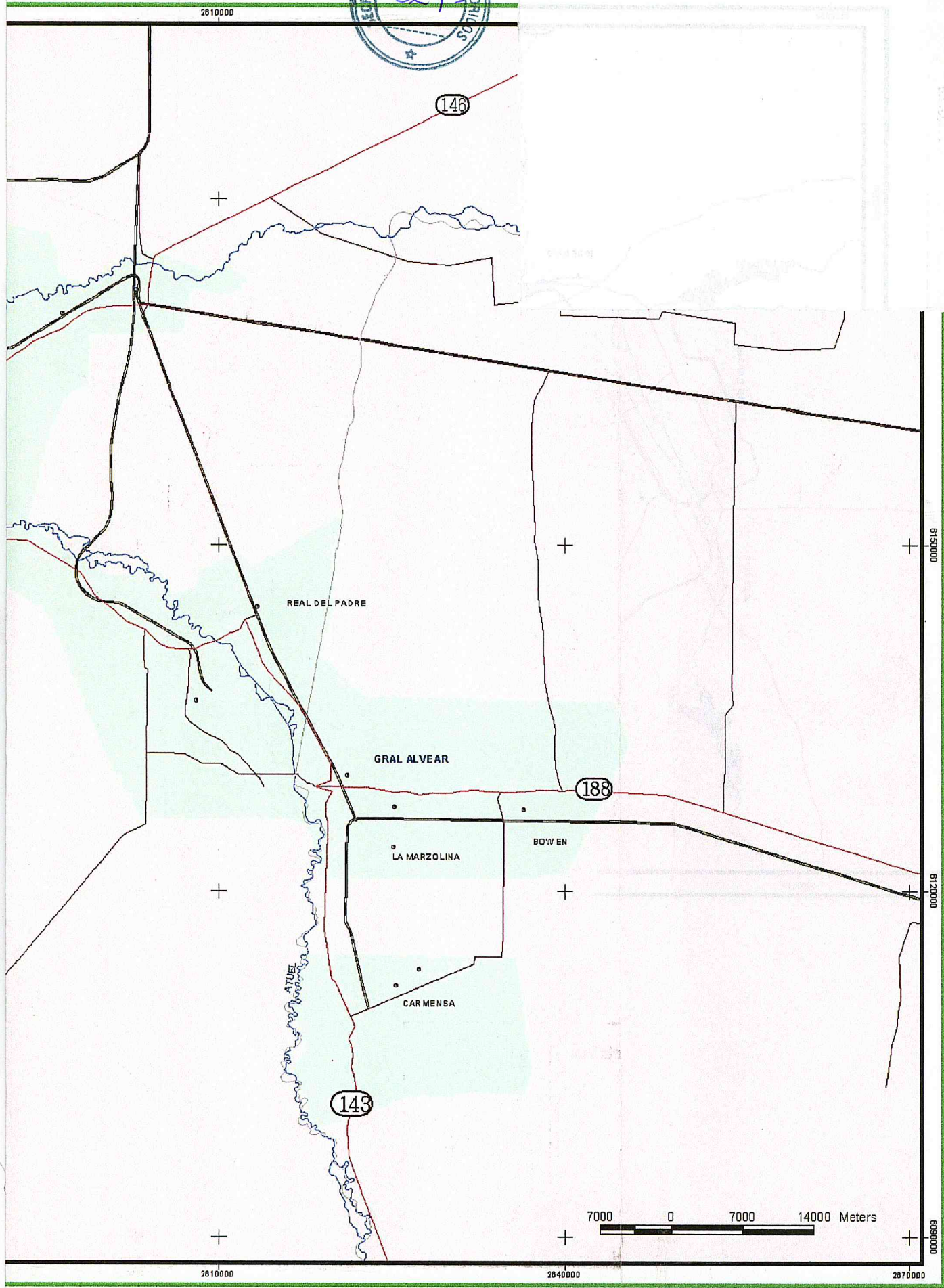
2840000

2870000

6130000

6120000

6090000



NOMBRE	ORGANIZACIÓN	Contacto Electrónico
MIGUEL A. SANTOLÍN	FORO DE DESARROLLO (SECRETARÍAS)	santolin@6alvear.com
Narvaez, Jeronima	Secretaría de Desarrollo	Desarrolloduear@olnet.cc
RIUOTTI, M's	CAMARA DE COMERCIO	lrauohti@olnet.com.cc
Martinez Claudio Mauricio	Foro De Desarrollo (Gerente)	cm_martinezing@yahoo.com
Hugo Matelia	Com. Pcial. Aprov. Hídrica	mmartinez@olivear.com
JUAN J. DEWARO	Productor	hmatelia@lapampa.gov.ar
Marcelo Drogo	Productor	0261 155097453
Maria D. Andrés	Foro de desarrollo - teares	02396-15542940
Mariano Braga	Productor	02625-15664235
SERGIO SANTESTERAN	FUND. CHAJILEUVU	litinaandres@ariescomca.co
Ing. NESTOR F. LASTIRI	Secr. Recursos Hídricos (L.P)	coordination@cpenet.com.ar
Ag. JUEL SANCHEZ	H.C.D. G. Alvarez	politicashidricas@cpnet.com.ar
Juan Jose Parra	Sociedad R. Joind Protr	02625-15575391
J. Danilo Soca	Asoc. RURALISTA 6 Alvear	02625-425874
Ing. Juan Carlos Di Paolo		02625 15667754

Participantes Reunión MANTENIDA en GRI ALVEAR (MRA)
ante la invitación del Intendente Municipal
el 28/12/2004.

[Signature]



24 JUN 04 12 30

SE PRESENTA. MANIFIESTA.

EXCMA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACION:

JOSE ALEJANDRO VANINI, Fiscal de Estado de la Provincia de La Pampa, con domicilio real en su despacho del Tercer Piso de la Casa de Gobierno de la Ciudad de Santa Rosa, Provincia de La Pampa, y constituyéndolo a los efectos procesales en la Calle Talcahuano N° 777 (Art. 1° del C.P.C.C.N.) en los autos caratulados **"LA PROVINCIA DE c/ MENDOZA PROVINICA DE la de Aguas y Regulación de Usos"** Expto. L-195 - XVIII J.V.E. respetuosamente se presenta y dice:

I.- PERSONERIA.

La representación que inviste la justifica con la copia del Decreto de designación N° 11/03, y con el Decreto de ratificación N° 07/04 de fecha 2 de enero de 2004; su mandante es el Poder Ejecutivo de la Provincia de La Pampa, a quien representa legalmente conforme lo dispuesto en el Art. 101 de su Constitución Provincial.-



II.- MANIFIESTA.

En los presentes autos el Excelentísimo Tribunal ha dictado sentencia; la que luce a fs. , en la que dispuso: ..."3) **Exhortar a las partes a celebrar convenios tendientes a una participación razonable y equitativa en los usos futuros de las aguas del Río Atuel"...-**

En cumplimiento de ello, la Provincia de La Pampa ha intentado arribar a acuerdos con su par Mendoza respecto del aprovechamiento y de los usos razonables y equitativos de las aguas del Río Atuel.-


A fin de hacer saber al Tribunal las acciones que ha intentado adjunta al presente escrito copia del Expediente Administrativo N° 8259/01 "E/ Relación Interprovincial con Mendoza a partir de la sentencia recaída en autos L-195-VIII". La copia que se adjunta, en dos cuerpos, es fiel de su original y se encuentra debidamente certificada por el Sr. Escribano General de Gobierno de la Provincia de La Pampa Dr. Martín Wallace.-



Se resumen en el expediente acompañado las acciones producidas e intentadas; de la simple lectura de la documentación acompañada surge palmario que su mandante ha demostrado siempre voluntad conciliadora; que ha intentado a través de diferentes medios arribar a los acuerdos necesarios para los usos equitativos de las aguas con la Provincia de Mendoza en cumplimiento de la manda de la Sentencia antes citada y los objetivos planteados por ambas Provincias en el acuerdo del año 1989.-

Téngase presente lo manifestado que

GERA JUSTICIA.


JOSE ALEJANDRO VANINI
ABOGADO
Mat. Fed. En. Mat. In T° 103 L° 4508
Mat. Fed. T° VII F° 145 - C.R.A.C. T° 588 P° D° 1
FISCAL DE ESTADO DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA

DONAR ORGANOS
ES SALVAR VIDAS

República Argentina
Poder Ejecutivo de la Provincia de La Pampa

Santa Rosa, 24 ENE 2005

NOTA N° 03^{SG/} 05

Al Señor Gobernador de Mendoza
Ing. Julio C. Cobos
Casa de Gobierno
Su Despacho

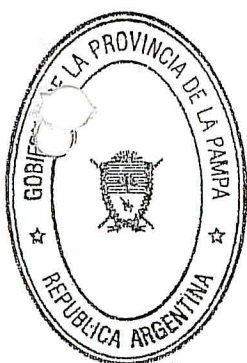
De mi mayor consideración:

Vuelvo a comunicarme con Ud, para manifestarle la profunda preocupación de mi Gobierno y de todos mis comprovincianos por la grave situación que los productores ribereños pampeanos están viviendo, debido al corte total de caudales (en jurisdicción mendocina) del Río Atuel.

Durante el año 2004, hemos revitalizado conjuntamente la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (C.I.A.I.) pero aún no hemos podido lograr que la situación arriba mencionada no se produzca. Por ello le reitero nuestro permanente e infructuoso reclamo de sueltas de agua para evitar la sequía del cauce, sobre todo en las épocas de altas temperaturas estivales en las que se nos producen graves pérdidas ganaderas e inconvenientes productivos.

En la última reunión mantenida el 27 de Diciembre pasado en el Departamento General de Irrigación de su provincia, recibimos un documento muy detallado que muestra la factibilidad técnica de cómo y dónde ahorrar caudales para poder ser aprovechados mediante acuerdos por ambas provincias. Esto ha motivado profundizar nuestros estudios para hacerles llegar, en la próxima reunión de la CIAI que le propongo para el mes de Febrero, nuestro proyecto de **cofinanciar las obras incorporando a la Nación en forma consensuada.**

Entiendo que la construcción del Canal Marginal más la posibilidad de revestir la red primaria de riego, acarreará grandes beneficios en las conducciones, en la salinidad y en los niveles freáticos, mejorando las áreas sureñas cultivadas en su provincia, y en nuestro caso, permitirá que esos recuperos garanticen un escurrimiento sin cortes de caudales en nuestro territorio a lo largo de todo el año.





República Argentina
Poder Ejecutivo de la Provincia de La Pampa

///2.-

Estoy convencido de que durante el presente año podremos arribar a acuerdos y planes conjuntos de obras que destraben esta conflictiva situación, dando así respuesta definitiva a este escenario que para nada ayuda en nuestras relaciones interprovinciales.

Con el ánimo de seguir fortaleciendo el ámbito del funcionamiento de la C.I.A.I, le remito copia del Decreto por el cual oportunamente designara a los integrantes de la Delegación Pampeana a esta comisión en el presente período gubernamental, esperando de usted idéntico instrumento legal, designando a la Delegación Mendocina.

En el mes de Febrero, cuando esta comisión se vuelva a reunir podrá, de esta manera, quedar formalmente integrada **tal cual lo consigna la exhortación incluída en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, y los acuerdos posteriormente firmados y homologados por la misma.**

Sin otro particular y esperando su respuesta, lo saluda
con atenta consideración



Ing^o CARLOS ALBERTO VERNA
GOBERNADOR DE LA PAMPA

CERTIFICO: que la presente fotocopia es fiel de la
original que he tenido a la vista para este acto.
CONSTE.- Santa Rosa, de - 1 FEB 2005 -




GRACIELA R. BENÍTEZ
A CARGO DESPACHO
SECRETARÍA GENERAL DE LA GOBERNACIÓN

Santa Rosa, 27 de Enero de 2005

Al Señor Gobernador
Ing. CARLOS A. VERNA
S / D

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los fines de comentarle en forma reservada las averiguaciones que hasta el presente hemos realizado desde esta Secretaría, sobre las Regalías Hidroeléctricas que La Pampa percibe del producido en el Complejo "Los Nihuales" en Mendoza.


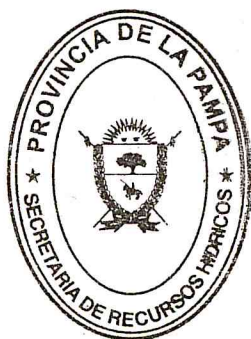
Desde hace varios años que sabemos que el gobierno mendocino intenta derogar por todos los medios la norma legal Decreto N° 1560/73 del gobierno nacional, por el cual desde esa fecha percibimos las regalías correspondientes a la interprovincialidad del río Atuel. Desde que asumí me preocupa sobremanera que a la penosa situación hídrica que nos obliga Mendoza con los caudales del río Atuel, pudieran en forma judicial o política retrotraer también el tema regalías y allí el perjuicio a La Pampa sería total.

Es por ello que indiqué a nuestra Asesora Legal que indagara en la misma Secretaría de Energía, como se hallaba el trámite iniciado por Mendoza en contra de La Pampa en virtud de la "Teoría del Salto", que es la que impulsan ellos por la ubicación geográfica de las centrales aludidas.

Elevo a usted el informe de lo actuado hasta la fecha y agrego que he mantenido conversaciones con el Administrador Provincial de Energía Ing. Carlos Llinas y el Fiscal de Estado Dr. José Vanini, expresándoles a ambos mi preocupación por el tema y su futuro, incluso lo hemos tratado dentro de la C.I.A.I. Pampeana.

La presente lleva el sentido de tenerlo debidamente informado y permitirle con tiempo procurar una movida política Institucional que nos asegure a los pampeanos y sobre todos a los municipios oesteños, seguir recibiendo ese valioso fondo de compensación histórica.

Lo saludo con toda atención.



Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA



27/01/05

SANTA ROSA, 9 de febrero de 2005.

Sr. Ministro de Ambiente y
Obras Públicas de Mendoza
Ing. Francisco Morandini
S / D

De mi mayor consideración

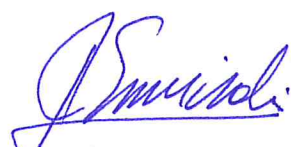
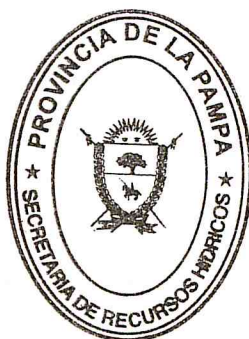
Tengo el agrado de dirigirme a Ud. con la finalidad de reanudar las tratativas acordadas por nuestras representaciones, en la reunión de Santa Rosa del 25 de noviembre de 2004, con el fin de desarrollar y fortalecer la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior.

Luego de esa fecha, se concretó la visita a Mendoza de una delegación técnica de nuestra provincia al Departamento de Irrigación, donde se recibió la exposición de la documentación técnica referida al ahorro de caudales del Río Atuel en todo su curso. Analizadas las obras propuestas desde el punto de vista técnico y económico, y frente a la acuciante situación que se vive en nuestro oeste por el corte del agua del río, el Gobernador de La Pampa envió una nota al Ing. Julio C. Cobo reiterando los reclamos pampeanos, y a su vez planteando y promoviendo acciones conjuntas que den impulso a un cambio en este antiguo diferendo.

En este marco es que le propongo volvernos a reunir ambas delegaciones de la CIAI, el día 24 de febrero en el lugar de su provincia que estime conveniente, con la sugerencia del siguiente temario:

1. Lectura del Acta anterior y respuesta sobre los puntos 1 y 2 de la misma.
2. Presentación del Decreto del Gobierno de Mendoza sobre la constitución formal de su representación a la CIAI.
3. Propuesta escrita de La Pampa sobre su Plan de financiación y ejecución conjunta de obras, con las alternativas que incluyan un acuerdo en conjunto para solicitar a Nación la participación en el mismo.
4. Discusión e implementación de planes y acciones futuras de la Comisión.

En la seguridad de saber que Ud encabeza y representa la voluntad de diálogo en la representación mendocina, espero su respuesta sabiendo que podemos avanzar en la CIAI hacia una acción mancomunada y de mutuo beneficio, lo saludo con atenta consideración.



JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HÍDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA



Juan Pablo Morisoli

De: "Juan Pablo Morisoli" <hidrologia@cpenet.com.ar>
Para: "Javier Pascuchi" <jpascu@miv.gov.ar>
Enviado: Miércoles, 23 de Febrero de 2005 10:02 a.m.
Asunto: Fw: contacto

estimado javier , te saludo y te hago llegar como siempre nuestro último contacto con mendoza , ya que no contestaron ni la carta de verna ni la mía a morandini para reunirnos mañana, mi decisión es tenerte informado a vos y a amicarelli en forma continua , y que eso sirva de elemento de prueba de nuestra constancia en los variados intentos por resolver esta vieja y penosa situación interprovincial. como siempre quedo a la espera de tu consejo o recomendación tan valiosa luego de 40 años de administración y experiencia en los recursos hídricos y los problemas entre nosotros los humanos.
un saludo cordial , de juan pablo morisoli.

----- Original Message -----

From: j pablo morisoli
To: gobernador@mendoza.gov.ar
Cc: secprivgob@mendoza.gov.ar
Sent: Tuesday, February 22, 2005 4:57 PM
Subject: contacto

al Señor Gobernador de Mendoza

Ing. Julio C. Cobos

Su Despacho

De mi mayor consideración:

Tengo el honor de dirigirme a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de mi provincia, a los fines de solicitarle noticias de las cartas enviadas oportunamente por mi Gobernador el Ing. Carlos A. Verna el día 24 de Enero , donde le proponía reunir las delegaciones de ambas provincias de la CIAI en el mes de febrero y luego la que remití yo al Ing. Francisco Morandini de fecha 9 de Febrero poniendo fecha tentativa 24 de este mes y sugiriendo un temario.

Como no hemos tenido respuesta es que me tomo la iniciativa de escribirle personalmente tal cual lo hiciera usted por teléfono en la primavera del año pasado para consultarme por el acuerdo que todos estamos esperando lograr , compartir obras de revestimientos y luego disfrutar proporcionales beneficios a los mismos con los caudales del río Atuel.

Entiendo que Nación de tener ambas provincias un preacuerdo, seguro pondrá todos sus esfuerzos económicos para ser parte fuerte en estos emprendimientos, cuya base es el plan de recuperos de caudales por revestimientos, que nos entregaran el 27 de Diciembre pasado el Ing. Carlos Santilli y el Lic. Lucio Duarte cuando los visitamos en Irrigación.

Yo creo que tendríamos que ahorrar esfuerzos

28/02/2005



degastantes y tiempo en desencuentros , acelerando si es que en usted está como yo lo entiendo, el ánimo y la decisión de un acuerdo interprovincial cuyas bases ya se las hemos explicitado mas de una vez a su Ministro Morandini y Subsecretario Santilli, que claramente es la posibilidad de que La Pampa invierta en Mendoza, a los fines de aumentar la eficiencia en las conducciones y canales marginales ,de lo cual resulte un recupero de caudales pautado temporalmente pasible de compartir.

Me despido de usted con la sana convicción de haber sido totalmente claro y explícito, en la voluntad de superar un conflicto de mas de 60 años que no contribuye en nada a la convivencia entre provincias hermanas, en un momento que la democracia resurge por suerte como debe ser , la única manera de vivir y disfrutar nuestro querido país entre todos por igual.

Lo saludo con muy respetuosa atención y quedo a su disposición para lo que crea conveniente y oportuno comunicarme o consultarme, un abrazo pampeano:

JUAN PABLO MORISOLI

Sec. de Recursos Hídricos de La Pampa

te: 02954-412977

02954-412978

correos : jpmorisoli@cpenet.com.ar

hidrologia@cpenet.com.ar

Secretaría de Rec. Hidricos : calle 25 de Mayo n° 45--6300 Santa Rosa - La Pampa.

28/02/2005

PAGADO A PAGAR
CUENTA Nº 13093F108

Pegar aquí el sticker de Track & Trace CC162176654AR

DESTINATARIO: Apellido y Nombre o Razón Social:



FEB 2005

ING.

FRANCISCO MORANDINI

Domicilio:

AVDA PELTIER 351 X PISO

Cód. Post. Arg.:

Localidad:

Provincia:

5500.

MENDOZA

PCA DE

RECIBI CONFORME EL ENVIO

Fecha

14 02 04

Hora

09:25

Firma

Aclaración

RECORRAR A:

Apellido y Nombre o Razón Social:

SECRETARIA DE RECURSOS

HIDRICOS.

Domicilio:

CASA DE GOBIERNO DE

Cód. Post. Arg.:

Localidad:

Provincia:

LA PAMPA

SILVIA M. OROS
AUTENTIFICACION DE LA FIRMA
GOBERNACION

12 FEB 2005



NO ESCRIBIR SOBRE LA FRONTERA (RESERVADA PARA CORREO ARGENTINO)



Mendoza, 23 de febrero de 2005

Señor
Secretario de Recursos Hídricos
Gobierno de la Provincia de La Pampa
JUAN PABLO MORISOLI
S. / D

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a efectos de contestar vuestra atenta nota de fecha 09 de febrero de 2005. En ella proponen realizar una reunión de la CIAI en nuestra provincia para el día 24 de febrero. La fecha propuesta coincide con la Reunión del C.I.M.O.P. y además, problemas de agenda derivados de la emergencia aluvional de las últimas semanas hacen imposible la realización de la reunión solicitada.

Por lo expuesto estimo conveniente que la reunión se realice para próximo 9 de marzo, proponiendo el siguiente temario:

1. Lectura del Acta anterior e informe respecto a los puntos 1, 2 y 3 de la misma.
2. Informe del estado de la gestión de la renovación de los integrantes de la representación por Mendoza.
3. Propuesta escrita de La Pampa sobre su Plan de financiación y ejecución conjunta de obras, con las alternativas que incluyan un acuerdo en conjunto para solicitar a la Nación la participación en el mismo.

Sin otro particular saludo a usted muy atentamente.

Ing. CARLOS A. SANTILLI
SUBSECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA
PARA EL DESARROLLO
Ministerio de Ambiente y Obras Públicas

Ing. FRANCISCO MORANDINI
MINISTRO
Ministerio de Ambiente y Obras Públicas
Provincia de Mendoza



FUNSASO

FUNDACIÓN DE SANIDAD ANIMAL EN EL SUD Y OESTE DE LA PAMPA

LA ADELA (L.P.), 24 DE FEBRERO DE 2005.-

**SR. SUBSECRETARIO DE
RECURSOS HÍDRICOS DE LA PAMPA
DN. JUAN PABLO MORISOLI**

DE NUESTRA MAYOR CONSIDERACIÓN:

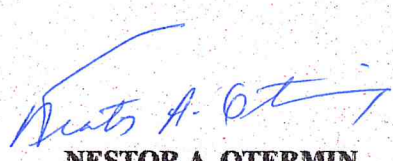
ESTA ASOCIACIÓN RURAL HACE LLEGAR AL UD. SU TOTAL Y ABSOLUTO APOYO A LAS GESTIONES QUE ESTA LLEVANDO A CABO CON RELACION AL DIFERENDO INTERPROVINCIAL, POR EL ATUEL INFERIOR.


CONOCEMOS LOS PROBLEMAS SOCIALES Y ECONOMICOS QUE ESTAN PADECIENDO NUESTROS CO-PROVINCIANOS OESTEÑOS, POR SER NOSOTROS MISMOS POBLADORES RIBEREÑOS DEL RIO COLORADO Y DAMOS A LA MISMA LA IMPORTANCIA QUE MERECE TODO CURSO DE AGUA.

SABEDORES DE SU CAPACIDAD Y DE QUIENES LO ACOMPAÑAN, HACEMOS VOTOS PARA QUE ESTE TRABAJO TENGA EL RESULTADO POSITIVO QUE TODOS LOS PAMPEANOS NOS MERECEMOS.

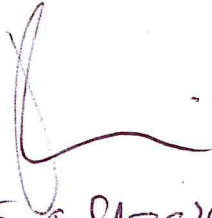
SIN OTRO PARTICULAR, SE DESPIDEN DEL SR. SUBSECRETARIO MUY ATTE.-


**LILIANA E. FERNÁNDEZ
SECRETARIA**


**NESTOR A. OTERMIN
PRESIDENTE**


AV. DEL LIBERTADOR 1057
TEL. (02931) 430653
8138 LA ADELA
LA PAMPA
E-mail: arsp@nexonet.com.ar

----- En el día de la fecha, se recibe nota del Presidente de la Delegación de la Provincia de La Pampa ante la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (C.I.A.I.) Señor Juan Pablo MORISOLI (2 fojas), Plan de Ejecución y Financiación de Obras del Río Atuel (3 fojas) y Plano de Obras (1 foja). -----



Fdo. J. PASACCA
10-3-05

SANTA ROSA, 24 de febrero de 2005.

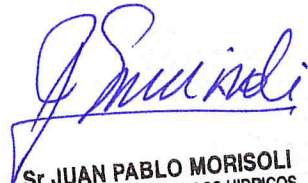
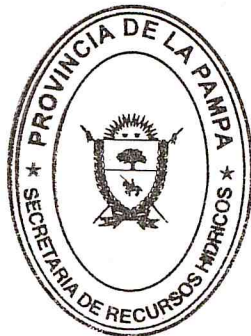
Sr. Ministro de Ambiente y
Obras Públicas de Mendoza
Ing. Francisco Morandini
S / D

De mi mayor consideración

Habiendo recibido vuestra atenta nota del 23 de febrero, donde contesta a nuestra Convocatoria a la CIAI, le manifiesto el acuerdo de La Pampa, a la fecha propuesta.

Respecto al Temario, coincidimos con las modificaciones hechas por Ud en los puntos 1, 2 y 3, aunque solicitamos se mantenga el 4. **Discusión e implementación de planes y acciones futuras de la Comisión.**

Lo saludo con atenta y distinguida consideración



Sr JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA



PROVINCIA DE LA PAMPA
FISCALIA DE ESTADO



SANTA ROSA, 28 de febrero de 2.005.-

Sr. Juan Pablo MORISOLI

Secretario de Recursos Hídricos

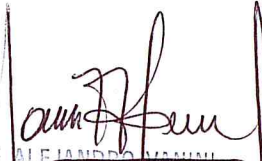
Su Despacho

Me dirijo a Ud. a efectos de solicitarle, se sustituya a la Dra. Laura Beatriz TORRES por la Dra. Rosana Lis BERTONE, en el carácter de miembro Alterno, representante de la Fiscalía de Estado en la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (C.I.A.I.) pampeana. Tal solicitud obedece a razones de funcionamiento de esta Fiscalía de Estado.

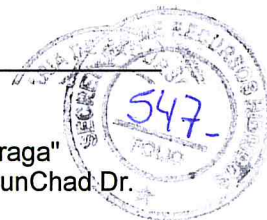
Sin otro particular, saludo a Ud. atte.-

Cam CIAI.wps




JOSE ALEJANDRO MANINI
ABOGADO
FISCAL DE ESTADO
PROVINCIA DE LA PAMPA

Ing. Nestor Pedro Lastiri



De: "Ing. Nestor Pedro Lastiri" <politicashidricas@cpenet.com.ar>
Para: "Sergio Rasilla (Productor)" <sergiorasilla@jsnet.com.ar>; "G.O.Pa. Arq. Marcelo Braga" <marcelobraga@nodosoft.com.ar>; "G.O.Pa Daniel Arturi" <darsr@ar.inter.net>; "FunChad.Dr. Ricardo V. Cheli" <mcheli@cpenet.com.ar>; "FuChad - Sergio Santesteban" <coordinacion@cpenet.com.ar>; "Fisc. Dr. Jose A Vanini" <jvanini@lapampa.gov.ar>; "Ec. Dr. Raúl A. Taverna" <rtaverna@lapampa.gov.ar>; "Dip. Nac. Marta Osorio" <mosorio@diputados.gov.ar>; "Dip. Mario L. Cayre" <mcayre@lapampa.gov.ar>; "Dip. Jorge Feliu" <jfeliu@lapampa.gov.ar>; "Dip. Elsa Labegorra" <vicepresidencia@hotmail.com>; "Dip. Delia Braun" <dbraun@lapampa.gov.ar>; "CoPaHi Lic Eduardo Castro" <castroe@cpenet.com.ar>; "CoPaHi Ing. Hugo Matalia" <hugomatalia@yahoo.com.ar>; "As.Dr. Gustavo Ariznabarreta" <garisnabarreta@lapampa.gov.ar>; "ARI Ing. Diego Bosch" <donflorencio@cpenet.com.ar>; "A.P.A. Ing. R. Gatto" <rgatto@lapampa.gov.ar>; <jjdenaro@infovia.com.ar>; <HIDrologia@cpenet.com.ar>
Enviado: Martes, 01 de Marzo de 2005 12:57 p.m.
Adjuntar: Acta 7.doc
Asunto: Re: Reunion de la CIAI Pam, 2.03.2005

Sres Integrantes de la CIAI Pampeana:

Hemos recibido la respuesta del Ing Morandini de Mendoza, a nuestra convocatoria hecha el 9 de febrero, con modificaciones de fecha y Temario.

La nueva fecha del 9 de marzo para la reunion a realizarse en Mendoza, y las modificaciones al Temario fueron aceptadas, solicitando mantener nuestra proposicion del punto 4.

Todos estos documentos se adjuntan a la presente.

La convocatoria a la delegación pampeana se hace para el día 2 de marzo de 2005, a las 17:30hs en la sede la la Secretaria de Recursos Hidricos (25 de Mayo N° 45), donde se tratará **"La exposición, discusion y propuesta de La Pampa a ser elevada a la reunion de Mendoza"**

Esperando contar con su asistencia los saludo con atenta consideración.

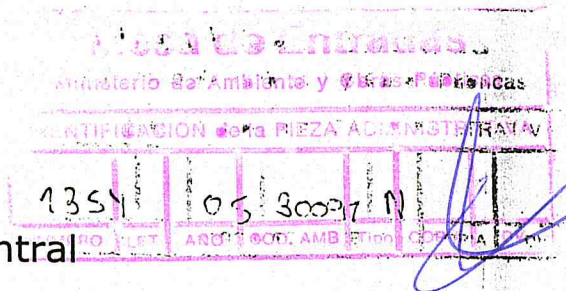
Ing. Néstor Pedro Lastiri

Director de Políticas Hidricas

Secretaria de Recursos Hidricos de La Pampa

02/03/2005

Señor
Ministro de Ambiente y Obras Públicas
Gobierno de la Provincia de Mendoza
Ing. FRANCISCO MORANDINI
Casa de Gobierno - 7º Piso- Cuerpo Central
(5500) CIUDAD DE MENDOZA



De mi mayor consideración

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. en su carácter de Presidente de la delegación de la Provincia de Mendoza ante la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (CIAI), a los efectos presentar formalmente, ante el plenario, la propuesta de La Pampa para desarrollar en conjunto un Plan de Ejecución y Financiación de Obras que generen ahorro de aguas del río Atuel, que se adjunta a la presente.

A partir del último recambio político institucional, en La Pampa -Ley Provincial nº 2092- se creó la Secretaría de Recursos Hídricos, y ésta, entre otras tareas de importante envergadura, se dedica con especial interés a proponer soluciones al viejo conflicto por los caudales del río Atuel.

Es así que dentro de ese esquema, luego de reorganizar su delegación ante la C.I.A.I., promovió reuniones con Mendoza, realizándose la primera el 30 de Junio de 2004 en Mendoza capital.

Precisamente en dicha reunión, La Pampa presentó la propuesta de realizar obras conjuntas entre las dos provincias, con el fin de recuperar caudales a compartir en forma acordada, que resuelva la disputa entre ambas provincias a través de esta singular forma de invertir en obras civiles e hidráulicas fuera de su territorio provincial.

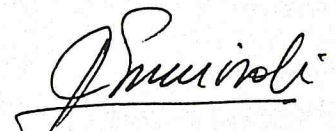
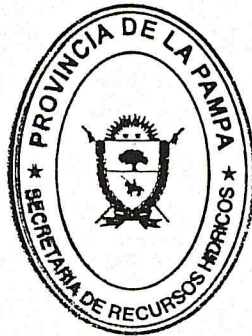
Sin dudas, y luego de casi un año de tratativas y diferentes reuniones realizadas al mismo efecto, hoy nuevamente mi provincia vuelve a presentar en el mismo lugar y en base a estudios proporcionados por el Departamento General de Irrigación de Mendoza, una propuesta mucho mas fina y acercada a la realidad, que en pocos meses posibilite a nuestros Gobernadores

reunirse a delinear un acuerdo entre ambas provincias, ojalá definitivo y superador de viejas antinomias.

Teniendo muy en cuenta las palabras del Señor Presidente de la Nación, Dr. Néstor Kirchner en su reciente visita realizada a la Fiesta de la Vendimia, al decir, pensando en épocas pasadas: "donde cada uno le echaba la culpa al otro, en vez de pensar en salvarse entre todos", es que ponemos toda nuestra confianza y esperanza en este cercano acuerdo interprovincial.

Saludo a usted con elevada atención y quedo a la espera de su respuesta.

Atentamente



SR JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Mendoza, 09 de marzo de 2005.-

Con copia al Sr. Gobernador: Ing. Julio C. Cobos

Plan de Ejecución y Financiación de Obras que generen ahorro de aguas del río Atuel

Estudiado el proyecto de ingeniería expuesto por el Departamento General de Irrigación de Mendoza, entregado a La Pampa el 27 de diciembre del 2004, a fin de evaluar la potencialidad del sistema hídrico del río Atuel, "...para disponer del recurso a ser concedido a la Provincia de La Pampa" surgen las siguientes conclusiones:

- La situación respecto al aprovechamiento de los caudales del río Atuel mejora con el revestimiento de los canales y la construcción del canal marginal La Junta, como puede observarse en los balances hídricos anuales.

- Además de las inversiones en infraestructura, este estudio remarca la necesidad de un cambio cultural y de tecnología de riego en las fincas.

- Plantea el aprovechamiento de la totalidad de los caudales recuperados para satisfacer la demanda actual de agua para riego.

- Al análisis de los costos de infraestructura, se ha agregado una tabla que contiene, además, el costo estimado del Canal Marginal desde Carmensa (Mendoza) a La Puntilla (La Pampa), con capacidad de conducción de 10 m³/s y 120 Km de longitud.

- Es importante destacar que se consigna el aprovechamiento de la totalidad de los caudales recuperados para satisfacer la demanda actual de agua para riego y para dos hipótesis (50.000 Has actuales y 75.761 Has reconocidas en el Fallo de la CSJN)

- La Pampa estima como muy viable la construcción del Canal Carmensa a La Puntilla, donde tiene proyectado un aprovechamiento de riego de alta eficiencia en suelos de buena calidad y construcción de acueductos para abastecimiento humano y ganadero.

- El objetivo de este Plan de Inversiones, tiende a mejorar la eficiencia del sistema, actualmente muy baja (28%) con el fin de lograr ahorro de caudales, que permitirán compartir de común acuerdo entre ambas provincias y con beneficios para toda la región interprovincial.

- Resumen de caudales ahorrados para el año hidrológico medio, las 50.000 Has actuales y el costo de cada obra.

Caudales Recuperados (m ³ /seg)				
AÑO HIDROLÓGICO	Canales revestidos		Canal Marginal La Junta	Canal Carmensa - La Puntilla
	50%	100%		
MEDIO	4,29	8,58	10,34	10
COSTOS \$	82.811.000	165.620.000	78.000.000	75.600.000

El Plan de obras y costos es el siguiente:

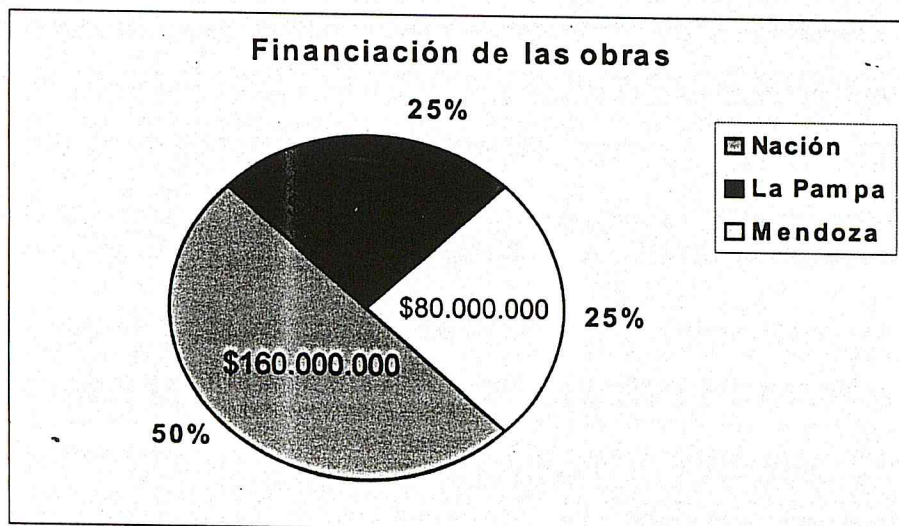
Costos	Canales 50%	Canales 100%
Revestimiento Canales	82.811.000	165.620.000
Canal La Junta	78.000.000	78.000.000
Canal Carmensa - La Puntilla (LP)	75.600.000	75.600.000
TOTAL \$ (pesos)	236.411.000	319.220.000

El Plan de Financiación propuesto por la Provincia de La Pampa, con un 25 % de participación, arroja el siguiente cuadro, que de lograr el ACUERDO entre ambas provincias, incluye a Nación. Se estima un plazo de ejecución de 5 años.

Plan de financiación

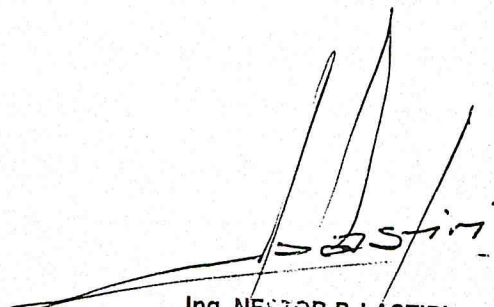
Monto Total \$320.000.000

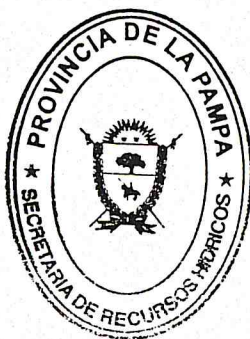
Opción basada en un aporte de La Pampa del 25%

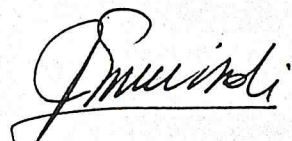


Plazo de ejecución 5 años

Esta oferta potencial de compartir en un 25% cada provincia más un 50% de Nación es una de las posibles dentro del abanico de variantes, que para activarse requiere la única condición de inicio o de punto de partida: **El Acuerdo**, que es la base de impulso para diferentes obras e inversiones que habiliten esta modernización del sistema de distribución de caudales, posibilitando la llegada de los mismos a La Pampa en forma permanente e ininterrumpida, en cantidad y calidad.

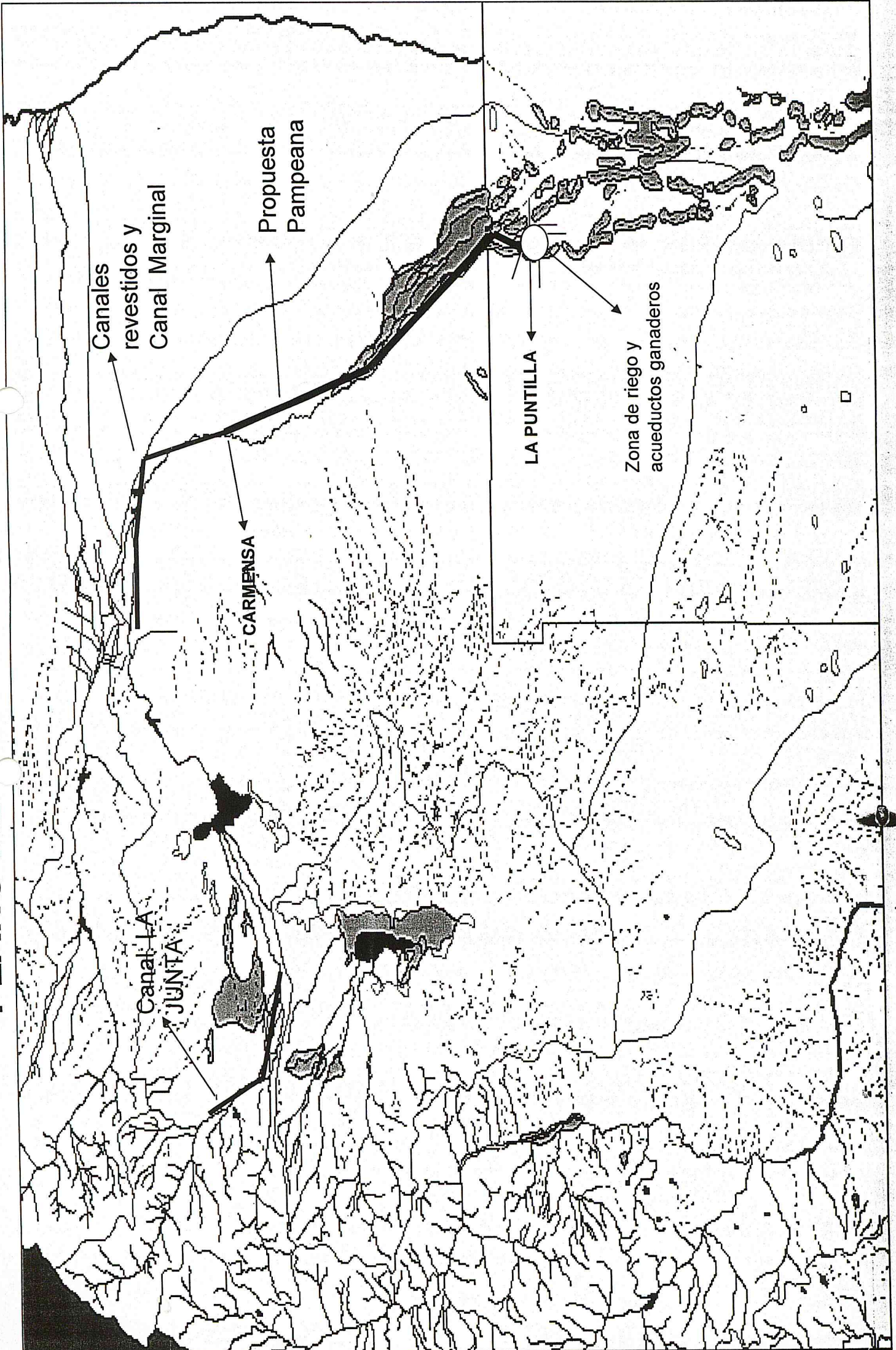

Ing. NESTOR P. LASTIRI
GOBIERNO DE LA PAMPA
SECRETARIA DE RECURSOS HIDRICOS
DIRECTOR DE POLITICAS HIDRICAS




Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

MESA DE ENTRADAS	
Ministerio de Ambiente y Obras Públicas	
ENTRO - Fecha	MAY 2000
Hoja 11.32	Folios 6

PLANO DE OBRAS



Señor
Ministro de Ambiente y Obras Públicas
Gobierno de la Provincia de Mendoza
Ing. FRANCISCO MORANDINI
Casa de Gobierno -7º Piso- Cuerpo Central
(5500) CIUDAD DE MENDOZA

De mi mayor consideración

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. en su carácter de Presidente de la delegación de la Provincia de Mendoza ante la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (CIAI), a los efectos presentar formalmente, ante el plenario, la propuesta de La Pampa para desarrollar en conjunto un Plan de Ejecución y Financiación de Obras que generen ahorro de aguas del río Atuel, que se adjunta a la presente.

A partir del último recambio político institucional, en La Pampa -Ley Provincial nº 2092- se creó la Secretaría de Recursos Hídricos, y ésta, entre otras tareas de importante envergadura, se dedica con especial interés a proponer soluciones al viejo conflicto por los caudales del río Atuel.

Es así que dentro de ese esquema, luego de reorganizar su delegación ante la C.I.A.I., promovió reuniones con Mendoza, realizándose la primera el 30 de Junio de 2004 en Mendoza capital.

Precisamente en dicha reunión, La Pampa presentó la propuesta de realizar obras conjuntas entre las dos provincias, con el fin de recuperar caudales a compartir en forma acordada, que resuelva la disputa entre ambas provincias a través de esta singular forma de invertir en obras civiles e hidráulicas fuera de su territorio provincial.

Sin dudas, y luego de casi un año de tratativas y diferentes reuniones realizadas al mismo efecto, hoy nuevamente mi provincia vuelve a presentar en el mismo lugar y en base a estudios proporcionados por el Departamento General de Irrigación de Mendoza, una propuesta mucho mas fina y acercada a la realidad, que en pocos meses posibilite a nuestros Gobernadores

SECRETARIA PRIVADA GOBERNACION
Entró: 09 / 3 / 05
Hora: 12.00
Firma: <i>[Firma]</i>

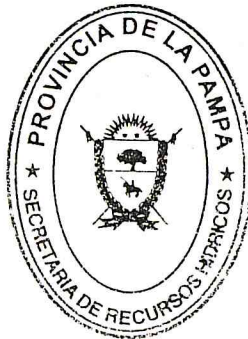
Claudio Salazar


reunirse a delinear un acuerdo entre ambas provincias, ojalá definitivo y superador de viejas antinomias.

Teniendo muy en cuenta las palabras del Señor Presidente de la Nación, Dr. Néstor Kirchner en su reciente visita realizada a la Fiesta de la Vendimia, al decir, pensando en épocas pasadas: "donde cada uno le echaba la culpa al otro, en vez de pensar en salvarse entre todos", es que ponemos toda nuestra confianza y esperanza en este cercano acuerdo interprovincial.

Saludo a usted con elevada atención y quedo a la espera de su respuesta.

Atentamente




Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HÍDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Mendoza, 09 de marzo de 2005.-

Con copia al Sr. Gobernador: Ing. Julio C. Cobos

Plan de Ejecución y Financiación de Obras que generen ahorro de aguas del río Atuel

Estudiado el proyecto de ingeniería expuesto por el Departamento General de Irrigación de Mendoza, entregado a La Pampa el 27 de diciembre del 2004, a fin de evaluar la potencialidad del sistema hídrico del río Atuel, "...para disponer del recurso a ser concedido a la Provincia de La Pampa" surgen las siguientes conclusiones:

- La situación respecto al aprovechamiento de los caudales del río Atuel mejora con el revestimiento de los canales y la construcción del canal marginal La Junta, como puede observarse en los balances hídricos anuales.
- Además de las inversiones en infraestructura, este estudio remarca la necesidad de un cambio cultural y de tecnología de riego en las fincas.
- Plantea el aprovechamiento de la totalidad de los caudales recuperados para satisfacer la demanda actual de agua para riego.
- Al análisis de los costos de infraestructura, se ha agregado una tabla que contiene, además, el costo estimado del Canal Marginal desde Carmensa (Mendoza) a La Puntilla (La Pampa), con capacidad de conducción de 10 m³/s y 120 Km de longitud.
- Es importante destacar que se consigna el aprovechamiento de la totalidad de los caudales recuperados para satisfacer la demanda actual de agua para riego y para dos hipótesis (50.000 Has actuales y 75.761 Has reconocidas en el Fallo de la CSJN)
- La Pampa estima como muy viable la construcción del Canal Carmensa a La Puntilla, donde tiene proyectado un aprovechamiento de riego de alta eficiencia en suelos de buena calidad y construcción de acueductos para abastecimiento humano y ganadero.
- El objetivo de este Plan de Inversiones, tiende a mejorar la eficiencia del sistema, actualmente muy baja (28%) con el fin de lograr ahorro de caudales, que permitirán compartir de común acuerdo entre ambas provincias y con beneficios para toda la región interprovincial.
- Resumen de caudales ahorrados para el año hidrológico medio, las 50.000 Has actuales y el costo de cada obra.

Caudales Recuperados (m ³ /seg)				
AÑO HIDROLÓGICO	Canales revestidos		Canal Marginal La Junta	Canal Carmensa - La Puntilla
	50%	100%		
MEDIO	4,29	8,58	10,34	10
COSTOS \$	82.811.000	165.620.000	78.000.000	75.600.000

El Plan de obras y costos es el siguiente:

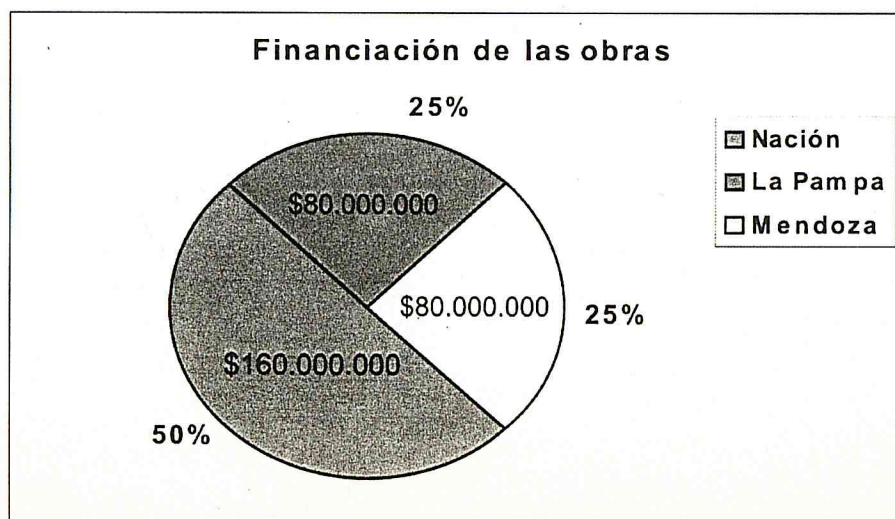
Costos	Canales 50%	Canales 100%
Revestimiento Canales	82.811.000	165.620.000
Canal La Junta	78.000.000	78.000.000
Canal Carmensa - La Puntilla (LP)	75.600.000	75.600.000
TOTAL \$ (pesos)	236.411.000	319.220.000

El Plan de Financiación propuesto por la Provincia de La Pampa, con un 25 % de participación, arroja el siguiente cuadro, que de lograr el ACUERDO entre ambas provincias, incluye a Nación. Se estima un plazo de ejecución de 5 años.

Plan de financiación

Monto Total \$320.000.000

Opción basada en un aporte de La Pampa del 25%



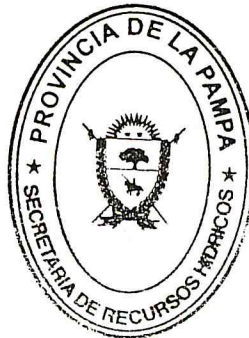
Plazo de ejecución 5 años

25 de Mayo 45 - C.P. (6300) Santa Rosa - La Pampa - Argentina
Tel. 02954-412977/412978 - E-mail: hidrologia@cpenet.com.ar

Esta oferta potencial de compartir en un 25% cada provincia más un 50% de Nación es una de las posibles dentro del abanico de variantes, que para activarse requiere la única condición de inicio o de punto de partida: **El Acuerdo**, que es la base de impulso para diferentes obras e inversiones que habiliten esta modernización del sistema de distribución de caudales, posibilitando la llegada de los mismos a La Pampa en forma permanente e ininterrumpida, en cantidad y calidad.

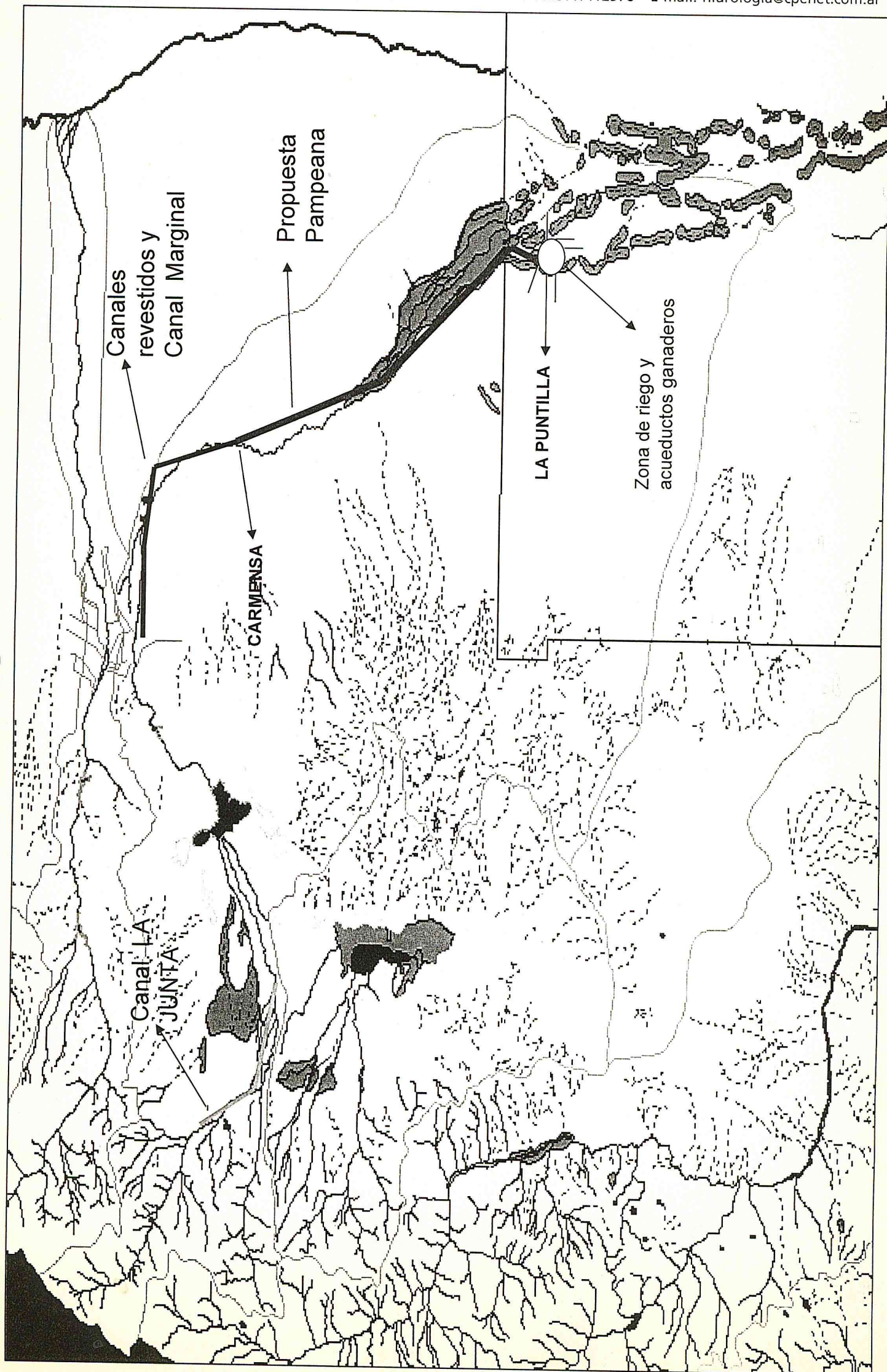


Ing. NÉSTOR P. LASTIRI
GOBIERNO DE LA PAMPA
SECRETARÍA DE RECURSOS HÍDRICOS
DIRECTOR DE POLÍTICAS HÍDRICAS



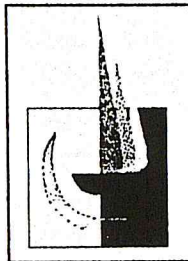
Dr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HÍDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

PLANO DE CBRAS





1353 05 30097



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PAMPA
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES

Propuesta de actividades para el
Gobierno de la Provincia de La Pampa

**"ESTUDIO PARA LA DETERMINACIÓN DEL CAUDAL
MÍNIMO NECESARIO PARA EL RESTABLECIMIENTO
DEL SISTEMA ECOLÓGICO FLUVIAL EN EL CURSO
INFERIOR DEL ATUEL"**

Santa Rosa – Noviembre de 2004

MESA DE ENTRADAS
Ministerio de Ambiente y Obras Públicas
ENTRO - Fecha **09 MAR 2005**
Hora: **10:35** Folios

1. INTRODUCCIÓN

El uso intensivo del agua por el hombre a fin de promover el desarrollo y el mejoramiento de la calidad de vida de la población ha originado en zonas con oferta limitada de este recurso, tanto en el tiempo como en el espacio, una afectación de los regímenes fluviales naturales, llegando en ciertos casos inclusive a contar con regulaciones artificiales de los caudales como resultado de la construcción y operación de obras hidráulicas, derivación y trasvase de las aguas, etc. Estos cambios debidos a las fluctuaciones de caudales y niveles de agua alteran sensiblemente la fenología natural de los ecosistemas fluviales y al desarrollo socioeconómico de las poblaciones aguas abajo.

Las obras hidráulicas son tan abundantes en la actualidad que inclusive son pocos los ríos cuyos regímenes no están regulados artificialmente, y por ello la gestión integrada de los recursos hídricos y los recursos biológicos con ella relacionados deben enfrentarse con frecuencia a la problemática que estas obras originan. Frente a ello, la creciente demanda social de un ambiente sano (en un todo de acuerdo al Art.41 de la Constitución Nacional) impone a la gestión del agua el establecimiento de umbrales o presupuestos mínimos que establezcan caudales ambientales capaces de mantener los ecosistemas fluviales en los tramos de río regulados o modificados artificialmente por el hombre.

La sustentabilidad de un hábitat acuático no se asegura con el mantenimiento de un caudal ambiental constante a través de todo el año, ya que la biota acuática, al igual que todas las otras, presenta distintos requerimientos en sus diferentes etapas de desarrollo. Igualmente, como en determinados períodos del año coexisten sólo algunos estados de vida y en otros todos ellos están presentes, el problema resulta sumamente complejo, especialmente si se tiene en cuenta que las interacciones diversas entre éstos no son conocidas en su globalidad.

Para ello la ingeniería ecológica, en tanto rama de la ingeniería cuyo interés y ocupación se centra en el diseño, monitoreo o construcción de ecosistemas, brinda un puente entre ecólogos, ingenieros, geólogos, y otras especialidades a fin de establecer estos presupuestos mínimos de cuya aplicación resulte el establecimiento de los caudales ambientales.

En este contexto, en el presente documento se elabora una propuesta general para analizar y evaluar el caudal ambiental del curso de agua del Atuel inferior en la Provincia de la Pampa o los que comparte con otras jurisdicciones, a fin de elaborar y proponer un conjunto de recomendaciones que orienten a las autoridades competentes en el establecimiento de pautas y estrategias para una gestión integrada de los recursos hídricos desde una perspectiva ecosistémica.

2. Objetivo general

Efectuar un análisis y evaluación del caudal ambiental en el curso inferior del Río Atuel en jurisdicción de la Provincia de La Pampa, a fin de efectuar recomendaciones a las autoridades provinciales que permitan orientar hacia el establecimiento de pautas y estrategias en base a las cuales sea posible disminuir la vulnerabilidad física y social que resultan de la ausencia de dichos umbrales de gestión.

3. Criterios para el establecimiento de fluvio-ecológicos

La determinación de los caudales ambientales según la práctica internacional de basa en dos tipos de criterios (García de Jalón; González del Tánago, 1999):

- a) análisis de los regímenes de caudales históricos
- b) análisis de la variación del hábitat con los caudales circulantes

El primer criterio estudia en especial los estiajes naturales de los ríos en la idea de que las comunidades fluviales han evolucionado sometidos a determinados tipos de regímenes de caudales y por tanto sus ciclos biológicos y requerimientos ecológicos están adaptados a las variaciones estacionales propias de dicho régimen. Así mismo, están adaptadas a tolerar unos caudales mínimos durante un estiaje mas o menos largo, e incluso pueden tolerar caudales muy exiguos durante uno o varios días, que obviamente no pueden mantener durante periodos largos a los que no estén adaptados. En este caso una variante de este criterio surge del método desarrollado en Suiza a fin de establecer el caudal ambiental (BWA, 2001).

El segundo criterio se basa en la metodología IFIM-PHABSIM (o similares), y cuya aplicación se ha generalizado en todo el mundo. Este criterio considera las exigencias de hábitat de las especies fluviales con las variaciones de las características de éste en función de los caudales circulantes. La base conceptual de esta metodología reside en conocer los requerimientos de caudal circulante de algunas especies o de determinadas comunidades, y de su distribución en el tiempo, para poder evaluar las necesidades de caudal con objeto de mantener sus poblaciones.

Los dos criterios permiten obtener caudales ecológicos básicos, que reciben diversas denominaciones (mínimos, aconsejables, óptimos, de mantenimiento) según el método utilizado para su cálculo, o su nivel de exigencia ecológica. Estos caudales básicos representan estimaciones de las condiciones límites de tolerancia a la escasez de caudal, o los umbrales de la resiliencia de la comunidad.

Otros criterios más avanzados además de la perspectiva ecológica incluyen aspectos económico-sociales resultantes de consultas y encuestas que derivan en el establecimiento de caudales ambientales, que además de la perspectiva ecológica comprenda otras dimensiones para su determinación. En el presente estudio se aplica una combinación del criterio (a) y del (b) señalados anteriormente al cual se agrega el análisis de los impactos que resultan de la vulnerabilidad social de aquellos sectores que se ven afectados por la carencia de dichos caudales ambientales.

Cabe resaltar que en la gestión de los recursos hídricos de la República Argentina no se cuenta con experiencia sistemática que permita recomendar la aplicación de otros criterios, debido a que se carece de recomendaciones prácticas que orienten el establecimiento de caudales mínimos, ecológicos o ambientales, motivo por el cual el desarrollo del presente estudio a la vez permitirá desarrollar una metodología que pueda ser aplicada a la vez en otras provincias o cuencas.

4. Tareas a desarrollar

Para el desarrollo de las tareas objeto de la presente propuesta se ha propuesto un esquema general que incluye la organización de grupos de trabajo y un conjunto de sistemas de información que convergen en el establecimiento de un sistema soporte de decisión que permita: a) obtener los caudales fluvio-ecológicos por una parte, y b) evaluar los impactos sobre la vulnerabilidad ecológica y social. (Ver ANEXO 1).

Con posterioridad a la firma del convenio correspondiente, la Facultad elevará a la Secretaría de Recursos Hídricos, el Plan de trabajo Detallado de las Actividades del Proyecto con el fin de informar el cronograma de detalle, así como las necesidades de información del equipo de trabajo a efectos de lograr contar con la disponibilidad de la misma. Sin esta información y una integración con las autoridades y equipos de trabajo de la provincia no sería posible llevar adelante el estudio.

4.1. Organización

Conformación del Equipo de Trabajo: A efectos del desarrollo del trabajo se organizará un equipo de trabajo interdisciplinario con docentes-investigadores, de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad Nacional de La Pampa, quienes serán responsables de las diferentes áreas temáticas que requiere el análisis y evaluación de los caudales ambientales desde una mirada de la ingeniería ecológica. Las mismas serán: Geología, Hidrología, Fauna, Flora, Cartografía y Socio-Cultural (Anexo 2).

Sistemas de información: Se ha previsto la articulación de tres sistemas de información de cuya interacción se construya el Sistema Soporte de Decisión

Sistematización de Información Histórica (SIH)

Esta componente está destinada a recabar la información histórica (mapas originales, estados de situación previos, relevamientos topográficos históricos, relatos de situaciones históricas, otros.) la cual será volcada al soporte magnético de la manera más conveniente para que luego la misma sea integrada en el Sistema Soporte de Decisión.

Sistematización de Información Fluvial (SIF)



Un aspecto clave en la determinación de los caudales ambientales surgirá del armado de un sistema de información específico del recurso hídrico del Río Atuel. Por ello, en este sistema serán combinados los datos alfanuméricos de variables hidrológicas, hidrogeológicas y los mapas de los valles fluviales en escala adecuada a efectos de alimentar el Sistema Soporte de Decisión.

En este aspecto vale resaltar los esfuerzos que ya se han hecho en la Provincia a fin de contar con información que ya está disponible, lo que favorecerá el desarrollo de los estudios.

Sistematización de Información Ambiental (SIA)

Este sistema estará destinado a albergar los mapas temáticos de aspectos ambientales tales como geomorfológicos, edáficos, ecológicos, territoriales, sociales y legales, que serán integradas mediante técnicas cuantitativas y cualitativas. Ello permitirá la elaboración de sistema de información ambiental del Río Atuel en la Provincia de La Pampa. Las escalas espaciales y temporales a utilizar estarán relacionadas con las problemáticas que se aborden en cada caso y con la disponibilidad de información y cartografía existentes. En ambiente SIG posteriormente podrá ser georeferenciada y compatibilizada la información a efectos de su posterior entrecruzamiento.

Para el presente proyecto se cuenta con información de base con distinto grado de detalle en las áreas temáticas indicadas, que podrían actualizarse en función de los adelantos científicos y productos cartográficos a diversas escalas y distintos niveles de análisis.

En este aspecto será clave contar con la información ambiental disponible en la Administración Pública Provincial y con la colaboración del personal que procesa y almacena dicha información.

4.2. Síntesis de tareas

Las tareas de detalle que se desarrollen en cada Sistema de Información según el esquema de organización propuesto son descriptas en el **ANEXO 1**. Según lo indicado precedentemente se efectuará un informe inicial en el cual se especifique el detalle de cada una de estas actividades y un cuadro de necesidades de información a ser solicitada a las autoridades.

5. Presupuesto tentativo


El presupuesto elaborado comprende asignaciones en recursos humanos, en equipamiento y en insumos y trabajos de campaña. Una síntesis del mismo se agrega en calidad de **ANEXO 3**.

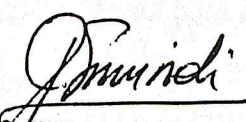
6. Bibliografía

- BID (Banco Interamericano de Desarrollo), sf. Medio ambiente. OP-703. BID. Washington.
- BID (Banco Interamericano de Desarrollo), 1998. Reasentamiento involuntario. OP-710. BID. Washington.
- Banco Mundial, 1991. Libro de consulta de evaluación ambiental. Vol. I y II. Departamento de Medio Ambiente, Trabajo Técnico No. 139. Washington.
- Banco Mundial; 1996. Analysis of Alternatives in Environmental Assessment. Environmental Assessment Sourcebook Update No. 17. Environment Department, World Bank. Washington.
- Canter, L., 1998. Manual de evaluación de impacto ambiental. MacGraw Hill, Madrid, 841 pags.
- CIDIAT - OEA (Centro Interamericano de Desarrollo Integral de Aguas y Tierras) (Organización de los Estados Americanos), 1992. Seminario Interamericano sobre evaluación económica, social y ambiental de proyectos. Mérida, Venezuela, 97 págs.
- Conesa Fdez.-Vitoria, V. 1997. Metodología para la Evaluación del Impacto Ambiental. 3ra. Ed. Ed. Mundiprensa, Madrid, 352 pags.
- Dourojeanni, A. 1997. Management procedures for sustainable development (aplicable to municipalities, microregions and river basins). Serie Medio Ambiente y Desarrollo (CEPAL) No. 3; United Nations, Santiago, Chile, 71 pags.
- Dourojeanni, A. 2000. Procedimientos de gestión para el desarrollo sustentable. Serie Manuales No. 10. CEPAL, United Nations, Santiago, Chile, 371 pags.
- Gaviño Novillo, J.M. (1997) Evaluación ambiental regional de la normativa de usos para los valles de tierra mayor y río olivia. Análisis de la normativa de usos de suelos. Consejo Federal de Inversiones. Informe Final.
- Gaviño Novillo, J.M.-Edit- (2000) Instrumentos de gestión ambiental. Documentos del Departamento de Hidráulica. H.doc N° 1.UNLP..La Plata.



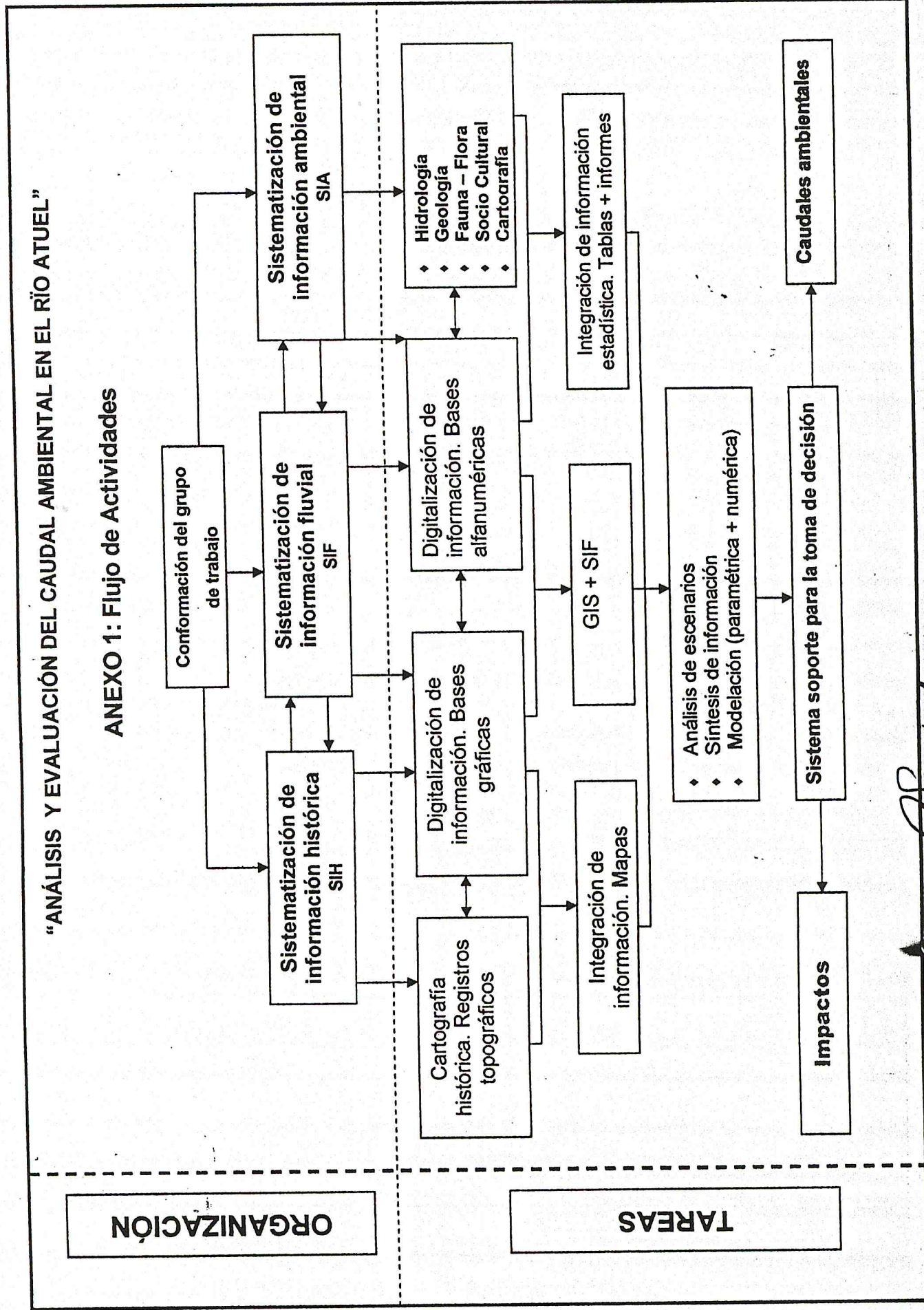
- Giuffré, L. 2001. Impacto ambiental en agrosistemas. Editorial Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, R. Argentina. 267 pags.
- Gómez Orea, D. 1994. Evaluación de impacto ambiental. 2da. Ed.; Ed. Agrícola Española, S.A.; Madrid, España; 259 pags.
- Hunt, D. and C. Johnson, 1996. Sistemas de gestión medioambiental. Principios y práctica. Serie Mc Graw Hill de Management, Madrid, 318 pags.
- ICID (International Commission on Irrigation and Drainage). 1997. La lista de chequeo ambiental de la Comisión Internacional de Riego y Drenaje. Versión en español: Ing. Gaviño Novillo, M. Grupo de Trabajo sobre medio ambiente ICID, Oxford.
- Jouravlev, A. 2001. Administración del agua en América Latina y el Caribe en el umbral del Siglo Xxi. Serie Recursos Naturales e Infraestructura No. 27. CEPAL, United Nations, Santiago, Chile, 73 pags.
- Miller, G. T.; 1994. Ecología y medio ambiente. Grupo Ed. Iberoamérica. 867 pags. México, DC.
- MOPT (Ministerio de Obras Públicas y Transportes), 1992. Guías metodológicas para la elaboración de estudios de impacto ambiental. Secretaría de Estado para las políticas y el medio ambiente, MOPT, Madrid, España, 165 págs.
- Munn, R. E.; 1975. Environmental Impact Assessment: Principles and Procedures. ICSU-SCOPE Report No. 5, Toronto, Canadá, 162 págs.
- Oyarzun, D. A., 1994. Valoración económica de la calidad ambiental. McGraw-Hill/Interamericana, Madrid, España; 298 pags.
- Porter, A. L & J. J. Fittipaldi (Eds.) 1998. Environmental Methods Review: Retooling Impact Assessment for the New Century. Army Environmental Policy Institute (AEPI) and International Association for Impact Assessment (IAIA); Fargo, North Dakota, USA; The Press Club: 309 pags.
- Sarandón, R. (1997) Evaluación ambiental regional de la normativa de usos para los valles de tierra mayor y río olivia. Análisis de la fragilidad ecológica. Consejo Federal de Inversiones. Informe Final.
- Sarandón, R.; J. M. Gaviño N.; M. A. Giraut y V. Guerrero B. 1999. Aplicación de indicadores de fragilidad ecológica en las evaluaciones ambientales. p: 101-115 en Almorzo, D; R. Boggio y J. Cortés (Eds.) Estadística en Estudios Medioambientales. The Gibraltar Ornith. & Natural History Soc., Impreso en la Univ. De Cádiz, España.
- Sarandón, R & M. Gaviño Novillo, J.M.. 1997. Evaluación del impacto ambiental de la flexibilización de las normas de manejo del agua de la central Piedra del Aguila. FASE III.. AIC. Informe Final.
- Treweek, J.; 1999. Ecological Impact Assessment. Blackwell Sc. Ltd.; Oxford; 351 pags.
- UNCRD (United Nations Centre for Regional Development); 1994. Environmental and Social Dimensions of Reservoir Development and Management in the La Plata River Basin. UNCRD Research Report Series No. 4; Nagoya, Japan.
- Wathem, P. (Ed.) 1988. Environmental Impact Assessment. Theory and practice. Routledge, London & New York; 332 págs.
- Weitzenfeld, H. (Ed.), 1990. Manual básico sobre evaluación del impacto en el ambiente y la salud de proyectos de desarrollo. Centro Panamericano de Ecología Humana y Salud, Programa de Salud Ambiental, OPS, OMS, Metepec, México, 198 págs.


Ing. Dco. Gonzalo H. PORCEL
DECANO
Fac. Ca. Exactas y Naturales


SR. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

“ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DEL CAUDAL AMBIENTAL EN EL RÍO ATUEL”

ANEXO 1: Flujo de Actividades

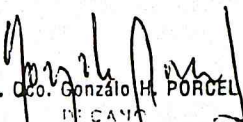


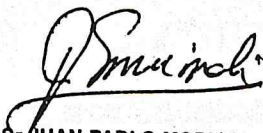
ANEXO 2

AREAS TEMATICAS Y RESPONSABLES

Director: Decano Ing. Gonzalo Porcel
Vicedecano Lic. José Malan

- **Hidrología: Responsable Dr. Luís Vives**
 - Hidrología Superficial
 - Hidrología Subterránea
 - Climatología
- **Geología: Responsable Dr. Marcelo Zarate**
 - Geología del Cuaternario
 - Geomorfología
 - Suelos
- **Fauna: Responsable MSc. Diego Villarreal**
- **Flora: Responsable Lic. Graciela Alfonso**
- **Sociales : Responsable Lic. Guido Rovatti**
- **Cartografía: Responsable Cart. Mónica Castro**
- **Asesor Ambiental: Responsable Ing. Marcelo Gaviño**


Ing. Oco. Gonzalo H. PORCEL
DECANO
Fac. Cs. Exactas y Naturales


SR JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Santa Rosa, 17 de mayo de 2005



AL SEÑOR SUBSECRETARIO DE
ENERGÍA ELÉCTRICA
ING. BAUTISTA J. MARCHESCHI
S. / D.

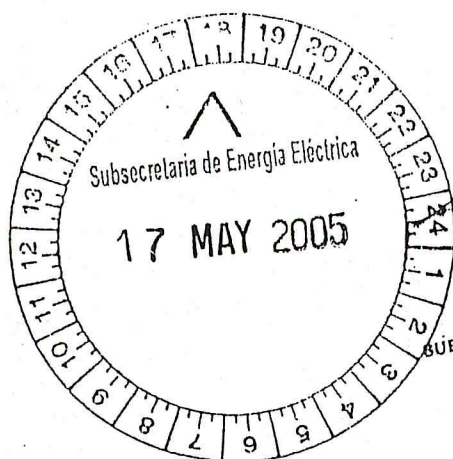
Ref.: NOTA S.S.E.E. N° 0687/19Ago2004
Expte. N° S01: 176346/2002

Tengo el agrado de dirigirme a Ud., en mi carácter de representante de la Provincia de La Pampa ante el Consejo Federal de la Energía Eléctrica, para informarle que con motivo de mi participación en la Comisión de Asuntos Legales del citado Consejo he tomado conocimiento de vuestra nota de referencia. Efectivamente en el seno de la Comisión ha tenido tratamiento en la reunión de los días 29 y 30 de marzo el expediente citado precedentemente, relacionado con el pedido efectuado por la provincia de Mendoza respecto de la derogación del Decreto N° 1560/73 y que diera origen a un proyecto de decreto reglamentario del artículo 43 de la Ley N° 15336.-

Al respecto, dado el tratamiento brindado por parte de vuestra Subsecretaría al tema en cuestión, y tratándose de un Acuerdo Interprovincial homologado por la C.S.J.N., ratificado por sendas leyes provinciales - en el cual participó además como parte el Estado Nacional - es que he efectuado una presentación aclaratoria de la situación planteada ante el C.F.E.E. que considero Ud. debe conocer y por tal motivo adjunto a la presente fotocopia de la misma.-

De su análisis, estimo compartirá la necesidad de que los temas comunes a ambas provincias sean tratados en el ámbito que establece el Convenio que las relaciona, previendo inclusive la creación de comisiones interprovinciales ad-hoc para el tratamiento de los mismos, y como instancia superior a la Corte Suprema de Justicia de la Nación.-

Sin otro particular, hago propicia la presente para saludarlo con atenta y distinguida consideración.-



SILVIA STELLA LEIVA
SECRETARÍA PRIVADA
SUBSECRETARÍA DE ENERGÍA ELÉCTRICA

ING. CARLOS A. LLINAS
Administrador Provincial de Energía
Representante ante el C.F.E.E.
Provincia de La Pampa



AL SEÑOR SECRETARIO GENERAL DEL
CONSEJO FEDERAL DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA
ING. HÉCTOR BARBARISI
S / D

CARLOS ALBERTO LLINAS, representante en
este CONSEJO FEDERAL DE ENERGIA ELECTRICA (C.F.E.E.) por la Provincia de
La Pampa, digo:

Que en relación al Expediente S01: 0045353/03 en el que la Provincia de Mendoza
en forma expresa solicita la derogación del Decreto 1560/73, es necesario, ya que se pone a
consideración de este Consejo, formular algunas aclaraciones respecto al proyecto de
Decreto que propone tal derogación y los criterios interpretativos de los alcances del
Artículo 43 de la ley 15336.

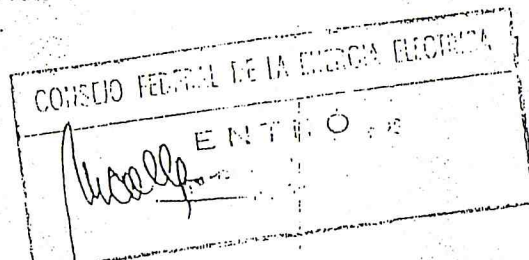
PROYECTO DE DEROGACIÓN DECRETO 1560/73:

Conocidos son los antecedentes obrantes en estos actuados acerca del particular
proceso que ambas provincias (Mendoza y La Pampa) han transitado en los últimos años
luego del fallo de la Corte Suprema de Justicia ¹. Como resultado del mismo y la expresa
declaración del carácter INTERPROVINCIAL del río Atuel, ratificando el condominio de
ambas Provincias (por fallo y por convenios), se arribaron en forma sucesiva a diversos
convenios, debidamente ratificados por las legislaturas y homologados judicialmente ante
la Corte Suprema de Justicia de la Nación (C.S.J.N.).

Distingo pues, como comienzo del proceso posterior al fallo de la C.S.J.N. al
denominado P.E.I. (Protocolo de Entendimiento Interjurisdiccional)², suscripto en el año

¹ LA PAMPA PROVINCIA C/ MENDOZA PROVINCIA DE S/ ACCION POSESORIA DE AGUAS Y
REGULACIÓN DE USOS - Expdte. L-195-XVIII. Año 1987.

² Acuerdo de Ejecución suscripto por el entonces Gobernador José Octavio Bordón por Mendoza y Néstor
Ahuad por la Provincia de La Pampa y presentado ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación de fecha 7
de Noviembre de 1989. Al mismo se lo denomina P.E.I. (Protocolo de Entendimiento Interprovincial) que
crea la C.I.A.I (Comisión Interprovincial del Atuel Inferior).



1989, y que junto al fallo, sirviera de base para arribar luego a los acuerdos (dos) del año 1992 a los fines de perfeccionar la transferencia por parte de Nación a la Provincia de Mendoza del Complejo Los Nihules, con la participación y el necesario consenso de la Provincia de La Pampa. Uno de los convenios se relacionó específicamente con el proceso de transferencia del Complejo Los Nihules y aspectos técnicos de la misma, incluido los eventuales procesos de privatización que lo sucedieron³ a la Provincia de Mendoza. Esta transferencia fue posibilitada por el ACUERDO PREVIO de la condómina del río Atuel es decir, La Pampa⁴, certificado por la Escribanía General de Gobierno de la Provincia de Mendoza, ratificado luego por Mendoza mediante ley Número 5825⁵. Por otra parte un segundo acuerdo en la misma fecha preindicada (7 de Febrero de 1992) que contiene diversos puntos de acuerdo en relación a aspectos hídricos y energéticos, concretamente, al Decreto 1560/73, (Cláusula Quinta). El Convenio fue homologado a pedido de AMBAS Jurisdicciones por la C.S.J.N. y como parte del juicio cuyas referencias fueron referidas ut-supra ratificado por las correspondientes Legislaturas Provinciales⁶.

Ambos convenios, contaron con la participación del Gobierno Nacional.

De su texto surgen, como señaláramos, diferentes acuerdos y en forma expresa la manera de dirimir los diferendos con referencia expresa a la intervención de la Corte Suprema de Justicia como actuante tanto en la sentencia referida, y natural seguidora del

³ Convenio instrumentado por Acta – Escritura número cuatro del 7 de Febrero de 1992, suscripto entre otros por los Sres. Gobernadores de la provincia de Mendoza Lic. Rodolfo Federico Gabrielli, el Sr. Gobernador de La Pampa, Dn. Rubén Marín y el entonces Presidente de la Nación Dr. Carlos S. Menem – En la cláusula DECIMOCUARTA, expresamente se dispone “El ESTADO NACIONAL y la PROVINCIA DE MENDOZA se comprometen a dar intervención a la PROVINCIA DE LA PAMPA en todos los temas asociados a este convenio que puedan afectar sus intereses, en cumplimiento de lo convenido entre el Estado NACIONAL Y LOS Estados Provinciales firmantes, de acuerdo a lo resuelto en autos N. L-195 “La Pampa Provincia de c/ Mendoza, Provincia de s/ acción posesoria de aguas y regulación de usos” originario de la Corte Suprema de Justicia Nacional. (la negrilla me pertenece).

⁴ Fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación citado nota al pie enumerada 1 y Convenio Citado en la nota al pie anterior enumerada 3.

⁵ Ley 5825 – Convenio entre la Provincia de Mendoza y el Estado Nacional. Dique de embalse EL NIHUIL. Sanc. 12-03-92, Promulgada el 23-03-92 y Publicada el 27-03-92.

⁶ Ley 5826 – Convenio entre la provincia de Mendoza y el Estado Nacional y la Provincia de La Pampa. Ratificación – Sanción 12-03-92, Promulgada el 23-03-92 y Publicada el 27-03-92. Ley 1376 -- Ratificando el Convenio suscripto entre el Estado Nacional y las provincias de Mendoza y La Pampa – Provincia de la Pampa.



proceso de ejecución de sentencia de la misma. Obviamente también con relación a los acuerdos ante ella homologados.

En materia energética, rescatamos la cláusula QUINTA tan discutida acerca de la distribución y aplicación del Decreto que hoy se pretende derogar como parte integrante del acuerdo que homologara la Corte.

Tal y como refiriéramos, la NACIÓN es y FUE PARTE de estos Convenios, por lo que existe un carácter vinculante también para ella en su parte dispositiva, que incluye actividades y financiamientos específicos para distintas acciones.

Ambos acuerdos suscriptos el mismo día 7 de Febrero de 1992, generan garantías convencionales a la Provincia de La Pampa, y en forma expresa determinan aspectos relacionados con la manera de dirimir conflictos e interpretaciones de lo acordado, particularmente en la cláusula DECIMA⁷.

Nuestra parte, estima inconveniente que el mismo Estado Nacional que es parte, sea hoy quien propicie su alteración por intermedio de una derogación que infiltra al espíritu y texto de los Convenios. Que el Convenio de referencia, tiene como referencia expresa no solo el espíritu del P.E.I, sino el fallo de la Corte ya referido⁸.

⁷ Convenio ratificado por ley 5826 por parte de Mendoza y 1376 de La Pampa – Cláusula décima ... "La Provincia de la Pampa presenta su conformidad a la transferencia del Complejo Hidroeléctrico Los Nihules que se instrumenta en el convenio que celebran en la fecha la Nación y la provincia de Mendoza. Para el caso de incumplimiento de alguna de las cláusulas del presente convenio, la provincia de La Pampa se reserva el derecho de reclamar por vía incidental, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, previa designación de un perito único de oficio, que establecerá los perjuicios que tal incumplimiento irrogare... (la negrilla me pertenece).

⁸ ... Convenio ratificado por ley 5826 por parte de Mendoza y 1376 de La Pampa – Encabezado última parte trascripción parcial luego de la identificación de los firmantes... ".... en uso de las atribuciones constitucionales que respectivamente les corresponde, y en el marco de lo establecido oportunamente en el Protocolo de Entendimiento Interprovincial firmado entre las provincias precitadas con fecha 7 de noviembre de 1989 según lo dispuesto en autos "La Pampa, provincia de c/ Mendoza, provincia de s/ Acción posesorias de aguas y regulación de usos" (Expediente L-195), de trámite por ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, acuerdan suscribir el presente convenio entre los signatarios, que se registrarán por las siguientes cláusulas:.. (la negrilla me pertenece).

Dicho convenio, tiene una CLAUSULA HOMOLOGATORIA EXPRESA⁹, asignándoles un doble carácter, de tipo transaccional en lo acordado y de carácter de CONVENIO INTERPROVINCIAL para su integral valoración y aplicación..

No resulta por tanto posible, que se propicie un pronunciamiento del CONSEJO FEDERAL DE ENERGIA ELECTRICA (C.F.E.E.) asignándole a éste el carácter de INTERPRETE OBLIGADO de UN CONVENIO INTERPROVINCIAL Y SUS ALCANCES (firme y consentido por las partes), como así tampoco a las opiniones JURÍDICAS allí introducidas con motivo del proyecto derogatorio que se adjudican un rol interpretativo que les excede por tratarse de un Convenio Interprovincial.

En todo caso, la interpretación y discusión del alcance, está reservado a las partes en la C.I.A.I (Comisión Interprovincial del Atuel Inferior) en el marco del P.E.I. (Protocolo de Entendimiento Interprovincial) y/o en los criterios interpretativos del mismo por parte de la Corte Suprema de Justicia para el caso concreto y los mecanismos para incumplimientos y/o diferendos fijados en el Acuerdo.

Lejos están de solucionarse innumerables puntos del Convenio referido, que no son motivo de la intervención por parte de este C.F.E.E. y que son también de suficiente entidad como para que la propia Corte, pueda tomar nuevamente intervención.

Rescato nuevamente, que el propio CONVENIO tiene una cláusula en la que permite a la Provincia de La Pampa obtener pronunciamientos y que la Corte Suprema de Justicia de la Nación dirima aspectos del mismo por incumplimientos de diversas cláusulas, pudiendo tipificar el PEDIDO DE MENDOZA al Ejecutivo Nacional de derogación del

⁹ Convenio ratificado por ley 5826 por parte de Mendoza y 1376 de La Pampa - Cláusula decimoprimeras...Las partes firmantes se comprometen a ratificar el presente convenio ante las respectivas legislaturas provinciales, como así la provincia de Mendoza concomitantemente solicitar la ratificación del convenio que suscribe sobre las transferencias de la obra Los Nihules con el Estado Nacional. Las provincias de La Pampa y Mendoza, homologarán judicialmente ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, el presente compromiso, con excepción de las cláusulas primera a cuarta. .. (la negrilla me pertenece).



Decreto 1560/73, un apartamiento del P.E.I., de la C.I.A.I. y de los Convenios propiamente dichos que validarían la aplicación de la cláusula.¹⁰

Entiendo, que cualquier diferendo en materia de Energía que fuera motivo expreso de un CONVENIO INTERPROVINCIAL HOMOLOGADO ANTE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, debe INEVITABLEMENTE RESOLVERSE POR VÍA CONVENCIONAL Y/O POR UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO DE LA CORTE QUIEN DEBERA EVALUAR EL CASO CONCRETO.

Por lo expresado, respetuosamente, considero que el C.F.E.E. debe desaconsejar la propuesta, absteniéndose de aprobarla, señalando en forma expresa que ambas partes firmantes del CONVENIO deben resolver las diferencias emergentes del mismo mediante los mecanismos adoptados por las partes, llámese (P.E.I y/o CIAI)¹¹ o las alternativas judiciales indicadas.

PROYECTO DE REGLAMENTACIÓN DEL ARTICULO 43 EN ORDEN AL FALLO DE LA CSJN sobre los autos caratulados "PROVINCIA DEL CHACO C/ ESTADO NACIONAL ACCION DECLARATIVA ORIGINARIO (C-90-XXXI)".

Que sin duda, el otro gran tema tratado en el mismo cuerpo normativo propuesto (proyecto de Decreto), esta representado por la interpretación de los alcances del artículo 43 de la ley 15336¹², la que además avala la postura que justifica la derogación del Decreto 1560/73 (artículo 5to), entremezclando las situaciones que motivaron a cada uno de ellos y

¹⁰ Convenio ratificado por ley 5826 por parte de Mendoza y 1376 de La Pampa - Cláusula décima antes citada.

¹¹ Ver - Acuerdo de Ejecución suscripto por el entonces Gobernador José Octavio Bordón por Mendoza y Néstor Aguad por la Provincia de La Pampa y presentado ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación de fecha 7 de Noviembre de 1989. Al mismo se lo denomina P.E.I. (Protocolo de Entendimiento Interprovincial) que crea el C.I.A.I (Comisión Interjurisdiccional del Atuel Inferior).

¹² Ley 15336 - Artículo 43 modificado por la Ley 23.164. Boletín Oficial N° 25.546, 6 de noviembre de 1984, 1 p.- Sancionada: Septiembre 30 de 1984 - Promulgada: Octubre 23 de 1984 "Las provincias en cuyos territorios se encuentren las fuentes hidroeléctricas percibirán mensualmente el doce por ciento (12%) del importe que resulte de aplicar a la energía vendida a los centros de consumo, la tarifa correspondiente a la venta en bloque determinada según los mecanismos establecidos en el artículo 39.

En el caso que las fuentes hidroeléctricas se encuentren en ríos limítrofes entre provincias o que atraviesan a más de una de ellas este porcentaje del doce por ciento (12%) se distribuirá equitativa y racionalmente entre ellas".

el contexto en los que se validó su continuidad (La modificación de la Ley 15336 por ley 21164 data del año 1984 y los acuerdos luego del Conflicto judicial con el Río Atuel, fueron posteriores, el último en el año 1992).

Abstrayéndonos por un momento de la situación planteada en el punto anterior, se impone por parte del Consejo Federal de Energía Eléctrica, un serio análisis de la interpretación que el proyecto propone y si realmente las situaciones justas y equitativas emergentes de la ley (ver última parte del artículo 43 modificado), ponderadas por su texto, se verifican en todos los casos y si el hecho de compartir el recurso más de una jurisdicción, solo se refiere al aspecto limítrofe y no al carácter Interjurisdiccional amplio que diera origen a debates y pronunciamientos incluso distintos de los que pone de relieve la Provincia de Mendoza. Cito con relación a esta última afirmación, el debate que dio origen a la recomendación del Consejo Federal de Energía número 98 del 13-12-1979, la que no se encuentra agregada al acta de la Comisión de Asuntos Legales del C.F.E.E. de fecha 29 y 30 de Marzo pasado, como se especifica en la misma.

Se debe tomar en cuenta también, que en determinados ríos la realización de obras hidroeléctricas que regulan el recurso hídrico desvirtúa el supuesto criterio de USO NO CONSUNTIVO de la energía hidroeléctrica, ya que sus implicancias físicas efectivamente tienen un impacto en el recurso hídrico, pero esta situación será oportunamente objeto de mayor profundización.

Todos estos puntos, son meramente referenciales ya que, existen aspectos Hídricos a tomar en cuenta para avanzar con un criterio respecto a una interpretación equitativa de las diferentes teorías que se han discutido en diversas oportunidades y compararlas claramente con la realidad física que viven algunas provincias de nuestro país.

Preservar las condiciones físicas de un río para la generación hidroeléctrica, en ciertos casos, condiciona en forma determinante la disponibilidad del recurso transformando al uso hidroeléctrico en un verdadero uso consuntivo. Este tema debería ser tratado en profundidad por el C.F.E.E. para no convalidar - con teorías apartadas de la realidad física concreta - situaciones inequitativas en violación con la normativa vigente.



Por todo lo expuesto, es mi obligación formalizar las reservas del caso en función de los dispositivos Convencionales y Judiciales mencionados a fin de impedir la afectación de los legítimos intereses de la Provincia de La Pampa por el proyecto de Decreto Propuesto y sus fundamentos, lo que incluye las medidas cautelares que pudieran corresponder.

Por lo tanto solicito:

- 1- Se incorpore el presente escrito – como Anexo - al acta de la reunión de la fecha de la Comisión de Asuntos Legales de este C.F.E.E..
- 2- No se pronuncie favorablemente sobre el dictado del Decreto propuesto y actúe como se pide, recomendando a las provincias llegar a un acuerdo en el ámbito y condiciones acordadas Convencionalmente.
- 3- Se tengan presentes las reservas amplias formuladas.

ING. CARLOS A. LLINÁS
Representante ante el C.F.E.E.
Provincia de La Pampa

Petitorio dirigido al
Señor Presidente de la Nación
Dr. Néstor Carlos Kirchner

**De: pobladores, productores
ribereños y autoridades del
oeste pampeano.-**

Santa Isabel, La Pampa, 31 de mayo de 2005



Exc. Sr. Presidente de la Nación
Dr. Nestor Kirchner

S _____ // _____ D

De nuestra mayor consideración:

Los abajo firmantes: **Productores, pobladores ribereños, y pueblos afectados** directa e indirectamente, de Santa Isabel, Algarrobo del Águila, Limay Mahuida y otros por los **“cortes producidos del interprovincial Río Atuel en La Pampa”**, tenemos el atrevimiento de dirigirnos a Ud. para solicitarle intervenga con su investidura en esta **problemática**.

Señor Presidente:

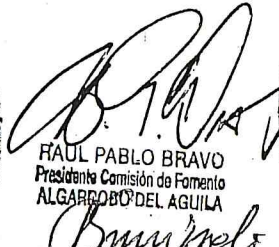
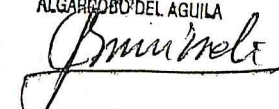
Dicho **RECLAMO** esta basado en el **derecho legítimo e irrenunciable** que tenemos los **pobladores del Oeste Pampeano**, afectados históricamente con esta pérdida, cuando se condenó injustamente a una parte de su país, entonces productiva, a la desertización, el aislamiento y la desolación. El río Atuel dejó de correr su curso natural, debido a obras hidráulicas en la provincia de Mendoza. Desde entonces La Pampa ha venido reclamando este derecho, reconocido por un fallo de la **Corte Suprema de Justicia**, a través de múltiples manifestaciones del gobierno provincial y las entidades representativas de la comunidad.

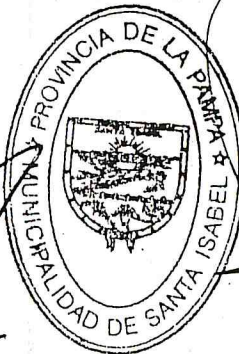
Señor Presidente:

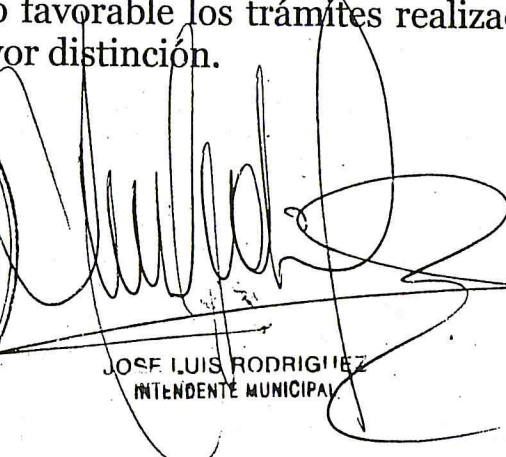
La calidad de vida y el desarrollo del hombre siempre ha dependido en cualquier parte del mundo del “preciado líquido” del cual carecemos por todo lo antes mencionado, y la postura de la provincia de Mendoza. Es por ello que exhortamos a Ud. como autoridad máxima de nuestro país a realizar acciones tendientes a lograr el consenso para obtener un uso **razonable y equitativo de las aguas del río Atuel**.

Confianto en su buena predisposición para dar solución a este conflicto de larga data, y considerando favorable los trámites realizados con Mendoza, saludamos a usted con la mayor distinción.




RAÚL PABLO BRAVO
Presidente Comisión de Fomento
ALGARROBO DEL AGUILA

JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA




JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ
INTENDENTE MUNICIPAL

Santa Isabel, La Pampa, 31 de mayo de 2005.

Exc. Sr. Presidente de la Nación

Dr. Nestor Kirchner

S _____ // _____ D

De nuestra mayor consideración:

Los abajo firmantes: **Productores pobladores ribereños, y pueblos afectados** directa e indirectamente, de Santa Isabel, Algarrobo del Águila, Limay Mahuida y otros por los "**corte producidos del interprovincial Río Atuel en La Pampa**", tenemos el atrevimiento de dirigirnos a Ud. para solicitarle intervenga con su investidura en esta **problemática**.

Señor Presidente:

Dicho **RECLAMO** esta basado en el **derecho legítimo e irrenunciable** que tenemos los **pobladores del Oeste Pampeano** afectados históricamente con esta pérdida, cuando se condenó injustamente a una parte de su país, entonces productiva, a la desertización, el aislamiento y la desolación. El río Atuel dejó de correr su curso natural, debido a obras hidráulicas en la provincia de Mendoza. Desde entonces La Pampa ha venido reclamando este derecho, reconocido por un fallo de la **Corte Suprema de Justicia**, a través de múltiples manifestaciones del gobierno provincial y las entidades representativas de la comunidad.

Señor Presidente:

La calidad de vida y el desarrollo del hombre siempre ha dependido en cualquier parte del mundo del "preciado líquido" del cual carecemos por todo lo antes mencionado, y la postura de la provincia de Mendoza. Es por ello que exhortamos a Ud. como autoridad máxima de nuestro país a realizar acciones tendientes a lograr el consenso para obtener un uso **razonable y equitativo de las aguas del río Atuel**.

Confianto en su buena predisposición para dar solución a este conflicto de larga data, y considerando favorable los trámites realizados con Mendoza, saludamos a usted con la mayor distinción.



RAÚL PABLO BRAVO
Presidente Comisión de Fomento
ALGARROBO DEL AGUILA





471
32.120.396

[Signature]
12540931

Susana Reynoso
DNI 29377954

[Signature]
72.608.737

[Signature]
DELEGACION SANTA ISABEL
L.E. 7.368.223

[Signature]
DNI 25.574.573

[Signature]
7365.588

[Signature]
26.764.913

[Signature]
13.956.291

[Signature]
10/286/7.14

[Signature]
DNI 18560781

[Signature]
13204651

[Signature]
Patricia Pardo
D.N.I. 24.240.194.

[Signature]
13.957.580

[Signature]
28.001.812

[Signature]
D.N.I. 12.938.984.

14.248.888
Juan Carlos Rojas

[Signature]
DNI 28.357.594

[Signature]
DNI 46.574.453
BERNARDO E. OCEJO

Elmer E. Lujan
D.N.I. 10.276.051

[Signature]
DNI 33.563.935

[Signature]
PABLO BECERRA
DNI: 1.576.937

[Signature]
D.N.I. 14.404.159

[Signature]
L.C. 5201.537

Blanca E. Lopez
25.536615

[Signature]
DANILO B. BARRERA
DNI 16.394.692

[Signature]
7-362636

[Signature]
2958513

[Signature]
Orlando Salin Sol
6930242

Wladimir
DNI 21.460.300
Wladimir
5267669-

Ortiz
267.653
Tomás J. J. A.
DNI 16.133.926

Ken B. B.
25.571.565

Elva E. E. E. E. E.
DNI 6.228.811

Alonso
DNI 13.904.433

1. E. E. E. E. E.
16.394.697

Guillermo R. R. R. R.
16.711.417

71.557.896

Dionisio L. L. L. L.
25.851.473

Aida A. A. A.
DNI 12.938.986

1484.778

W. W. W. W.
32.960.551

17.719.230

Benjamin B. B.
7.357.235

17.607.863

Fernando F. F. F.
6.631.632

14.039.575

Ma P. P.
LC 4.234.036

B. B. B. B.
12.369.415

25.574.575

LC 10.286.717

13.232.384
DNI 11.059.372

17.672.129
17.257.932

4404134

4.611.761

Delio C. C.

18.299.110

17.000.000
12754903

Bdibogani
20.530.943

Mora
26.419.987

Pellejero
20530984

Mojave
17.715.328

Pellejero Sergio
14.828.086



13.421.171

27.301.690

Navarro
21.180.18399

Page Solinas
18.236.237

21.656.565

Jova Yraus

Rival
8.021.71

Veronica Lopez
25.955.068 - 14.404.170

14.821.762

11.688.768

Dominick Alvarado
16.394.663

11.688.768

Edwina Fournier
9.862.168

Pantiz

7357.427

12.705.482

7.362.635

18.018.896

20.917.242

BIBIANA CONTRERAS
SECCION ADMINISTRATIVA
Direccion Gral. de Agricultura y Ganaderia

MIGUEL ALFONSO COLANCO
DELEGACION SANTA ISABEL
7.348.997



Defensor
25.941.583

Miguel Ángel
4348997

Manuel
25955085

Pedro Prieto
D.N.I. N° 6517258

Hector Cebal
24.240.185

Coronel Juan
20870378

Juan
D.N.I. 20.530.969

Hugo A. Lucero
21.638.401

Carlos D. Lucero
17.257.909

Erto Faldame
D.N.I. 4599422

Manuel
7.847.603

Manuel
34.223.951

Concepción Rende
28.179.675

Z. P. R. S.
31836265

Quintana
28.958.522
Carrasco Lilianna -

Antonia Porcheza
22939871

A. Cerezo
D.N.I. 10735378

Octavio Flores
29.377.961
22.49.639

Lucas Satorri
9.397.253

Bulacio
29.557.145

Manuel
29.377.972

Honori Aguado
13.312.068

Manuel
24.301.685

Ortiz
D.N.I. 20.530.969

Manuel
17.007.864

Manuel
14.773.520

Wickallona
22936266

Pedro Roldán

D.N.I. 18.509.222

Manuel
17.612.125

Emilio
16.344.690

Manuel
10.565.148

Manuel
12.368.408
SANTA ISABEL

ANDRÉS J. CARRAN
16.7362.428

[Signature]

Cristian F. Torres
D.N.S. 27.325.854

[Signature] 20.506 21.429.026

Felix Funes

[Signature]
88868980

[Signature]
5394 654

[Signature]
12865188

[Signature]
7.362.746

[Signature]
DNI 20.026.699

[Signature]

DNI 10.416.199

[Signature]
DNI: 29.084.730.

[Signature]
DNI 14153398



[Signature]
JULIO FABIAN VERDUGO
SECRETARIO - TESORERO
COMISION DE FOMENTO
ALGARROBO DEL AGUILA

[Signature]
24.240.192.

[Signature]
22.258.700

[Signature]
20.079.85
16461047

[Signature]
22.204.433

[Signature]
570 55260

[Signature]
10.685.021
24.684.703

[Signature]
21430.307
ONILANTO AMAYA
1º VICE - Comisión de Fomento
ALGARROBO DEL AGUILA

[Signature]
Dominguez
Dominguez Mariela
DNI: 26.648.866

[Signature]
27.753.024
ELISA MARIBEL BADAL
1º VICE - Comisión de Fomento
ALGARROBO DEL AGUILA



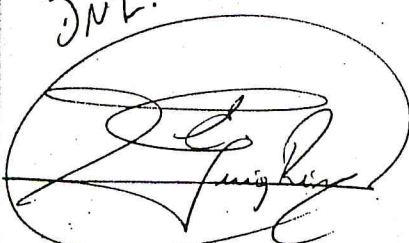
[Signature]
Norma S. del Rio
DNI 27.753.029

[Signature]
17348906

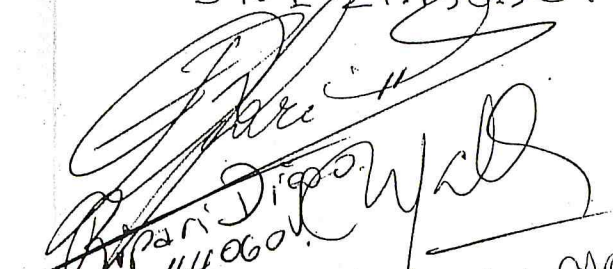
[Signature]
30319 971

[Signature]
31.189.676


Indulley
DNI 14522274
DNI 14.522.207



DNI 24.678.184

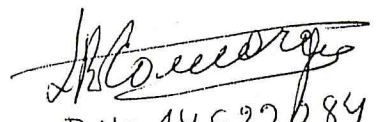
Pamper
DNI 21439307

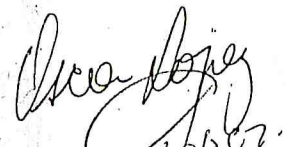

DNI 22.164.060

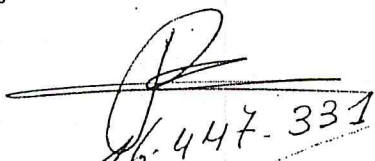
MARIA DEL CARMEN KLIB
D.N.I 12.218.354



D.N.I: 21.527.938

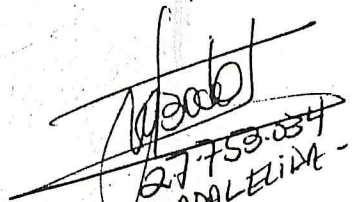

DNI 14.109.194

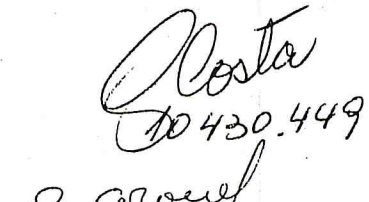

DNI 14522284

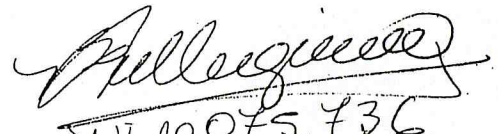

DNI 11.965.714

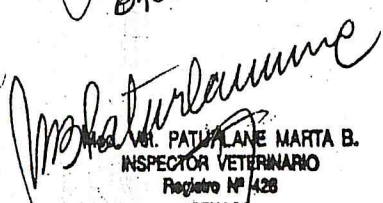

16.447.331

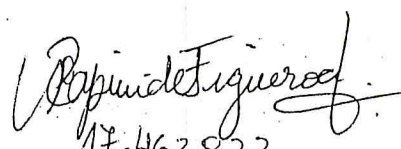

DNI: 23.186.675

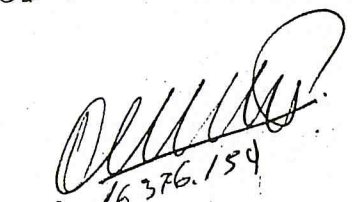

DNI 27.753.334
BADAJOZ

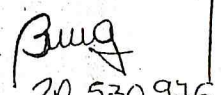

DNI 10.430.449

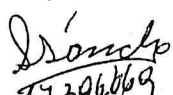

DNI 10.075.736


M. PATRICIA MARTA B.
INSPECTOR VETERINARIO
Registro Nº 428
SENASA


DNI 17.463.933

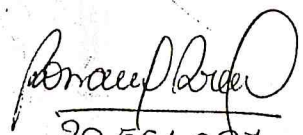

DNI 16.376.154

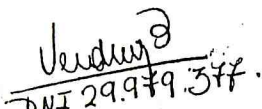

DNI 20.530.976



DNI 77396669


DNI 20.336.020

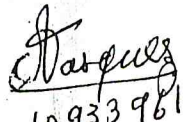

DNI 17439978

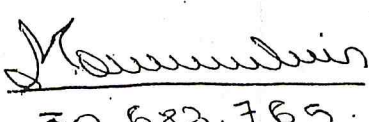

DNI 20.561.027

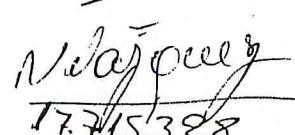

DNI 29.979.377

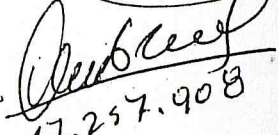

DNI 12.806.602



DNI 14522280


DNI 10.933.961


DNI 30.682.765


DNI 17.715.328


DNI 17.257.908


DNI 17.257.908

File 100

23.572.970

[Signature]

22.826.103

[Signature]

5447643

Stella M. Pinto

20336334

[Signature]
23.188.920

[Signature]
6938488

[Signature]
2012608

[Signature]
24.928.316

[Signature]
7368747

[Signature]
22730.826

Carmen E. Francis
10864194

[Signature]
11.274.088

[Signature]
22393851

[Signature]
25.768.550

Edito E. Recalvar
17.607.852

Brenda E. Sosa
DNI 34.231.731



[Signature]
JUAN G. PAGANO
INTENDENTE MUNICIPAL
LA HUMADA

Héctor del Río
DNI 7.355.786

DNI 6.228.821

Rosario Carrete

Louhegro Exequiel
32.279.031

[Signature]
Cecilia Mancini

DNI 30244532

[Signature]
Mariana Sotelo
2558570

Ana Rosa R. Scussolin
DNI 11.127.216

[Signature]
21.561.851

[Signature]
Cristina Suro

[Signature]
Cristina Suro

[Signature]
Hania Goldan

[Signature]
6.296.714

[Signature]
20.108.047

[Signature]
622883

[Signature]
13.234.244

[Signature]
6.636.635

[Signature]
11.151.547

Castro Gloria Valeria
21.368.558

29.869.707

Orlinda
Rejas.
34.223.967.

Quirózquez
14.039.588

Eduardo Morillo
13854730

Quiróz
16.470.688.

Franco Aguilar
32.960.583
20.868.924

Hildasob Vozquez
10.978.808

Quiróz
34.223.974

Quiróz
12.368.711

Quiróz

Quiróz
33.158.518

Quiróz
33.044.514

Quiróz
33.485.647

Quiróz
33.888.777

Vicente Francisco
82.120.398

Rosalba Trias
6228878

Luis A López
DNI. 17296674

Jose Holman
L.C. 4611735

Gonzalez, Ben
10.075601

Quiróz
11.518.150

Martin Madariaga
DNI. 16.394.669

Pio Zuñiga
7.350.114

Zarate, Reginaldo J.
20.107.939.

Nelly Aguilar
17.348.901



Emilio Hernandez
Emilio Hernandez.

6.990523

Martin Delgado
7.362.635

Quiróz
6.928.937

Maria Valinas
DNI. 30240388

Quiróz
33.835.383.

Quiróz
33.927.120.
11274098



PROVINCIA DE LA PAMPA
Ministerio de la Producción
SUBSECRETARIA DE ASUNTOS AGRARIOS
Dirección de Extensión Agropecuaria

Santa Isabel, 30 de mayo de 2005.-

Sr. Presidente de la Nación
Dr. Néstor KIRCHNER
S/Despacho

De mi mayor consideración:

La presente, tiene como objetivo informar sobre los aspectos productivos del Extremo Oeste Pampeano, área territorial de influencia directa del Río Atuel y su Confluencia con el Río Salado, hacia el sur-oeste pampeano.-

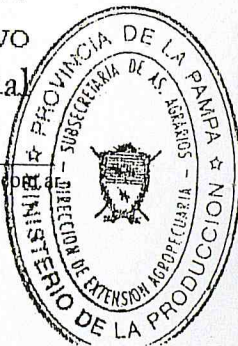
Prácticamente los Cinco Departamentos Provinciales del Oeste (Chicalcó-Chalileo-Puelén-Limay Mahuída y Curacó), presentan lo que se denomina Monte Occidental, con predominio del arbustal natural (jarilla), siendo el único recurso forrajero para Ganadería de Cría Bovina y Caprina.-

En presencia de éste panorama, el destinatario es nuestro hombre de campo (llamados "puesteros"), de acciones que englobarían una mejor optimización de la Frontera Agropecuaria, basada en dos pilares fundamentales; uno vertical, referido al rendimiento de carne por hectárea y otro, horizontal o sea el aumento de la superficie efectivamente incorporada al proceso económico.-

Es aquí la necesidad ferviente que el Río Atuel vuelva a tener presencia en éstos lugares, tener un caudal permanente y constante, efectivamente podríamos desarrollar los dos pilares, antes mencionados.-

En éstos momentos, desde hace un gran tiempo a ésta parte, no fluyen más las aguas del Atuel, esto hace que se presenten serios inconvenientes a los "ribereños", pues notan el alejamiento de napas freáticas, empeorando con excesivo aumento de salinidad en los pozos presentes de provisión actual de agua, como éste problema se podrían enumerar varios más.-

Sarmiento N°161 - Santa Rosa La Pampa - C.P: 6300 - Telefax 02954/454377-e- mail: extension@cpenet.com





PROVINCIA DE LA PAMPA
Ministerio de la Producción
SUBSECRETARIA DE ASUNTOS AGRARIOS
Dirección de Extensión Agropecuaria

Necesitamos ansiosos, a través de su investidura, la atención del reclamo y en defensa de éste imprescindible recurso, tan necesario e insustituible para el sostenimiento de la vida humana y el resto de los seres vivos e infalible en innumerables procesos productivos.-

Lo expuesto enriquece a nuestros productores y a la región en general, mejorando su calidad de vida e incertándolos en la Cadena Productiva que el mundo moderno de hoy, requiere; así se aprovecharían en su máximo rendimiento una Planta Industrial Frigorífica de Rumiantes Menores, con las últimas tecnologías, recientemente inauguradas, como también, hacer la terminalidad de nuestros terneros en pasturas bajo riego, adquiriendo su mejor cotización de venta.-

Esperando ser atendidos en nuestros reclamos y apelando a su solidaridad, como "buen patagónico", y amplitud de gestión, lo saludo muy cordialmente.-



Marta B. Paturlanne

Dra. Marta B. PATURLANNE
- Delegación SANTA ISABEL -

Med. Vet. MARTA B. PATURLANNE
DELEGACION SANTA ISABEL
DIRECCION DE EXTENSION AGROPECUARIA



Santa Isabel 20 de mayo de 2005

Sr. Gobernador de la Provincia
de la Pampa
Ing. Carlos Verna
S _____ / _____ D

Ref.: de la entrevista con el Sr. Presidente
de la Nación Néstor Kirchner

De nuestra consideración:

Los productores ribereños de río Atuel se dirigen a Ud. a los efectos de solicitar, que ante la posibilidad de la visita del Presidente de la Nación Dr. Néstor Kirchner, a nuestra provincia, realice las gestiones necesarias para que una comisión de productores puedan transmitir en forma directa a nuestro Presidente, el sistemático daño que venimos sufriendo estos dos últimos años por las decisiones unilaterales y autoritarias de los funcionarios mendocinos, de interrumpir la totalidad del caudal del río.

Creemos que la posibilidad de expresar de forma directa los reclamos que venimos realizando, para seguir haciendo uso del derecho que los habitantes usufructuaron durante cientos de años, y hoy solo somos testigos de la desertización y la pérdida de nuestras unidades productivas que tanto esfuerzo costaron a todos los habitantes de la región, se sumaría el ya realizado con gran esmero por Ud. y su equipo de colaboradores, a los cuales les hacemos llegar nuestro agradecimiento.

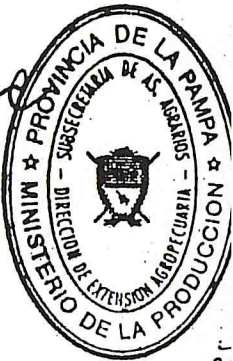
Sabemos de lo difícil de la gestión, pero nos ofrecemos a sumarnos a todos ustedes para solicitarle, que él también se una a la lucha en la defensa de nuestro recurso hídrico, y de esa forma participe de la historia junto con el pueblo pampeano, para recuperar el derecho irrenunciable que tenemos sobre tan valioso elemento que nos proveyó la naturaleza para el desarrollo de todos los habitantes de la región.

Asimismo queremos transmitirle la decisión que tenemos de plantear nuestros reclamos en los ámbitos que sean necesarios, para lograr que nuestra generación o las generaciones futuras puedan lograr esa participación razonable y equitativa del uso de la aguas del río Atuel, tal cual fue establecido en el fallo de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE NACION, en el año 1988.

Sin otro particular, agradecemos su gestión y esperando una respuesta favorable, nos despedimos muy atentamente.

[Signature]
JUAN J. DENARCO
LE 7.862141

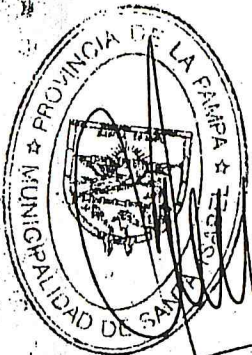
[Signature]
Med. Vet. MARTA B. PATURLANNE
DELEGACION SANTA ISABEL
DIRECCION DE EXTENSION AGROPECUARIA



[Signature]
Victor LUGERO
27.301.682

[Signature]
MIGUEL ALCIDES POLANCO
DELEGACION SANTA ISABEL
DIREC. EXTENSION AGROPECUARIA

[Signature]
LUGERO Carlos
30.349.950



[Signature]
BIBIANA CONTRERAS
SECCION ADMINISTRATIVA
Direccion Gen. de Agricultura y Ganaderia

[Signature]
JOSE LUIS RODRIGUEZ
INTENDENTE MUNICIPAL

JUAN G. PAGANO
INTENDENTE MUNICIPAL



[Signature]
7.862.635

[Signature]
ANGEL FIGUEROA
DNI 18737234

[Signature]
Jorge H. Schuss
D.N.I. 13.840.624

[Signature]
D.N.I. 13.755.445

TIKMA y N° de documento

590-
FOLIO

JUAN G. PAGANO
INTENDENTE MUNICIPAL
LA HUMADA

DNI. 7362701

Rosa Rosales, Viviana.
O.L. 569.260.

29.869.711

SOSA, SANDRA E.
DNI. 26.224.128

Bruno
DNI. 21429037

20.166.624.

Luis Prado
5.447.621

Rosendo
23.403.244

Luis
31.316.717

Bruno

DNI. 17089602

DNI. 30.682756

Maria
29.869.704

Ramiro
D.N.I. 14248894

Cecilia de Roa

10.193.037

Nicolas
21430646

Jan B. P. detas
DNI. 27.328.028

Donis Monu Fuentes
30.682.764

OSCAR LEONARDO PEREYRA
CONCEJAL
LA HUMADA
D.N.I. 23.403.992

25.860.220

7.846.220

DNI. 25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

25.894.258

27.328.037.

25.403.214

25.403.214

25.403.214

25.403.214

25.403.214

25.403.214

25.403.214

25.403.214

25.403.214

25.403.214

Sergio Trejo
30.108.689

David Baroso
30.832.971

Geofford

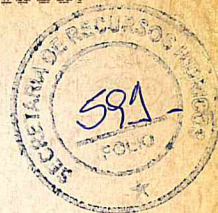
DNI. 20.336291

Ramiro A. de

10.553.957

Walter
6.939.275.

Buenos Aires, 08 de junio de 2005.



Señor Presidente
Comisión de Obras Públicas
Dn. Hugo David TOLEDO
PRESENTE

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme Ud. a fin de solicitar se suspenda el tratamiento del proyecto de ley N° 3423-D-04 presentado por el Diputado Nacional por la Provincia de Mendoza Guillermo AMSTUTZ -con giro a su Comisión-, en el que se propone se declare de INTERES NACIONAL el APROVECHAMIENTO INTEGRAL DEL RIO GRANDE, se constituya un COMITÉ DE PROMOCION para coordinar todo lo atinente a las conclusiones y definiciones finales del proyecto que abarca el emprendimiento hidroeléctrico de 750 MW de potencia con su complementario de interconexión con Chile y el proyecto de colonización en el área bajo riego de 70.000 hectáreas.

El motivo de mi solicitud encuentra fundamento en que el mencionado proyecto conculca derechos adquiridos por la Provincia de La Pampa, desconoce un pronunciamiento del más alto tribunal de la República toda vez que la implementación del mismo implicaría un trasvase a la cuenca del río Atuel de prácticamente la totalidad del cupo de agua otorgado por el Tratado del río Colorado, lo que significaría para nuestra provincia la desaparición lisa y llana de los todos los planes de aprovechamiento y desarrollo de la cuenca provocando un daño más grave aún al sufrido a partir de la concreción de la obra Los Nihuales en la Provincia de Mendoza.

No es posible que el Congreso de la Nación resuelva sobre recursos naturales de propiedad exclusiva de las provincias sin por lo menos dar participación a los gobernadores de cada una de ellas para que a través de sus organismos técnicos se pronuncien respecto de la viabilidad del proyecto.

El avance de éste deberá hacerse sobre la base de un marco de consenso y, necesariamente con la participación de todos los actores involucrados. No es posible en un estado

08-06-05

Siciliano
SICILIANO

Dr. Manuel Justo Baladrón

DIPUTADO DE LA NACION



democrático de derecho, generar obras públicas de la envergadura que se propone sin tener en cuenta las ventajas y desventajas que el mismo provoca. La participación y opinión de los Gobernadores de la Cuenca como Consejo de Gobierno del CO.I.R.CO. es imprescindible para encontrar una solución de fondo al tema con el objeto de obtener el mayor beneficio para todos.

Por las razones expuestas, las que ampliaré oportunamente y por el perjuicio que significa para la Provincia de La Pampa es que me permito solicitar se suspenda tratamiento del proyecto de ley en cuestión.

Sin otro particular, lo saludo atentamente.-

DR. MANUEL J. BALADRÓN
DIPUTADO NACIONAL

13257



Secretaría de Recursos Hídricos

25 de Mayo 45 - C.P. (6300) Santa Rosa - La Pampa - Argentina
Tel. 02954-412977/412978 - E-mail: hidrologia@cpenet.com.ar

Santa Rosa, 16 de Junio de 2005.-

**SEÑOR PRESIDENTE
ASOCIACIÓN ALIHUEN
ING. AGR. LEANDRO ALTOLAGUIRRE
SU DESPACHO**

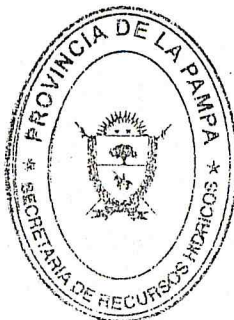
Ref.: Respuesta a solicitud de
Audiencia.-

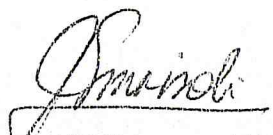
De mi mayor consideración:

Me es grato dirigirme a usted y por su intermedio a demás miembros de esa organización ambientalista, vecinos y ribereños a fin de comunicarles que serán recibidos y atendidos por funcionarios y técnicos de esta Secretaría de Recursos Hídricos a los efectos de dar curso a la nota que han elevado al señor gobernador Ing. Carlos Alberto Verna, días pasados.

El encuentro previsto, se llevará a cabo el día martes 21 del corriente mes a partir de las 18 horas en sede de este organismo, sito en 25 de Mayo 45 de esta ciudad.

Sin más, esperando contar con la presencia de todos ustedes, aprovecho para saludarlo muy atentamente.-




Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HÍDRICOS
GOBIERNO DE LA PAMPA

RECIBIDO 16-6-05

LUCIANA S. RASTELLI
SECRETARIA BLOQUE UCR - FRAP
HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE
MUNICIPALIDAD DE SANTA ROSA

Santa Rosa, 21 de junio de 2005



Al Sr. Secretario de Recursos Hídricos
De la Provincia de La Pampa
Juan Pablo MORISOLI
Su Despacho

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. en carácter de presidente de la Asociación Alihuen y en representación de productores y pobladores ribereños del oeste pampeano, con motivo de agradecerle la respuesta enviada desde dicha Secretaría a nuestra Asociación para dar curso a la nota elevada al Señor Gobernador Ing. Carlos Verna; y para comunicarle que no podremos hacernos presentes debido a que la Institución se encuentra organizando en el curso de la semana una serie de actividades que ya habían sido coordinadas con anterioridad a la nota enviada.

Sin embargo, queremos dejarle expreso que es de nuestro interés concretar en otro momento una reunión con Ud. y funcionarios y técnicos de la Subsecretaría para tratar sobre la problemática y política hídrica de nuestra provincia.

Además, en representación de productores, pobladores y ribereños, queremos dejar asentado la necesidad de tratar el tema que compete al pedido de audiencia con el Señor Gobernador a fin de informarle lo actuado ante la Defensoría del Pueblo y reiterarle el pedido de medidas técnicas y políticas que hagan a un adecuado manejo, aprovechamiento y conservación de los recursos naturales de la cuenca Atuel-Salado-Chadileuvú-Curacó.

Sin otro particular, lo saluda a Ud. con atenta consideración.

Ing. Leandro Altolaquirre
Presidente Alihuen



REMITENTE - Nombre o razón social

MINISTRO DE AMB.Y OBRAS PUBLICAS
Ing. FRANCISCO MORANDINI
Domicilio

Peltier N° 351

Código Postal Localidad

5500 CIUDAD

Provincia

MENDOZA

DESTINATARIO - Nombre o razón social

JUAN PABLO MORISOLI-SECRETARIO DE
RECURSOS HIDRICOS DE LA PAMPA
Domicilio

25 de Mayo N° 45

Código Postal Localidad

SANTA ROSA

Provincia

LA PAMPA

Analizado vuestro telegrama colacionado ZCZC160091-2005-0043034-3/12484-3-0-1 de fecha 27 de junio de 2005, por el cual se propone una pronta reunión de la Subcomisión de Recursos Hídricos de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior a efectuarse en Santa Rosa, Provincia de La Pampa y asimismo se hace referencia a la circunstancia de no haber recibido el Acta de la Reunión anterior del día 9 de marzo de 2005. Al respecto cabe señalar:

- a) Con relación a la Reunión propuesta, se considera que no existen inconvenientes para aceptar su propuesta, solicitando que mediante comunicación telefónica, coordinemos el día y hora, adelantando un borrador del temario a analizar en dicha reunión y listado de participantes.
- b) En cuanto al Acta de la Reunión anterior de fecha 9 de marzo de 2005, informamos que el borrador de la misma, fue enviado por e-mail, el viernes 24 de junio de 2005 a las 10:09 a.m.

Esperando vuestra comunicación telefónica para coordinar.

Ing. FRANCISCO MORANDINI
MINISTRO
Ministerio de Ambiente y Obras Públicas
Provincia de Mendoza

P.W.I. 10.790-664



Para la Oficina



Honorable Concejo Deliberante de San Rafael (Mza.)
Año del Bicentenario de la Fundación del Fuerte de San Rafael

SAN RAFAEL, 27 de Junio de 2.005.

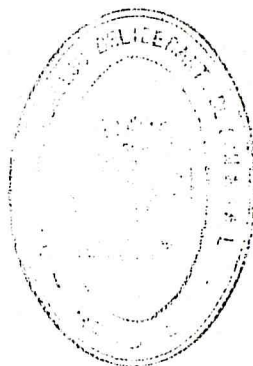
Señor Gobernador
Provincia de La Pampa
Ing. CARLOS ALBERTO VERNA
S // D

Ref. Decreto N° 4436/05

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a los efectos de remitir copia del Decreto N° 4436/05, sancionado por este Honorable Concejo Deliberante, con fecha 27 de Junio de 2.005.

A los fines de no ser reiterativo en su contexto, solicito se interiorice del contenido de la misma.

Sin más saludo muy atte.



VICTORIANO S. TROLLAN
PRESIDENTE
Honorable Concejo Deliberante





*Honorable Concejo Deliberante de San Rafael (Mza.)
Año del Bicentenario de la Fundación del Fuerte de San Rafael*

EL HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN RAFAEL, en uso de las facultades que le son propias, sanciona el siguiente

DECRETO N° 4436

Art.1º).- **EL HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE DE SAN RAFAEL, ADHIERE Y RATIFICA** en todos sus términos, la Acción de Amparo y Medida Cautelar Innovativa presentada ante la Justicia Federal de San Rafael, por el Señor Intendente Municipal D. OMAR CHAFI FELIX, contra el Gobierno de la Provincia de Mendoza, Departamento General de Irrigación, la Empresa Hidroeléctrica Los Nihules S.A. (HINISA S.A.) y la Provincia de La Pampa, a fin de que:

- a) Se ordene la inmediata recomposición del medio ambiente e integral reparación del daño ambiental ocasionado en el Embalse El Nihuil, Departamento de San Rafael, Provincia de Mendoza
- b) Se ordene la medida cautelar, de suspensión de la llena del embalse el Nihuil o su baja, debiendo el mismo mantenerse en una cota no superior a los 1248 msnm hasta el 31-08-2005 y desde el primero de junio de cada año hasta el treinta y uno de agosto inclusive.

Art.2º).- **POR PRESIDENCIA** del HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE **REMÍTASE** copia del presente decreto, con sus fundamentos al Gobierno de la Provincia de Mendoza, Departamento General de Irrigación, la Empresa Hidroeléctrica Los Nihules S.A. (HINISA S.A.), Gobierno de la Provincia de La Pampa, Honorable Concejo Deliberante de General Alvear y Honorables Cámaras de Diputados y Senadores de Mendoza .-

ANGEL ALBERTO DALL ARZELLINA



VICTORIANO S. TROLLAN
PRESIDENTE



Honorable Concejo Deliberante de San Rafael (Mza.)
Año del Bicentenario de la Fundación del Fuerte de San Rafael

Art.3º).- CÚMPLASE, comuníquese al Departamento Ejecutivo, publíquese, dese al Registro de Decretos y al Digesto Municipal.-

DADO EN SALA DE SESIONES "PRESIDENTE JUAN DOMINGO PERÓN"
DEL HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE DE LA MUNICIPALIDAD DE
SAN RAFAEL, a veintisiete días del mes de Junio del año dos mil cinco.-

ANGEL ALBERTO DALL ARMELLINA
SECRETARIO LEGISLATIVO
Honorable Concejo Deliberante




VICTORIANO S. TROLLAN
PRESIDENTE
Honorable Concejo Deliberante



HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE	
SECRETARIA	
Día	24 de Mayo de 2008
Hora	11:20
ASUNTO	2658-V

HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE DE SAN RAFAEL
Año del Bicentenario de la Fundación del Fuerte de San Rafael

PROYECTO DE DECRETO PRESENTADO POR LOS SEÑORES CONCEJALES QUE INTEGRAN EL
HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE DE SAN RAFAEL

FUNDAMENTOS:

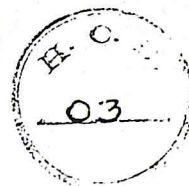
En virtud de la Acción de Amparo formulada por la Municipalidad de San Rafael, en mérito a los art. 41 y 43 y cc. de la Constitución Nacional y Ley 16.986, contra el Gobierno de la Provincia de Mendoza, Departamento General de Irrigación, la Empresa Hidroeléctrica Los Nihules S.A. (HINISA S.A.) y la Provincia de La Pampa, a fin de que se ordene a través de la Justicia Federal la inmediata recomposición del medio ambiente e integral reparación del daño ambiental ocasionado como consecuencia del mal manejo del dique El Nihuil.-

Se legitima la Acción de Amparo formulada por la Municipalidad de San Rafael, en mérito a la naturaleza, caracteres y competencia que tiene el Municipio, como así mismo a la luz de legislación, jurisprudencia y doctrina existente.-

HECHOS:

Los principales ríos, de los cuales depende todo el desarrollo agrícola departamental, son El Diamante y El Atuel. El primero de ello se origina en la Cordillera de Los Andes a partir de la Laguna del Diamante y tiene una cuenca imbrífera de aproximadamente 4.200 Km², donde recibe importantes aportes de los afluentes. Su red hidrográfica total tiene una longitud de 1.800 km. Y en él se encuentran diferentes represas como Los Reyunos, Agua del Toro, El Tigre y Galileo Vitale.-

El segundo, es decir el Río Atuel, se origina también en la Cordillera de Los Andes, a partir del deshielo de los glaciares Overo y Cajón Ancho, que forma una laguna al noroeste del volcán Overo. Su cuenca embrifera abarca 3.700 km², su red hidrográfica tiene una longitud de 1.750 km. Y su módulo anual es de 33,7 m³/seg. En el también se han construido varios embalses con un importante aporte hidroenergético. Así, dio origen a la construcción del Complejo Hidroenergético Los Nihules, el cual se origina a partir del convenio firmado por la Provincia de Mendoza y la Nación en el año 1941.



HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE DE SAN RAFAEL
Año del Bicentenario de la Fundación del Fuerte de San Rafael

El manejo del agua y sus niveles lo realizó durante cincuenta años Agua y Energía de la Nación.-

El ciclo hídrico del Embalse el Nihuil fue durante cincuenta años el siguiente: durante la época de verano el lago se encontraba en su cota máxima (1.251 metros s/nivel del mar o más) y durante el invierno la cota bajaba (1248 metros s/ nivel del mar

El ciclo hídrico del embalse El Nihuil fue durante cincuenta años el siguiente: durante la época del verano el lago se encontraba en su cota máxima (1,251 metros s/nivel del mar o más) y durante el invierno la cota baja (1.248 metro s/nivel del mar o menos). Lo que cualquier sanrafaelino que acudiera al embalse apreciaba a simple vista era que el lago estaba en niveles bajo en comparación con el verano. O sea que por lo menos entre las estaciones de invierno y verano había una diferencia de 3 metros de altura del lago. Esta situación se mantuvo prácticamente sin cambios mientras el embalse era explotado por Agua y Energía.

Por el ciclo descrito se estableció un ritmo biológico en la vegetación acuática del embalse por bajo niveles de agua en invierno permitían que las heladas invernales quemaran por el frío la vegetación acuática, que por el bajo nivel del lago se encontraban flotando, luego por acción del viento y el olaje dicha vegetación atrofiada se separaba de la planta y de esta forma natural se establecía un control de crecimiento de la flora acuática, la que en época de verano volvía a crecer al llenarse el embalse nuevamente. Este ciclo se mantuvo durante 50 años.-

Pero lamentablemente la empresa estatal fue reemplazada por una empresa concesionaria privada Hinisa S.A.. esta última deja de lado el manejo de los embalses por décadas por aquella y en cambio mantiene el embalse cabecera (El Nihuil) a cota máxima durante todo el año, con apenas una variación de 0.50 metro entre cota mínima y máxima .

En consecuencia comienza la ruptura del ritmo biológico natural del lago y luego de los cinco años sin registrarse variaciones en su altura dan como consecuencia que la vegetación creció de una forma incontrolable; y al no poder crecer en altura ya que el lago siempre tiene el mismo nivel, creció hacia los costados dando como resultado un empantanamiento de la superficie del lago.-



HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE DE SAN RAFAEL
Año del Bicentenario de la Fundación del Fuerte de San Rafael

El crecimiento sin control de la vegetación acuática debido a un manejo inescrupuloso y descuidado de los caudales y cotas del lago dió como resultado lo que se llama (Eutrofización): en aguas relativamente tranquilas, como lagos y lagunas, los vegetales proliferan debido a la presencia de elementos nutritivos como nitrato y fosfato que actúan como fertilizantes, que originan el crecimiento masivo de algas y lirios, que genera grandes cantidades de masas vegetales sobre las aguas y su posterior acumulación sobre las riberas. Cuando las plantas mueren para su descomposición consumen el oxígeno disuelto en el agua provocando condiciones anaeróbicas.-.

La eutrofización o eutrofización (del griego eú, bien y trophé, alimentación) es un proceso natural de envejecimiento de agua estancada o de corriente lenta con exceso de nutrientes y que acumula en el fondo materia vegetal en descomposición. *Las plantas se apoderan del lago hasta convertirlo en pantano y luego se seca, lo que ocasiona el crecimiento acelerado de algas, la muerte de peces y demás flora y fauna acuática, generando condiciones anaeróbicas.-*

Este proceso natural y/o antropogénico consiste en el enriquecimiento de las aguas con nutrientes, a un ritmo tal que no puede ser compensado por la mineralización total, de manera que la descomposición del exceso de materia orgánica produce una disminución del oxígeno en las aguas profundas. Sus efectos pueden interferir de modo importante con los distintos usos que el hombre puede hacer de los recursos acuáticos (abastecimiento de agua potable, riego, recreación, etc.).

Las masas de agua eutróficas tienen un alto nivel de productividad y de biomasa en todos los niveles tróficos; proliferan las algas, tienen aguas profundas pobres en oxígeno y un crecimiento intenso de las plantas acuáticas. En contraste, los cuerpos de agua oligotróficos, poseen concentraciones bajas de nutrientes, poseen mayor diversidad en las comunidades de plantas y animales, un bajo nivel de productividad primaria y de biomasa y una calidad del agua para distintos usos.-

La eutrofización en crecimiento que llevo a la gran mortandad de peces y aves y el desastre ecológico producido es bien explicado en el trabajo encargado por el club de Pescadores de San Rafael a la Licenciada Carmen Arancibia.-

En dicho trabajo que por demás claro que de no controlarse la situación actual las aguas se volverán verdes y viscosas y como consecuencia llevarán a la muerte a todos los peces, la inutilización del lago y por lo tanto se romperá en definitiva el



SEÑOR PRESIDENTE:

El Honorable Cuerpo constituido en Comisión, ha analizado detenidamente el A. E. N° 2658-V-05, el Honorable Concejo Deliberante de San Rafael, adhiere y ratifica en todos sus términos, la Acción de Amparo y Medida Cautelar Innovativa presentada ante la Justicia Federal de San Rafael, por el Señor Intendente Municipal D. OMAR CHAFI FELIX, contra el Gobierno de la Provincia de Mendoza, Departamento General de Irrigación, la Empresa Hidroeléctrica Los Nihules S.A., HINISA S.A. y la Provincia de La Pampa.-

En virtud de la Acción de Amparo formulada por la Municipalidad de San Rafael, en mérito a los art. 41 y 43 y cc. de la Constitución Nacional y Ley 16.986, contra el Gobierno de la Provincia de Mendoza, Departamento General de Irrigación, la Empresa Hidroeléctrica Los Nihules S.A., HINISA S.A. y la Provincia de La Pampa, a fin de que se ordene a través de la Justicia Federal la inmediata recomposición del medio ambiente e integral reparación del daño ambiental ocasionado como consecuencia del mal manejo del dique El Nihuil.-

Se legitima la Acción de Amparo formulada por la Municipalidad de San Rafael, en mérito a la naturaleza, caracteres y competencia que tiene el Municipio, como asimismo a la luz de legislación, jurisprudencia y doctrina existente.-

HECHOS:

Los principales ríos, de los cuales depende todo el desarrollo agrícola departamental, son El Diamante y El Atuel. El primero de ello se origina en la Cordillera de Los Andes a partir de la Laguna del Diamante y tiene una cuenca imbrífera de aproximadamente 4.200 Km², donde recibe importantes aportes de los afluentes. Su red hidrográfica total tiene una longitud de 1.800 km. Y en él se encuentran diferentes represas como Los Reyunos, Agua del Toro, El Tigre y Galileo Vitale.-

El segundo, es decir el Río Atuel, se origina también en la Cordillera de Los Andes, a partir del deshielo de los glaciares Overo y Cajón Ancho, que forma una laguna al noroeste del volcán Overo. Su cuenca embrífera abarca 3.700 km², su red hidrográfica tiene una longitud de 1.750 km. Y su módulo anual es de 33,7 m³/seg. En el también se han construido varios embalses con un importante aporte hidroenergético. Así, dio origen a la construcción del Complejo Hidroenergético Los Nihules, el cual se origina a partir del convenio firmado por la Provincia de Mendoza y la Nación en el año 1941.

El dique El Nihuil fue inaugurado en 1.948 y posteriormente la Nación decidió construir las Centrales Nihuil I, II, III y el dique compensador Valle Grande. Además del recurso de agua superficial, San Rafael cuenta con un importante almacenamiento de agua, al cual contribuyen recargándolo los dos ríos mencionados, especialmente el Río Diamante y los canales para riego que amplía la superficie de infiltración.-

EMBALSE EL NIHUIL:

El embalse El Nihuil es el mayor espejo de agua artificial de Mendoza con 9.600 ha. en su cota máxima: la

construcción de la presa cabecera El Nihuil se inicia en 1.942, finalizando la misma en 1.947 estando a cargo de esta obra la empresa Sollazo Hnos.

Actualmente el embalse tiene la finalidad de producción de energía eléctrica, acumulación de agua para riego y consumo humano, recreación y actividades de pesca y turismo.-

La presa fue administrada por Agua y Energía Eléctrica de la Nación hasta 1.955, luego se traspasan los sistemas de generación eléctrica a la órbita de la Provincia, quedando en manos y bajo la jurisdicción de la provincia de Mendoza. Por ley Provincial N° 6497 se declara de jurisdicción provincial las actividades de generación, transporte y distribución de energía eléctrica y se dicta el marco regulatorio eléctrico, otorgándose por esta ley la posibilidad de la concesión de los sistemas eléctricos provinciales a terceros.-

Los ríos de la provincia de Mendoza, son de origen nival, es decir que los mayores caudales de los mismos se registra en verano por el deshielo de las nieves en cordillera. Es en la época de verano que se necesita el agua para riego a fin de abastecer a las plantaciones del oasis del sur mendocino. En contra partida, el mayor consumo de eléctrico se produce en invierno, por ser esta época cuando la energía tiene mayor demanda ya que la luz solar es en tiempo diario de menor y la artificial mayor.-

Como en verano se consume el agua en el riego y en invierno en la producción de energía eléctrica existen dos presas; la cabecera (El Nihuil) y la compensadora (Valle Grande), es decir que El Nihuil junta el agua para la energía eléctrica y Valle Grande acumula agua para el riego.

El manejo del agua y sus niveles lo realizo durante cincuenta años Agua y Energía de la Nación.-

El ciclo hídrico del Embalse el Nihuil fue durante cincuenta años el siguiente: durante la época de verano el lago se encontraba en su cota máxima 1.251 metros s/nivel del mar o más y durante el invierno la cota bajaba 1248 metros s/ nivel del mar.-

El ciclo hídrico del embalse El Nihuil fue durante cincuenta años el siguiente: durante la época del verano el lago se encontraba en su cota máxima 1.251 metros s/nivel del mar o más y durante el invierno la cota baja 1.248 metro. s/nivel del mar o menos. Lo que cualquier sanrafaelino que acudiera al embalse apreciaba a simple vista era que el lago estaba en niveles bajo en comparación con el verano. O sea que por lo menos entre las estaciones de invierno y verano había una diferencia de 3 metros de altura del lago. Esta situación se mantuvo prácticamente sin cambios mientras el embalse era explotado por Agua y Energía.

Por el ciclo descrito se estableció un ritmo biológico en la vegetación acuática del embalse por bajo niveles de agua en invierno permitían que las heladas invernales quemaran por el frío la vegetación acuática, que por el bajo nivel del lago se encontraban flotando, luego por acción del viento y el olaje dicha vegetación atrofiada se separaba de la planta y de

esta forma natural se establecía un control de crecimiento de la flora acuática, la que en época de verano volvía a crecer al llenarse el embalse nuevamente. Este ciclo se mantuvo durante 50 años.-

Pero lamentablemente la empresa estatal fue reemplazada por una empresa concesionaria privada Hinisa S.A.. esta ultima deja de lado el manejo de los embalses por décadas por aquella y en cambio mantiene el embalse cabecera (El Nihuil) a cota máxima durante todo el año, con apenas una variación de 0,50 metros entre cota mínima y máxima

En consecuencia comienza la ruptura del ritmo biológico natural del lago y luego de los cinco años sin registrarse variaciones en su altura dan como consecuencia que la vegetación creció de una forma incontrolable; y al no poder crecer en altura ya que el lago siempre tiene el mismo nivel, creció hacia los costados dando como resultado un empantanamiento de la superficie del lago.-

El crecimiento sin control de la vegetación acuática debido a un manejo inescrupuloso y descuidado de los caudales y cotas del lago dio como resultado lo que se llama (Eutrofización): en aguas relativamente tranquilas, como lagos y lagunas, los vegetales proliferan debido a la presencia de elementos nutritivos como nitrato y fosfato que actúan como fertilizantes, que originan el crecimiento masivo de algas y lirios, que genera grandes cantidades de masas vegetales sobre las aguas y su posterior acumulación sobre las riberas. Cuando las plantas mueren para su descomposición consumen el oxígeno disuelto en el agua provocando condiciones anaeróbicas.-

La eutrofización o eutrofización (del griego eú, bien y trophé, alimentación) es un proceso natural de envejecimiento de agua estancada o de corriente lenta con exceso de nutrientes y que acumula en el fondo materia vegetal en descomposición. *Las plantas se apoderan del lago hasta convertirlo en pantano y luego se seca, lo que ocasiona el crecimiento acelerado de algas, la muerte de peces y demás flora y fauna acuática, generando condiciones anaeróbicas.-*

Este proceso natural y/o antropogénico consiste en el enriquecimiento de las aguas con nutrientes, a un ritmo tal que no puede ser compensado por la mineralización total, de manera que la descomposición del exceso de materia orgánica produce una disminución del oxígeno en las aguas profundas. Sus efectos pueden interferir de modo importante con los distintos usos que el hombre puede hacer de los recursos acuáticos (abastecimiento de agua potable, riego, recreación, etc.).

La masa de agua eutróficas tiene un alto nivel de productividad y de biomasa en todos los niveles tróficos; proliferan las algas, tienen aguas profundas pobres en oxígeno y un crecimiento intenso de las plantas acuáticas. En contraste, los cuerpos de agua oligotróficos, poseen concentraciones bajas de

nutrientes, poseen mayor diversidad en las comunidades de plantas y animales, un bajo nivel de productividad primaria y de biomasa y una calidad del agua para distintos usos.-

La eutrofización in crescendo que llevó a la gran mortandad de peces y aves y el desastre ecológico producido es bien explicado en el trabajo encargado por el club de Pescadores de San Rafael a la Licenciada Carmen Arancibia.-

En dicho trabajo que por demás claro que de no controlarse la situación actual las aguas se volverán verdes y viscosas y como consecuencia llevarán a la muerte a todos los peces, la inutilización del lago y por lo tanto se romperá en definitiva el equilibrio ambiental.-

Las conclusiones del estudio realizado por la Licenciada Arancibia, son más que desalentadoras y dan claras muestras del desequilibrio ambiental producido, expresando dicho informe en sus conclusiones:

- a).- Las aguas del embalse se consideran aguas estancadas y existe poca oxigenación
- b).- Es evidente la acumulación de materia orgánica, especialmente la de origen vegetal, aportada por el crecimiento desbordante Macrophytas.-
- c).- El embalse debe tratarse a la brevedad. De no ser así la eutrofización total se dará en poco tiempo.-
- d).- El estudio microbiológico detecto indicadores elevados de materia orgánica en descomposición.-
- e).- En los dos últimos años se observo la modificación cuali y cuantitativamente considerable en la microflora que no coincide con la época del año.-

Asimismo la Lic. Arancibia expone en su informe una serie de recomendaciones para realizar:

- a) Desembalse: lo cual permitirá un auto depuración del lago aportando los siguientes beneficios:
 - reducción de materia orgánica
 - reducción del proceso de putrefacción
 - disminución de los niveles de nitrato
 - preservación del embalse
- b).- La preservación del embalse es necesaria por tratarse de un recurso natural no renovable, es un ecosistema con biodiversidad apreciable.-

Existen claros derechos constitucionales conculcados a saber:

- a) Derecho a un medio ambiente sano (Art. 41 Constitución Nacional)
- b) Derecho a la información ambiental (Art. 41 2do. Párrafo).-

En virtud de los elementos aportados en la presentación de la Acción de Amparo se solicito como **Medida Cautelar Innovativa URGENTE**, la suspensión del llenado del embalse El Nihuil o en su caso el vaciado del mismo, debiendo mantenerse en una cota máxima de 1248 msnm desde el 1ro. de junio hasta el último día de Agosto de cada año intertanto recaiga sentencia en la presente causa

De la Cruz



Por lo expuesto precedentemente, es que solicitamos a V. Honorabilidad dicte sanción favorable al siguiente proyecto de:

DECRETO N° 4436

Art.1º).- EL HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE DE SAN RAFAEL, ADHIERE Y RATIFICA en todos sus términos, la Acción de Amparo y Medida Cautelar Innovativa presentada ante la Justicia Federal de San Rafael, por el Señor Intendente Municipal D. OMAR CHAFI FELIX, contra el Gobierno de la Provincia de Mendoza, Departamento General de Irrigación, la Empresa Hidroeléctrica Los Nihules S.A. HINISA S.A. y la Provincia de La Pampa, a fin de que:

- a) se ordene la inmediata recomposición del medio ambiente e integral reparación del daño ambiental ocasionado en el Embalse El Nihuil, Departamento de San Rafael, Provincia de Mendoza
- b) Se ordene la medida cautelar, de suspensión de la llena del embalse el Nihuil o su baja, debiendo el mismo mantenerse en una cota no superior a los 1248 msnm hasta el 31-08-2005 y desde el primero de junio de cada año hasta el treinta y uno de agosto inclusive.

Art.2º).- POR PRESIDENCIA del HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE **REMÍTASE** copia del presente decreto, con sus fundamentos al Gobierno de la Provincia de Mendoza, Departamento General de Irrigación, la Empresa Hidroeléctrica Los Nihules S.A., HINISA S.A., Gobierno de la Provincia de La Pampa, Honorable Concejo Deliberante de General Alvear y Honorables Cámaras de Diputados y Senadores de Mendoza .-

Art.3º).- DE FORMA.-

DADO EN SALA DE SESIONES DEL HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE, a veintisiete días del mes de junio del año dos mil cinco.-

JUAN CARLOS ABBONA
Concejal

JORGE BALDOVINO BEVANS
Concejal

JORGE ALBERTO GARCÍA
Concejal

ROSA GOMEZ
Concejal

LUCIO LANZI
Concejal

SANDRA MAULEÓN
Concejal

MIGUEL MERLO
Concejal

PEDRO MORANT
Concejal

HÉCTOR ORTIZ
Concejal

MIGUEL PÉREZ
Concejal

OSCAR RUIZ
Concejal

smr

Se o ad

Santa Rosa, 04 de julio de 2005.-

Señor Presidente del
CONSEJO HÍDRICO FEDERAL
Dr. Jorge PILAR
S / D

Tengo el agrado de dirigirme a Usted en representación de la provincia de La Pampa, y en relación al inciso b) del punto 9 del Acta N° 8 del Comité Ejecutivo de este Consejo (26/27 de octubre de 2005) que textualmente dice:

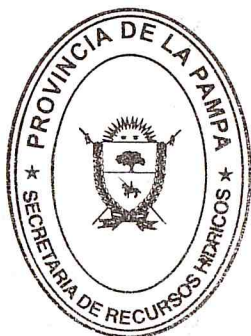
"La Pampa informó sobre la situación del Río Atuel, pidiendo que se enmarque en las pautas establecidas en los Principios Rectores, recibiendo una amplia predisposición de CO.HI.FE, e instando al acuerdo como forma de resolución de los conflictos."


Conforme a ello, vengo a solicitarle tenga a bien arbitrar los medios necesarios para que este organismo facilite la compatibilización de los genuinos intereses de ambas provincias.-

La Pampa viene sufriendo en forma sistemática el corte del río desde hace más de 50 años. Esta falta de agua provoca en nuestro territorio serios daños tanto en el aspecto ambiental como económico y social, contrariando así los principios rectores de política hídrica de la República (PR13 - Uso equitativo del agua, PR18 - Usos múltiples del agua y prioridades, PR19 - Unidad de planificación y gestión, PR21 - Acciones estructurales y medidas no-estructurales, por citar sólo algunos). Siendo que el PR 22 pone en manos de la Nación este rol de componedor, es que me atrevo a solicitar su intervención a fin de facilitar gestiones amigables, sin vernos en la necesidad de acudir nuevamente a los ámbitos judiciales.-


Siendo éste un pedido meramente solidario, no estimo necesario ahondar en mayores argumentos, es tan sólo una solicitud de buena fe y quedo por supuesto a su disposición y de los demás miembros para las explicaciones que puedan requerir sobre el tema.-

Lo saludo muy atentamente.-




JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HÍDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

RECIBIDO:

 (06/07/05)
Jorge PILAR
COHIFE: PTE

Mendoza, 05 de octubre de 2005

Sres Miembros
Comité Ejecutivo del
CONSEJO HÍDRICO FEDERAL

De mi mayor consideración:

Entendiendo que en la próxima reunión de Comité Ejecutivo tratarán la respuesta a la nota presentada por la Provincia de La Pampa en relación a lo que dicha provincia habría informado al Comité Ejecutivo en la reunión que el mismo celebró el 26/27 de octubre de 2004, me dirijo a Uds. y por su intermedio a la Asamblea del COHIFE, a efectos de manifestar el profundo malestar que causa en la Provincia de Mendoza este actuar ilegal y arbitrario de quienes integran ese Comité.

Entiendo que el actuar es ilegal, en cuanto hasta se ha elaborado un proyecto de "declaración" de ese Comité Ejecutivo, el que afortunadamente ha sido distribuido por e-mail. Seguramente tal difusión demuestra la buena fe de quienes desde el Comité Ejecutivo han dedicado tiempo y esfuerzo a atender el planteo pampeano; pero ello no obsta que realizar este tipo de declaraciones es algo ajeno al Comité que Uds. integran, el que tiene por exclusiva función expedir las instrucciones necesarias para el cumplimiento de las resoluciones de la Asamblea (art. 10 de la Carta Orgánica del COHIFE).

Creo que también el actuar es arbitrario, en cuanto han realizado el proyecto de declaración en base a un planteo que realiza un integrante del Comité (lo que desde ya es cuestionable) sobre un **supuesto** conflicto con otro integrante del COHIFE, sin siquiera escuchar a este último. Ello denota una verdadera parcialidad hacia quien ha hecho un planteo indebido en lo formal y en lo sustancialmente.

El planteo pampeano es indebido en lo formal, ya que como expresáramos el Comité no tiene facultad alguna en el tema. Pero además de ello, tampoco la Asamblea puede actuar mediadora o arbitrariamente si así no lo **peticionan ambas provincias** involucradas en el "supuesto conflicto" (art. 3 inc. d de la referida Carta Orgánica).

Y resalto "supuesto conflicto", ya que la preocupación pampeana que repite ante ese Comité **fue resuelta oportunamente por la Corte Suprema de Justicia en 1987** en un célebre fallo donde si bien se reconoció la interprovincialidad del río Atuel, también se determinó la prioridad del Estado de Mendoza al uso de los caudales para servir algo más de 75.000 has, exhortando a las partes a acordar sobre los futuros usos que se desarrollen por encima de tales cultivos. Si algún aspecto del derecho de La Pampa estuviera desatendido, pues debería solicitar a la autoridad judicial el "cumplimiento forzado de sentencia"; pero nada ha requerido La Pampa, ya que no hay



SUPERINTENDENCIA GENERAL DE IRRIGACIÓN
PROVINCIA DE MENDOZA



nada que reclamar en el marco de los derechos que constituyen “cosa juzgada”. Por ello es también sustancialmente indebida la pretensión de La Pampa expuesta ante ese Comité Ejecutivo, pretendiendo forzar mediante un debate político un tema que es propio del derecho que la justicia ha reconocido a Mendoza.

Estoy seguro que el espíritu federal que llevó a conformar el COHIFE evitará que el mismo se inmiscuya en rencillas sectoriales ya resueltas por las vías que la Constitución Nacional contempla. Ese espíritu debe primar para evitar que el COHIFE se convierta en un antro de entuertos y acuerdos de conveniencia que desconocen los legítimos derechos reconocidos judicialmente a uno de sus miembros, y que procuran que el organismo federal adopte una postura política contraria al equilibrio entre pares, e incluso contraria a la resolución judicial firme. LO CONTRARIO HACE DESDE YA PELIGRAR LA NECESARIA EXISTENCIA DEL COHIFE.

Por demás, creo que cuando se trata de considerar los principios de política hídrica que todos hemos adoptado, no puede tenerse una visión que omita entender el marco constitucional vigente, y en particular la seguridad jurídica que sobre el tema en discusión surge luego del fallo de la Corte Suprema en 1987. Seguramente la Provincia de La Pampa no quedó conforme con el resultado de la contienda judicial que ella misma inició, y que denegó su pretensión en lo que hace a poseer caudales que perjudiquen las hectáreas irrigadas a las que Mendoza tiene derecho en las actuales circunstancias de eficiencia (así surge de la nota que han presentado las autoridades pampeanas, y donde sostienen “sufrir” el corte del río desde hace 50 años); pero esto no habilita a que la misma o ese Comité desconozcan lo resuelto por la autoridad competente (que es la Corte Suprema).

Sin perjuicio de ello, Mendoza continúa en permanente diálogo con la hermana Provincia de La Pampa, procurando encontrar soluciones de común interés, más allá de los derechos que legalmente le corresponden. En tal sentido ambas provincias han creado en conjunto una Comisión Interjurisdiccional del Atuel Inferior (CIADI), foro común que ha permitido analizar distintas propuestas que procuran un consenso. Así, si se consulta el Acta de la reunión del CIADI del 25/11/04, puede verse que la Provincia de Mendoza invita a la Pampa a “analizar en el Departamento General de Irrigación los estudios del impacto de las obras propuestas –canal marginal e y revestimiento de secundarios y terciarios- sobre la eficiencia del riego y sobre los caudales recuperables, los que serían la base de acuerdos futuros”. En esa misma reunión Mendoza informa sobre los esfuerzos que hasta el momento unilateralmente realiza para aumentar la eficiencia del uso, y La Pampa se limita a reclamar un “inmediato” caudal de agua sin atender la imposibilidad del mismo mientras no se avance conjuntamente en generar caudales para atender los “usos futuros” que refiere la Corte en su sentencia.

Entendemos que tal postura pampeana no se condice con la idea de justicia propia de la participación equitativa y razonable sobre los beneficios en



razón de un esfuerzo común, justicia que ha de estar presente en todo acuerdo para desarrollar usos futuros dentro de la exhortación que la Corte hizo a ambas partes. Por ello, lamentablemente, el grado de compromiso que pretende asumir la Provincia de La Pampa para el desarrollo de los “usos futuros” no ha sido hasta ahora razonable desde la perspectiva mendocina, ya que sólo ha pretendido recibir beneficios inmediatos sin afrontar el costo que ello implica, o en su defecto ha pretendido aportar valores para obras de conducción de agua hacia La Pampa, pero no los necesarios para eficientizar el uso de recurso y generar excedentes que puedan ser prorratados entre las provincias en función del sacrificio compartido. En cambio, y dificultando el ambiente necesario para el buen diálogo, sí ha sido una constante de las actuales autoridades pampeanas reiterar un reclamo injusto que desconoce la sentencia de 1987 en cuanto ámbito se les da cabida (medios de comunicación, denuncias ante la Corte Suprema (sin trámite procedente), denuncias ante el Defensor del Pueblo de la Nación, y ahora ante el COHIFE), e incluso agredir mediante actos de gobierno a las personas de las autoridades mendocinas (basta recordar una resolución de un poder público pampeano donde se trata de “pusilánime” al Sr. Gobernador de Mendoza).

Pero todo esto no son aspectos propios del COHIFE en las actuales circunstancias, sino de la relación entre Mendoza y La Pampa sobre el Río Atuel, relación que seguramente sabrán consolidar en acuerdos basados en el interés común, en su defecto en la debida queja ante la autoridad que constitucionalmente debe definir los diferendos entre las Provincias. Y lamentablemente, la falta de parcialidad que esta parte ve en la gestión realizada hasta ahora en el COHIFE, tanto con el proyecto de declaración como con otros temas que referiremos seguidamente, hace que no podamos confiar la función de amigable componedor en tal Consejo o en su Comité. La arbitrariedad que observo hace que ese Consejo Federal no resulte actualmente un ámbito propicio para tan equilibrada función.

Con suma preocupación, no dejo de relacionar el tema que motiva la presente con una publicación que como “autoridades del COHIFE” practicaron algunos miembros del Comité Ejecutivo en la revista La Ley sobre la Ley 25688 (PETRI, Daniel, ROHRMANN, Hugo y PILAR, Jorge, “Posición del COHIFE sobre la Ley 25688”, en La Ley, suplemento de Derecho Ambiental, miércoles 11 de mayo de 2005, año II, n° 1, p. 2.).

En tal nota se relativiza –por salvedad del representante pampeano- la inconstitucionalidad de la Ley 25688 a pesar de que se suscribió (junto a la provincia pampeana) el 18/12/02 una nota solicitando al Poder Ejecutivo que vetara dicha ley, y que el 08/05/03 en Asamblea el COHIFE adoptó unánimemente la postura de considerar que dicha norma era inconstitucional y debía derogarse, que en cumplimiento de lo dispuesto en la referida Asamblea el Comité Ejecutivo en reunión del 05/11/03 (en la que participó el representante pampeano) encomendó al Presidente del mismo exponer ante una comisión del Congreso un documento contrario a la Ley 25688, y que el COHIFE asistió a



SUPERINTENDENCIA GENERAL DE IRRIGACIÓN
PROVINCIA DE MENDOZA



reuniones en el Congreso donde distintos miembros –incluyendo al entonces representante pampeano– expusieron sobre el conflicto que generaba la norma y la necesidad de su derogación.

Creo que en ciertos aspectos que hacen al interés pampeano (como ha sido expresar públicamente una postura del COHIFE sobre la ley 25688 que contradice lo resuelto en la Asamblea o extralimitarse en proyectar una “declaración” ajena a las atribuciones del Comité y que resulta arbitraria e ilegal), el Comité no guarda la imparcialidad que debiera, y pierde de vista que sólo son mandatarios de la Asamblea (lo que impone que más allá del pensamiento de cada funcionario que integra el Comité o del interés temporal de la provincia de la que provienen, deben acatar el mandato de la Asamblea).

La gestión de los intereses comunes a las Provincias que componemos el COHIFE no puede verse teñido de parcialidades a favor de ninguna de ellas, y mucho menos de alguna que ocasionalmente integra el Comité Ejecutivo. Ello hace peligrar la unidad federal que es la base del COHIFE.

Es por todo lo expuesto que les solicito que omitan el tratamiento del proyecto de declaración difundido, y tomen nota de esta formal queja de esta Provincia por el comportamiento indebido de los integrantes del Comité en procura del interés sectorial de uno de los integrantes de dicho Comité, informando la situación a la Asamblea.

Sin otro particular, le saluda atentamente



Ing. JUAN CARLOS MILLER
SECRETARIO GENERAL
Departamento General de Irrigación

**DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL
(PROYECTO DE ACTA ACUERDO)**



ACTA DE REUNIÓN

La presente Acta de Reunión es suscripta en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los nueve (9) días del mes de mayo de 2006, por el Señor Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, Ing Fabián Lopez (en adelante NACION), el Sr Subsecretario de Infraestructura para el Desarrollo de la Provincia de Mendoza, Ing. Carlos Alberto Santilli (en adelante MENDOZA), y por el Señor Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa, D. Juan Pablo Morisoli y Señor Director de Políticas Hídricas de la misma provincia, Ing. Néstor Pedro Lastiri (ambos, en adelante LA PAMPA).-----

Las partes reunidas acuerdan el Proyecto de **ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL**, que se adjunta como parte de este Acta de Reunión; y que será propuesto para la aprobación y suscripción de las respectivas autoridades jurisdiccionales .-----

Asimismo las partes provinciales acuerdan organizar conjuntamente una reunión entre los Sres. Gobernadores de Mendoza y La Pampa, y sus respectivos equipos técnicos, a efectos de propiciar la suscripción de la mencionada Acta Acuerdo, según proyecto que se adjunta.-----

Sin otro particular, previa lectura y ratificación por las partes, se firman tres (3) ejemplares de un mismo tenor y efecto, uno para cada una de las partes, en lugar y fecha ut-supra 2006.-----

Ing. FABIAN LOPEZ
SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS



PROYECTO de
**ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR
DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL**

La presente Acta Acuerdo es suscripta a los días del mes de junio de 2006, por el Señor Ministro de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la Nación, Arq. Julio De Vido (en adelante NACION), por el Señor Gobernador de la Provincia de La Pampa, Ing. Carlos Alberto Verna (en adelante LA PAMPA) y el Sr Gobernador de la Provincia de Mendoza, Ing. Julio César Cleto Cobos (en adelante MENDOZA).

I.- OBJETIVO

Distribución por partes iguales entre ambas provincias de la mayor disponibilidad de agua que resultará de la realización de un conjunto de obras acordado entre las signatarias partes.

La Nación habrá contribuido así a la solución de un dilatado diferendo entre las dos provincias, al crecimiento de nuevas zonas de producción y a promover el desarrollo de una región desértica que en el presente desalienta la vinculación económica entre los polos productivos del sur de Mendoza, del norte de Río Negro y del noreste de La Pampa.-

II.- ANTECEDENTES

En el marco del fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación referido a los acuerdos sobre usos futuros de mayores disponibilidades de agua en el río Atuel, la Provincia de La Pampa propuso a la Provincia de Mendoza realizar obras, a través de inversiones compartidas con recursos nacionales, para aumentar la eficiencia en la conducción del agua del río Atuel, con el fin de adelantar en el tiempo ese proceso y solicitar como contraparte una participación en la distribución de la mayor disponibilidad de agua resultante.

La propuesta ha sido bien recibida por las autoridades de Mendoza y las fuerzas vivas de las localidades mendocinas de San Rafael y General Alvear, por lo que las autoridades de las dos provincias solicitaron a la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación (SSRH) que ésta participe en el cofinanciamiento de las obras.

La Provincia de Mendoza está ejecutando, con recursos propios, el Canal Marginal del Río Atuel, que permitirá evitar pérdidas y afluencias que afectan la calidad del agua. La Provincia de La Pampa está realizando inversiones en distintos campos, para promover en general un salto cuantitativo y cualitativo en el desarrollo de la zona de influencia del río Atuel.

Los estudios realizados por el Departamento General de Irrigación (DGI-Mendoza) estiman que la construcción del Canal Marginal y la impermeabilización de la red primaria de riego permitirá aumentar la disponibilidad de agua para riego en 10 m³/seg en los años medios. Sobre esta base, las provincias han acordado compartir por mitades

esa mayor disponibilidad, lo cual implicaría 5 m³/seg para La Pampa en el partidor de Carmensa, donde se sitúa la última toma de riego de las áreas regadas de Mendoza.

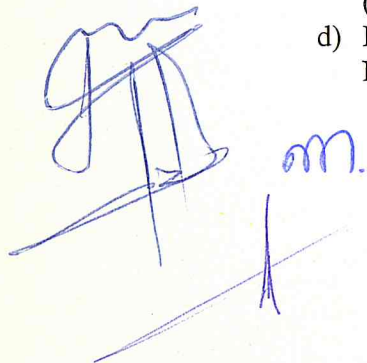
Las obras del Canal Marginal que Mendoza está ejecutando han previsto en su diseño y estructura, el recrecimiento para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa. De igual manera, las obras de arte han sido dimensionadas para poder transportar ese mayor caudal.

La ejecución de las obras necesarias para la materialización de la presente acta acuerdo, reconoce los siguientes componentes:

- 1) Impermeabilización de la red primaria de riego de San Rafael y General Alvear del río Atuel, obra que reduciría en forma muy importante las pérdidas de conducción, deprimiría el nivel de la freática y mejoraría el adelantado proceso de salinización y degradación de los suelos;
- 2) Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa, obra que evitará pérdidas de conducción hasta el área de aprovechamiento;
- 3) Recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel, para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa; e
- 4) Instalación de una red de medición de caudales.-

III.- COMPROMISO DE PARTES

1. La provincia de Mendoza elaborará los proyectos ejecutivos de la impermeabilización de las redes primarias de San Rafael y General Alvear del río Atuel, y de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa.
2. La provincia de La Pampa elaborará el proyecto ejecutivo de las obras de conducción entre el partidor de Carmensa (última toma de riego de las áreas regadas de Mendoza) y La Puntilla.
3. Las signatarias asumen el compromiso de materializar la presente acta acuerdo, para lo cual se ejecutarán los siguientes componentes:
 - a) Obra de impermeabilización de la red primaria de riego de San Rafael y General Alvear del río Atuel; a ser cofinanciada por Nación (50%), Mendoza (25%) y La Pampa (25%);
 - b) Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa; a ser cofinanciada por Nación (50% y La Pampa (50%);
 - c) Obra de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel, para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa; a ser cofinanciada por Nación (50%), Mendoza (25%) y La Pampa (25%); e
 - d) Instalación de una red de medición de caudales; a ser cofinanciada por Nación (50%, Mendoza (25%) y La Pampa (25%).-



4. Para la implementación del acuerdo de distribución de caudales, se instalará la red de medición de caudales aludida en el punto anterior. La ubicación de las estaciones de medición correspondientes a esta red será acordada por Mendoza y La Pampa y comunicada a la Nación. El plan de operaciones y los programas operativo y de monitoreo de medición deberán ser acordados entre Mendoza y La Pampa.
5. El cronograma de ejecución de las obras, que se enmarcan tentativamente en un plazo total de cuatro (4) años a partir del año 2007 incluido, priorizará las que tengan un mayor impacto sobre el incremento de la disponibilidad de agua. En este marco, se acuerda un cronograma orientativo de obras según las siguientes etapas:
 - 1º.-Obra de impermeabilización de la red primaria de riego de San Rafael y General Alvear del río Atuel;
 - 2º.-Al promediar la ejecución de obra de la mencionada impermeabilización: Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa; y, paralelamente, Obra de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel; y
 - 3º.-Al promediar la ejecución de obra del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla: Instalación de la red de medición de caudales.
6. Con el fin de asegurar que no habrá reclamos que entorpezcan la ejecución de la obras, la asistencia financiera de la Nación se hará efectiva cuando se hayan cumplimentado previamente las siguientes condiciones:
 - a) Que se haya ratificado en la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (CIAI) la conformidad de los municipios de San Rafael y General Alvear en la provincia de Mendoza y el municipio de Santa Isabel y la Comisión de Fomento de Algarrobo del Aguila en la provincia de La Pampa;
 - b) Que Mendoza y La Pampa cuenten con las respectivas ratificaciones legislativas de la presente Acta Acuerdo; y
 - c) Que las partes provinciales hayan acordado con la Nación los proyectos ejecutivos a realizar en cada etapa y jurisdicción.-
7. A partir de estudios hidrológicos e hidráulicos realizados oportunamente por el Departamento General de Irrigación (Mendoza) en relación a la impermeabilización de la red primaria de riego, las Provincias de La Pampa y de Mendoza ratifican el compromiso de compartir en partes iguales la mayor disponibilidad de agua consecuente de tales obras (sea cual fuere esa cantidad, que a la fecha se adopta como caudal medio referencial de 10 m³/seg en los años medios).
8. Para la materialización de la presente Acta, las partes acuerdan constituir una Unidad de Coordinación Técnica, integrada por dos representantes de cada una de las jurisdicciones firmantes, que tendrá como misión presentar al Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, al Secretario de Recursos Hídricos de La Pampa, al Subsecretario de Infraestructura para el Desarrollo de la Provincia de Mendoza y a la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (CIAI), sendos informes de avance mensuales acerca de la implementación de la presente Acta Acuerdo.

9. En la Provincia de Mendoza, el presente acuerdo deberá contar con la conformidad de la Junta Honoraria de Inspectores de Cauce del Río Atuel, como así también con la correspondiente ratificación legislativa. En la provincia de La Pampa deberá contar con la aprobación del Consejo Asesor de Recursos Hídricos (CARH) y con la correspondiente ratificación legislativa.-

Sin otro particular, previa lectura y ratificación por las partes, se firman tres (3) ejemplares de un mismo tenor y efecto, en la ciudad autónoma de Buenos Aires, a los días del mes de junio de 2006.-----



**DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL
(PROYECTO DE ACTA ACUERDO)**



ACTA DE REUNIÓN

La presente Acta de Reunión es suscripta en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los nueve (9) días del mes de mayo de 2006, por el Señor Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, Ing Fabián Lopez (en adelante NACION), el Sr Subsecretario de Infraestructura para el Desarrollo de la Provincia de Mendoza, Ing. Carlos Alberto Santilli (en adelante MENDOZA), y por el Señor Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa, D. Juan Pablo Morisoli y Señor Director de Políticas Hídricas de la misma provincia, Ing. Néstor Pedro Lastiri (ambos, en adelante LA PAMPA).-----

Las partes reunidas acuerdan el Proyecto de **ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL**, que se adjunta como parte de este Acta de Reunión; y que será propuesto para la aprobación y suscripción de las respectivas autoridades jurisdiccionales .-----

Asimismo las partes provinciales acuerdan organizar conjuntamente una reunión entre los Sres. Gobernadores de Mendoza y La Pampa, y sus respectivos equipos técnicos, a efectos de propiciar la suscripción de la mencionada Acta Acuerdo, según proyecto que se adjunta.-----

Sin otro particular, previa lectura y ratificación por las partes, se firman tres (3) ejemplares de un mismo tenor y efecto, uno para cada una de las partes, en lugar y fecha ut-supra 2006.-----

Ing. FABIAN LOPEZ
SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS

PROYECTO de
**ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR
DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL**



La presente Acta Acuerdo es suscripta a los días del mes de junio de 2006, por el Señor Ministro de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la Nación, Arq. Julio De Vido (en adelante NACION), por el Señor Gobernador de la Provincia de La Pampa, Ing. Carlos Alberto Verna (en adelante LA PAMPA) y el Sr Gobernador de la Provincia de Mendoza, Ing. Julio César Cleto Cobos (en adelante MENDOZA).

I.- OBJETIVO

Distribución por partes iguales entre ambas provincias de la mayor disponibilidad de agua que resultará de la realización de un conjunto de obras acordado entre las signatarias partes.

La Nación habrá contribuido así a la solución de un dilatado diferendo entre las dos provincias, al crecimiento de nuevas zonas de producción y a promover el desarrollo de una región desértica que en el presente desalienta la vinculación económica entre los polos productivos del sur de Mendoza, del norte de Río Negro y del noreste de La Pampa.-

II.- ANTECEDENTES

En el marco del fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación referido a los acuerdos sobre usos futuros de mayores disponibilidades de agua en el río Atuel, la Provincia de La Pampa propuso a la Provincia de Mendoza realizar obras, a través de inversiones compartidas con recursos nacionales, para aumentar la eficiencia en la conducción del agua del río Atuel, con el fin de adelantar en el tiempo ese proceso y solicitar como contraparte una participación en la distribución de la mayor disponibilidad de agua resultante.

La propuesta ha sido bien recibida por las autoridades de Mendoza y las fuerzas vivas de las localidades mendocinas de San Rafael y General Alvear, por lo que las autoridades de las dos provincias solicitaron a la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación (SSRH) que ésta participe en el cofinanciamiento de las obras.

La Provincia de Mendoza está ejecutando, con recursos propios, el Canal Marginal del Río Atuel, que permitirá evitar pérdidas y afluencias que afectan la calidad del agua. La Provincia de La Pampa está realizando inversiones en distintos campos, para promover en general un salto cuantitativo y cualitativo en el desarrollo de la zona de influencia del río Atuel.

Los estudios realizados por el Departamento General de Irrigación (DGI-Mendoza) estiman que la construcción del Canal Marginal y la impermeabilización de la red primaria de riego permitirá aumentar la disponibilidad de agua para riego en 10 m³/seg en los años medios. Sobre esta base, las provincias han acordado compartir por mitades

esa mayor disponibilidad, lo cual implicaría 5 m³/seg para La Pampa en el partidor de Carmensa, donde se sitúa la última toma de riego de las áreas regadas de Mendoza.

Las obras del Canal Marginal que Mendoza está ejecutando han previsto en su diseño y estructura, el recrecimiento para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa. De igual manera, las obras de arte han sido dimensionadas para poder transportar ese mayor caudal.

La ejecución de las obras necesarias para la materialización de la presente acta acuerdo, reconoce los siguientes componentes:

- 1) Impermeabilización de la red primaria de riego de San Rafael y General Alvear del río Atuel, obra que reduciría en forma muy importante las pérdidas de conducción, deprimiría el nivel de la freática y mejoraría el adelantado proceso de salinización y degradación de los suelos;
- 2) Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa, obra que evitará pérdidas de conducción hasta el área de aprovechamiento;
- 3) Recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel, para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa; e
- 4) Instalación de una red de medición de caudales.-

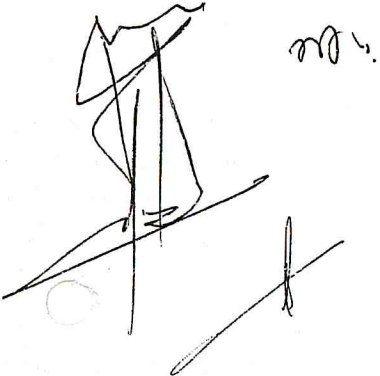
III.- COMPROMISO DE PARTES

1. La provincia de Mendoza elaborará los proyectos ejecutivos de la impermeabilización de las redes primarias de San Rafael y General Alvear del río Atuel, y de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa.
2. La provincia de La Pampa elaborará el proyecto ejecutivo de las obras de conducción entre el partidor de Carmensa (última toma de riego de las áreas regadas de Mendoza) y La Puntilla.
3. Las signatarias asumen el compromiso de materializar la presente acta acuerdo, para lo cual se ejecutarán los siguientes componentes:
 - a) Obra de impermeabilización de la red primaria de riego de San Rafael y General Alvear del río Atuel; a ser cofinanciada por Nación (50%), Mendoza (25%) y La Pampa (25%);
 - b) Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa; a ser cofinanciada por Nación (50%) y La Pampa (50%);
 - c) Obra de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel, para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa; a ser cofinanciada por Nación (50%), Mendoza (25%) y La Pampa (25%); e
 - d) Instalación de una red de medición de caudales; a ser cofinanciada por Nación (50%, Mendoza (25%) y La Pampa (25%).-

4. Para la implementación del acuerdo de distribución de caudales, se instalará una red de medición de caudales aludida en el punto anterior. La ubicación de las estaciones de medición correspondientes a esta red será acordada por Mendoza y La Pampa y comunicada a la Nación. El plan de operaciones y los programas operativo y de monitoreo de medición deberán ser acordados entre Mendoza y La Pampa.
5. El cronograma de ejecución de las obras, que se enmarcan tentativamente en un plazo total de cuatro (4) años a partir del año 2007 incluido, priorizará las que tengan un mayor impacto sobre el incremento de la disponibilidad de agua. En este marco, se acuerda un cronograma orientativo de obras según las siguientes etapas:
 - 1º.-Obra de impermeabilización de la red primaria de riego de San Rafael y General Alvear del río Atuel;
 - 2º.-Al promediar la ejecución de obra de la mencionada impermeabilización: Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa; y, paralelamente, Obra de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel; y
 - 3º.-Al promediar la ejecución de obra del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla: Instalación de la red de medición de caudales.
6. Con el fin de asegurar que no habrá reclamos que entorpezcan la ejecución de la obras, la asistencia financiera de la Nación se hará efectiva cuando se hayan cumplimentado previamente las siguientes condiciones:
 - a) Que se haya ratificado en la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (CIAI) la conformidad de los municipios de San Rafael y General Alvear en la provincia de Mendoza y el municipio de Santa Isabel y la Comisión de Fomento de Algarrobo del Aguila en la provincia de La Pampa;
 - b) Que Mendoza y La Pampa cuenten con las respectivas ratificaciones legislativas de la presente Acta Acuerdo; y
 - c) Que las partes provinciales hayan acordado con la Nación los proyectos ejecutivos a realizar en cada etapa y jurisdicción.-
7. A partir de estudios hidrológicos e hidráulicos realizados oportunamente por el Departamento General de Irrigación (Mendoza) en relación a la impermeabilización de la red primaria de riego, las Provincias de La Pampa y de Mendoza ratifican el compromiso de compartir en partes iguales la mayor disponibilidad de agua consecuente de tales obras (sea cual fuere esa cantidad, que a la fecha se adopta como caudal medio referencial de 10 m³/seg en los años medios).
8. Para la materialización de la presente Acta, las partes acuerdan constituir una Unidad de Coordinación Técnica, integrada por dos representantes de cada una de las jurisdicciones firmantes, que tendrá como misión presentar al Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, al Secretario de Recursos Hídricos de La Pampa, al Subsecretario de Infraestructura para el Desarrollo de la Provincia de Mendoza y a la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (CIAI), sendos informes de avance mensuales acerca de la implementación de la presente Acta Acuerdo.

9. En la Provincia de Mendoza, el presente acuerdo deberá contar con la conformidad de la Junta Honoraria de Inspectores de Cauce del Río Atuel, como así también con la correspondiente ratificación legislativa. En la provincia de La Pampa deberá contar con la aprobación del Consejo Asesor de Recursos Hídricos (CARH) y con la correspondiente ratificación legislativa.-

Sin otro particular, previa lectura y ratificación por las partes, se firman tres (3) ejemplares de un mismo tenor y efecto, en la ciudad autónoma de Buenos Aires, a los días del mes de junio de 2006.-----

Handwritten signature and initials in black ink. The signature is a stylized, cursive script, and the initials are written in a simpler, more legible style.

FINANCIACIÓN ACUERDO NACIÓN - LA PAMPA -MENDOZA

	Obra	Financiación			Financiación (millones)		
		Nación (%)	La Pampa (%)	Mendoza (%)	Nación	La Pampa	Mendoza
1	Revestimiento de canales	50	25	25	104,00	52,00	52,00
2	Canal Conducción a La Pampa	50	50	0	67,50	67,50	0,00
3	Recrecimiento Marginal del Atuel (4º T)	50	25	25	2,50	1,25	1,25
4	Embalse La Puntilla (LP)	50	50	0	15,00	15,00	0,00
5	Red de Riego 6000 Has (LP)	50	50	0	8,50	8,50	0,00
6	Medicion y control	50	25	25	0,50	0,25	0,25
					198,00	144,50	53,50

396,00

Monto Total de las Obras: 396 Millones de Pesos



**DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL
(PROYECTO DE ACTA ACUERDO)**

ACTA DE REUNIÓN

La presente Acta de Reunión es suscripta en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los dieciocho (18) días del mes de febrero de 2008, por el Señor Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, Ing Fabián Lopez, el Sr. Subsecretario de Desarrollo y Fomento Provincial, D. José Luis Barbier (ambos, en adelante la NACION), el Señor Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa, D. Juan Pablo Morisoli (en adelante LA PAMPA) y por el Sr. Subsecretario de Obras Públicas de la Provincia de Mendoza, Ing. Mariano Enrique Pombo (en adelante MENDOZA).-----

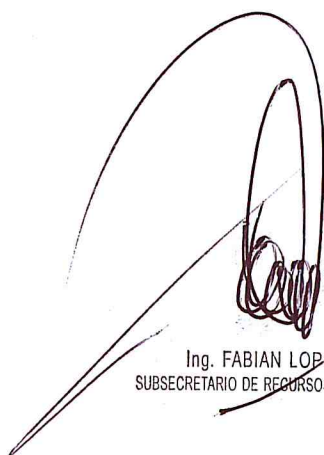
Las partes reunidas resuelven perfeccionar conjuntamente el Proyecto de **ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL**, según documento que se adjunta como parte de este Acta de Reunión, y que será propuesto para la aprobación y suscripción de las respectivas autoridades jurisdiccionales; tomando como antecedente documentación homónima suscripta el día 09-05-06, y lo actuado en reuniones de las partes hasta la fecha.-----

Asimismo las partes se comprometen a celebrar la próxima reunión en la sede de la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la NACION el día 25-02-08, oportunidad en la que se procurará finiquitar los elementos conducentes a la firma del **ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL** según proyecto que se adjunta, por parte de las respectivas autoridades jurisdiccionales.-----

Sin otro particular, previa lectura y ratificación por las partes, se firman tres (3) ejemplares de un mismo tenor y efecto, uno para cada una de las partes, en lugar y fecha ut-supra.-----



SR. JOSE LUIS BARBIER
SUBSECRETARIO DE DESARROLLO
Y FOMENTO PROVINCIAL
MINISTERIO DEL INTERIOR



Ing. FABIAN LOPEZ
SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS



SR. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

**DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL
(PROYECTO DE ACTA ACUERDO)**

ACTA DE REUNIÓN

La presente Acta de Reunión es suscripta en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los dieciocho (18) días del mes de febrero de 2008, por el Señor Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, Ing Fabián Lopez, el Sr. Subsecretario de Desarrollo y Fomento Provincial, D. José Luis Barbier (ambos, en adelante la NACION), el Señor Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa, D. Juan Pablo Morisoli (en adelante LA PAMPA) y por el Sr. Subsecretario de Obras Públicas de la Provincia de Mendoza, Ing. Mariano Enrique Pombo (en adelante MENDOZA).-----

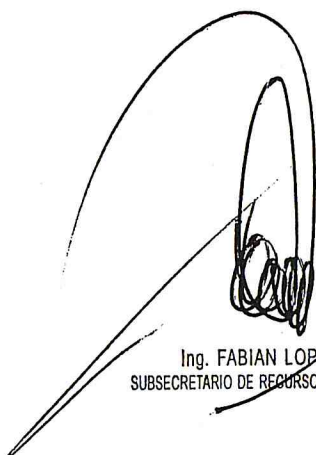
Las partes reunidas resuelven perfeccionar conjuntamente el Proyecto de **ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL**, según documento que se adjunta como parte de este Acta de Reunión, y que será propuesto para la aprobación y suscripción de las respectivas autoridades jurisdiccionales; tomando como antecedente documentación homónima suscripta el día 09-05-06, y lo actuado en reuniones de las partes hasta la fecha.-----

Asimismo las partes se comprometen a celebrar la próxima reunión en la sede de la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la NACION el día 25-02-08, oportunidad en la que se procurará finiquitar los elementos conducentes a la firma del **ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL** según proyecto que se adjunta, por parte de las respectivas autoridades jurisdiccionales.-----


Sin otro particular, previa lectura y ratificación por las partes, se firman tres (3) ejemplares de un mismo tenor y efecto, uno para cada una de las partes, en lugar y fecha ut-supra.-----



SR. JOSÉ LUIS BARBIER
SUBSECRETARIO DE DESARROLLO
Y FOMENTO PROVINCIAL
MINISTERIO DEL INTERIOR



Ing. FABIAN LOPEZ
SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS



SR. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

PROYECTO de
**ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR
DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RÍO ATUEL**

La presente Acta Acuerdo es suscripta a los días del mes de marzo de 2008, por el Señor Ministro del Interior, Cd. Anibal Florencio Randazzo, el Señor Ministro de Planificación, Inversión Pública y Servicios, Arq. Julio De Vido (en adelante la NACION), por el Señor Gobernador de la Provincia de La Pampa, Cd. Oscar Mario Jorge (en adelante LA PAMPA) y el Sr Gobernador de la Provincia de Mendoza, Cd. Celso Jaque (en adelante MENDOZA).-

I.- OBJETIVO

Distribución por partes iguales entre ambas provincias de la mayor disponibilidad de agua que resultará de la realización de un conjunto de obras acordado entre las signatarias.

La Nación habrá contribuido así a la solución de un dilatado diferendo entre las dos provincias, al crecimiento de nuevas zonas de producción y a promover el desarrollo de una amplia región desértica que involucra a ambas provincias.-

II.- ANTECEDENTES

En el marco del fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación referido a los acuerdos sobre usos futuros de mayores disponibilidades de agua en el río Atuel, la Provincia de La Pampa propuso a la Provincia de Mendoza realizar obras, a través de inversiones compartidas con recursos nacionales, para aumentar la eficiencia en la conducción del agua del río Atuel, con el fin de adelantar en el tiempo ese proceso y solicitar como contraparte una participación en la distribución de la mayor disponibilidad de agua resultante.

La propuesta ha sido bien recibida por las autoridades de Mendoza y fuerzas vivas del sur mendocino y noroeste pampeano, por lo que las autoridades de las dos provincias solicitaron a la NACION que propicie la concreción del objetivo planteado y participe además en el cofinanciamiento de las obras.

Así es que en fecha 09-05-06 se arribó a un primer acuerdo similar al presente, a partir de lo cual las partes han dado continuidad a las tratativas para su perfeccionamiento.

La Provincia de Mendoza está ejecutando, con recursos propios, el Canal Marginal del Río Atuel, que permitirá evitar pérdidas y afluencias que afectan la calidad del agua.

La Provincia de La Pampa está realizando inversiones en distintos campos, para promover en general un salto cuantitativo y cualitativo en el desarrollo de la zona de influencia del río Atuel.

Los estudios realizados por el Departamento General de Irrigación (DGI-Mendoza) estiman que la construcción del Canal Marginal y la impermeabilización de la red

primaria de riego permitirá aumentar la disponibilidad de agua para riego en 10 m³/seg en los años medios. Sobre esta base, las provincias han acordado compartir por mitades esa mayor disponibilidad.

Las obras del Canal Marginal que Mendoza está ejecutando han previsto en su diseño y estructura, el recrecimiento para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa. De igual manera, las obras de arte han sido dimensionadas para poder transportar ese mayor caudal.

La ejecución de las obras necesarias para la materialización de la presente acta acuerdo, reconoce los siguientes componentes:

- 1) Impermeabilización de la red principal de riego del río Atuel en San Rafael y General Alvear, obra que reduciría en forma muy importante las pérdidas de conducción, deprimiría el nivel de la freática y morigeraría el adelantado proceso de salinización y degradación de los suelos;
- 2) Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa, obra que evitará pérdidas de conducción hasta el área de aprovechamiento;
- 3) Construcción de la presa de embalse La Puntilla en territorio de La Pampa.
- 4) Recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel, para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa; e
- 5) Instalación de una red de medición de caudales.-

III.- COMPROMISO DE PARTES

1. La provincia de Mendoza elaborará los proyectos ejecutivos de la impermeabilización de las redes principales de riego del río Atuel en San Rafael y General Alvear, y de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa; en todos los casos con los correspondientes informes ambientales.
2. Ambas provincias elaborarán conjuntamente el proyecto ejecutivo de las obras de conducción entre el partidador de Carmensa (última toma de riego de las áreas regadas de Mendoza) y La Puntilla, con el correspondiente informe ambiental.
3. La provincia de La Pampa elaborará el proyecto ejecutivo de la presa de embalse La Puntilla, con el correspondiente informe ambiental.
4. Las signatarias asumen el compromiso de materializar la presente acta acuerdo, para lo cual se ejecutarán los siguientes componentes:
 - a) Obra de impermeabilización de las redes principales de riego del río Atuel en San Rafael y General Alvear; a ser cofinanciada por Nación (50%), Mendoza (25%) y La Pampa (25%);
 - b) Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa; a ser cofinanciada por Nación (50%) y La Pampa (50%);
 - c) Presa de Embalse La Puntilla; a ser cofinanciada por Nación (50%) y La Pampa (50%);

- d) Obra de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel, para poder transportar el mayor caudal que estará destinado a la provincia de La Pampa; a ser cofinanciada por Nación (50%), Mendoza (25%) y La Pampa (25%); e
 - e) Instalación de una red de medición de caudales; a ser cofinanciada por Nación (50%), Mendoza (25%) y La Pampa (25%).-
5. Para la implementación del acuerdo de distribución de caudales, se instalará la red de medición de caudales aludida en el punto anterior. La ubicación de las estaciones de medición correspondientes a esta red será acordada por Mendoza y La Pampa y comunicada a la Nación. El plan de operaciones y los programas operativo y de monitoreo de medición serán acordados y operacionalizados por la Unidad de Coordinación Técnica del Río Atuel Inferior, que se crea por este Acta Acuerdo.-
6. El cronograma de ejecución de las obras, que se enmarcan tentativamente en un plazo total de cuatro (4) años a partir del año 2009 incluido, priorizará las que tengan un mayor impacto sobre el incremento de la disponibilidad de agua. En este marco, se acuerda un cronograma orientativo de obras según las siguientes etapas:
- 1º.- Obra de impermeabilización de las redes principales de riego del río Atuel en San Rafael y General Alvear; y, paralelamente, Presa de Embalse La Puntilla;
 - 2º.- Al promediar la ejecución de obra de la mencionada impermeabilización: Construcción del canal impermeabilizado Carmensa-La Puntilla hasta el área de aprovechamiento en la provincia de La Pampa; y, paralelamente, Obra de recrecimiento definitivo del Canal Marginal del río Atuel; y
 - 3º.- Al promediar la ejecución de las obras citadas respectivamente en los dos párrafos precedentes: Instalación de la red de medición de caudales.
7. Con el fin de asegurar que no habrá reclamos que entorpezcan la ejecución de la obras, la asistencia financiera de la Nación se hará efectiva cuando se hayan cumplimentado previamente las siguientes condiciones:
- a) Que las partes provinciales hayan presentado a la NACIÓN la expresa conformidad de los municipios de San Rafael y General Alvear en la provincia de Mendoza y los municipios de Santa Isabel y Algarrobo del Aguila en la provincia de La Pampa;
 - b) Que Mendoza y La Pampa cuenten con las respectivas ratificaciones legislativas de la presente Acta Acuerdo;
 - c) Que las partes provinciales hayan acordado con la Nación los proyectos ejecutivos a realizar en cada etapa y jurisdicción.-
8. A partir de estudios hidrológicos e hidráulicos realizados oportunamente por el Departamento General de Irrigación (Mendoza) en relación a la impermeabilización de las mencionadas redes primarias de riego, las Provincias de La Pampa y de Mendoza ratifican el compromiso de compartir en partes iguales la mayor disponibilidad de agua consecuente de tales obras (sea cual fuere esa cantidad, que a la fecha se adopta como caudal medio referencial de 10 m3/seg en los años medios).

9. Las partes asumen el compromiso de promover la tecnificación de los servicios de agua, a efectos de efficientizar su aplicación en los distintos usos.
10. Para la materialización de la presente Acta, las partes acuerdan dejar constituida en la fecha la Unidad de Coordinación Técnica del Río Atuel Inferior, integrada por dos representantes de cada una de las jurisdicciones firmantes. Las responsabilidades de esta Unidad serán, entre otras, las siguientes:
 - a) Presentar al Subsecretario de Recursos Hídricos, al Subsecretario de Desarrollo y Fomento Provincial (ambos, de la NACION), al Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa y al Subsecretario de Obras Públicas de la Provincia de Mendoza, sendos informes de avance mensuales acerca de la implementación de la presente Acta Acuerdó.
 - b) Monitorear e informar a los mismos funcionarios el avance de obras y las mejoras consecuentes en las comunidades de cada provincia.
 - c) Acordar, operacionalizar e informar a los mismos funcionarios el plan de operaciones y los programas operativo y de monitoreo de medición.
 - d) Monitorear e informar a los mismos funcionarios (RECORDAR)

Sin otro particular, previa lectura y ratificación por las partes, se firman tres (3) ejemplares de un mismo tenor y efecto, en la ciudad autónoma de Buenos Aires, a los días del mes de marzo de 2008.-----

Santa Rosa (LP), 09 de enero de 2006

Señor Subsecretario de
Recursos Hídricos de la Nación
Ing. Juan Pablo AMICARELLI
S _____ / _____ D

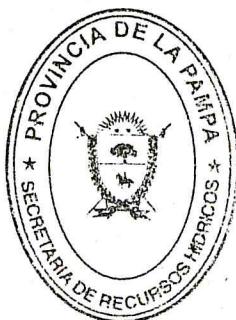
Tengo el agrado de dirigirme a Ud. con el objeto de adjuntarle un ejemplar del "ESTUDIO PARA LA DETERMINACIÓN DEL CAUDAL MÍNIMO NECESARIO PARA EL RESTABLECIMIENTO DEL SISTEMA ECOLÓGICO FLUVIAL EN EL CURSO INFERIOR DEL RÍO ATUEL".-

El mismo fue desarrollado por la principal consultora de esta provincia, la Universidad Nacional de La Pampa, mediante acuerdo suscripto por esta Secretaría en representación del Gobierno Provincial. La provincia de Mendoza fue formalmente invitada a participar del estudio pero decidió no hacerlo. De todas maneras, a fin de dar cumplimiento al punto V de los objetivos de la CIAI y en coherencia con las gestiones de gobierno que viene llevando adelante esta provincia de La Pampa, el trabajo fue acordado y concluido; siendo ahora puesto en su conocimiento.-

El trabajo que le presentamos muestra una nueva visión científica y extraída de la realidad, sobre las consecuencias que provoca la interrupción de caudales en la región bañada por el río Atuel en nuestro territorio. Se proponen escenarios con distintas hipótesis de caudales para cada una de ellas interactuando con el ambiente y con la gente que la habita.

Como es de su conocimiento La Pampa, desde la creación de esta Secretaría busca el consenso como método para la resolución de conflictos, y en ese rumbo se inscribe el Estudio que le presento, y pongo a su consideración y estudio.

Sin otro motivo en particular, saludo al
Señor Subsecretario muy atentamente.-



J. Morisoli
Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HÍDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Alejandra Bartorena
11.1.06

SANTA ROSA (LP), 09 de Enero de 2006

Señor
Defensor del Pueblo de La Nación
Don Eduardo MONDINO
S / D

Ref.: Actuación N° 5850/04

Me dirijo a Usted a fin de dar respuesta a la nota remitida por la Dra. Cristina E Maiztegui, en la que se solicitan comentarios sobre la comunicación enviada por la Dirección General de Irrigación de la Provincia de Mendoza. La misma corresponde a la actuación caratulada "ASOCIACION ALIHUEN S/PERJUICIOS PRODUCIDOS EN LA PROVINCIA DE LA PAMPA POR EL CORTE DEL RÍO ATUEL EN LA PROVINCIA DE MENDOZA" en la que han reclamado otros actores y también esta Secretaría de Recursos Hídricos.

En la nota mencionada, el Departamento General de Irrigación de Mendoza afirma que no ha habido cortes del río, y justifican la regulación que hacen del recurso en los derechos adjudicados, según su interpretación, por el Fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Sin embargo, en infinidad de oportunidades, la provincia de La Pampa ha constatado y denunciado en presencia del Escribano de Gobierno en la Corte Suprema, el corte del agua en el ingreso al territorio pampeano desde el punto de cierre de las compuertas sobre el río Atuel en la localidad mendocina de Carmensa. Esto demuestra que no se realiza un manejo compartido de este recurso hídrico superficial, tal como lo indica la interprovincialidad del mismo (Art. 1º del Fallo), motivo por el cual se genera el conflicto al que hace la presente exposición.

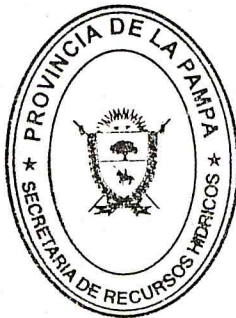
La provincia de La Pampa basa su reclamo en lograr el consenso entre las partes. Desde la creación de esta Secretaría se ha intentado acordar un uso compartido de las aguas para lo cual se ha presentado en el marco de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior (C.I.A.I) un proyecto para cofinanciar obras de impermeabilización de canales en la provincia cuyana destinadas a mejorar la eficiencia de riego en la provincia de Mendoza y así poder compartir los caudales recuperados (Se adjunta propuesta).

Durante el año 2005, la Universidad Nacional de La Pampa concluyó el "ESTUDIO PARA LA DETERMINACIÓN DEL CAUDAL MÍNIMO NECESARIO PARA EL RESTABLECIMIENTO DEL SISTEMA ECOLÓGICO FLUVIAL EN EL CURSO INFERIOR DEL RÍO ATUEL" tal como lo indicaba el Protocolo de Entendimiento Interprovincial. El informe final del mismo (se agrega ejemplar completo) describe claramente los daños ambientales que provocó y provoca la interrupción del escurrimiento y propone distintos escenarios de equilibrio en función de diferentes caudales.

La Pampa pretende obtener un caudal que permita el mantenimiento del ecosistema fluvio - ecológico y la producción agrícola - ganadera. En definitiva, ni más ni menos que un ambiente sano y equilibrado que el artículo 41 de la Constitución Nacional garantiza. El Estudio que

se presenta deja clara y científicamente determinado tanto el escenario natural, en cuanto al fondo de la cuestión, como el social en cuanto a la forma. Su realización es también una clara muestra de la voluntad de consenso que tiene nuestra provincia.

Sin otro motivo en particular, hago propicia la oportunidad para saludar a Usted muy atentamente.-



J. Morisoli
JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA





DEFENSOR DEL PUEBLO
DE LA NACION
REPUBLICA ARGENTINA



BUENOS AIRES

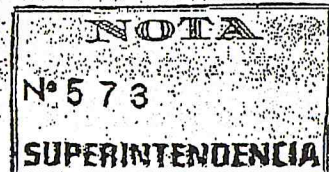
AL SEÑOR SECRETARIO
DE RECURSOS HIDRICOS DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA
DN. JUAN PABLO MORISOLI
25 DE MAYO 45
(6300) SANTA ROSA
PROVINCIA DE LA PAMPA

Siguiendo indicaciones expresas del Defensor del Pueblo de la Nación, Dr. Eduardo MONDINO, cumpla en dirigirme a Ud. en la actuación N° 5850/04, caratulada: "ASOCIACION ALIHUEN, s/ perjuicios producidos en la Pcia. de La Pampa por el corte del Río Atuel en la Pcia. de Mendoza", a fin de poner en su conocimiento el informe remitido por la Dirección General de Irrigación de la Provincia de Mendoza.

Sobre el particular, Señor Secretario, esperamos sus comentarios sobre la respuesta institucional que se le envía, los que contribuirán a lograr una solución mas pronta y posible.

Sin más saludo a Ud. atentamente.

Dra. CRISTINA E. MAIZTEGUI
Coordinadora Área Medio
Ambiente y Desarrollo Sustentable
DEL DEFENSOR DEL PUEBLO DE LA NACION



DEPARTAMENTO GENERAL DE IRRIGACIÓN



Mendoza, 14 de octubre de 2005

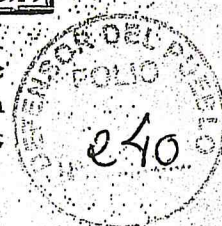
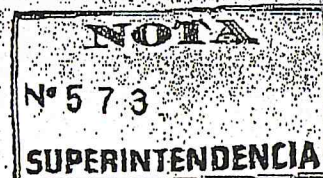
Sr. Defensor del Pueblo
De la Nación Dn. Eduardo Mondino
S / D

De mi mayor atención:

Me dirijo a Ud. A efectos de brindar respuesta al pedido de información que solicita la Defensoría del Pueblo de la Nación mediante Nota 8710 de dicho organismo.

Al respecto, la Provincia de Mendoza no ha efectuado corta alguna de las aguas del Río Atuel, sino que la normal escasez propia del recurso hídrico en la región y el normal déficit estacional de la primavera (donde aún no comienzan los deshielos pero sí los consumos agrícolas), agravada por la situación de sequía que presenta el año al que refiere la queja, ocasiona que no llegue caudal alguno a La Pampa. Demás está observar que, el menor análisis lógico permite comprender la imposibilidad que presenta "cerrar" una compuerta en Carmensa, donde no existe embalse para acumular el agua que supuestamente se impidió de escurrir a La Pampa, ¿o es que ha existido alguna inundación en el área?

Debe observarse especialmente que La Pampa y Mendoza acudieron a la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el marco del art. 127 CN a efectos de dirimir el conflicto sobre la posesión y uso de las aguas del río Atuel. La Corte, sentenció en 1987 in re "La Pampa, Provincia de c/Mendoza, Provincia de s/acción posesoria de aguas y regulación de usos" (Fallos 310:2478, publicado en ED, t° 129, 1988, p 546) que si bien el río es interprovincial, no corresponde un uso compartido de las aguas en tanto Mendoza no supere 75.671 ha de cultivo, exhortando a las partes a convenir sobre una participación razonables en usos futuros. Estos usos futuros implican tanto la satisfacción de los productores pecuarios que reclaman en La Pampa como los productores agrícolas de cerca de 50.000 has empadronadas y no servidas en Mendoza por encima de las 75.671 has reconocidas como uso actual por la Corte.



Actualmente, Mendoza no ha superado esa superficie, por lo que todo uso que se realice en La Pampa es **eventual**, es decir con la eventualidad de que la Naturaleza brinde dotación hídrica suficiente para satisfacer los derechos adquiridos reconocidos judicialmente a Mendoza.

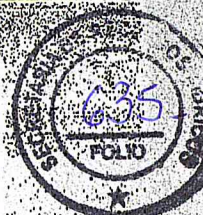
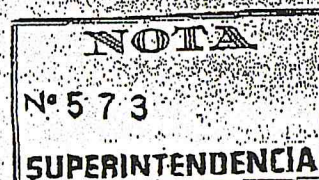
Es de destacarse que por *expediente administrativo 238552, caratulado COMISION DE FOMENTO DE ALGARROBO DEL AGUILA - PROVINCIA LA S/APROVECHAMIENTO CURSO INFERIOR DEL RIO ATUEL*, originario de este Departamento General de Irrigación, cuya copia certificada se adjunta, corre un reclamo administrativo efectuado por la Comisión de Fomento Algarrobo del Aguila y por el Sr. Intendente de La Ahumada, La Pampa.

En dicha reclamación se planteaba justamente la *"apertura de compuertas que habilitan el paso de caudales del Río Atuel"* hacia La Pampa. Esta Superintendencia brindó inmediata respuesta observando la improcedencia de la solicitud por cuanto no existe compuerta alguna que impida el paso de caudales, los que solamente son utilizados en los usos reconocidos por la Corte Suprema como preferentes.

Debe resaltarse que la reclamación de la Intendencia Pampeana y la Comisión de Fomento referida expresamente refieren a que la necesidad hídrica que invocan responde a que *"han aumentado sus rodeos considerablemente en los últimos años"*. Es de recordarse que el mentado fallo de la Corte Suprema, al rechazar la posesión invocada por La Pampa sobre los caudales en tanto se mantuvieran usos por 75.971 has en Mendoza, exhortaba a acordar **sobre usos futuros**. Es por ello que en la respuesta brindada por esta Superintendencia a dichos reclamantes se les ha observado que seguramente antes de los nuevos usos pecuarios que invocan deben haber evaluado la eventualidad de los caudales extraordinarios que benefician al territorio pampeano en tanto no existen caudales que permitan nuevos usos sobre lo decidido por la Corte Suprema.

Debe tenerse presente a su vez que a partir de la causa judicial antes referida se celebran periódicamente negociaciones atendiendo las necesidades de La Pampa y de Mendoza. En una de ellas, por ejemplo, se celebró en 1992 un acuerdo interprovincial ratificado por Ley 5826 de Mendoza, donde Mendoza se comprometió a entregar el caudal de agua potable necesario para satisfacer la demanda de uso humano de las localidades de Santa Isabel y Algarrobo del Aguila de la provincia de La Pampa hasta un máximo de seis mil (6.000) habitantes, como decisión de cortesía y buena vecindad que preside la relación entre estados de la federación Argentina (art. 7, 104, 107, y 109 de la CN antes de la reforma de 1994). Este suministro es concretado por Mendoza a través de un acueducto construido a tal fin.

Dicho proceso de negociación actualmente considera la posibilidad de recuperar caudales mediante obras de eficiencia que permitan acuerdos sobre futuros usos en el marco de la exhortación realizada en la sentencia de la Suprema Corte de Justicia. Así, si se consulta el Acta de la reunión del CIAI del 25/11/04, puede verse que la Provincia de Mendoza invita a la Pampa a *"analizar en el Departamento General de Irrigación los estudios del impacto de las obras propuestas -canal marginal e y revestimiento de secundarios y terciarios- sobre la eficiencia del riego y sobre los caudales"*



recuperables, los que serían la base de acuerdos futuros". En esa misma reunión Mendoza informa sobre los esfuerzos que hasta el momento unilateralmente realiza para aumentar la eficiencia del uso, y La Pampa se limita a reclamar un "inmediato" caudal de agua sin atender la imposibilidad del mismo mientras no se avance conjuntamente en generar caudales para atender los "usos futuros" que refiere la Corte en su sentencia. (se acompaña copia de acta de la última reunión de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior).

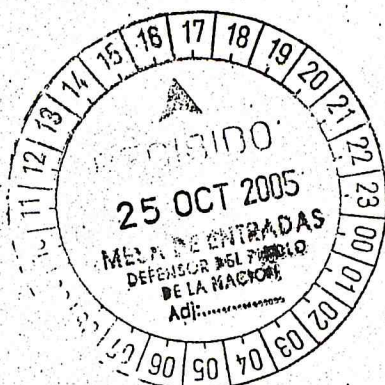
Por ello, el ambiente sano y equilibrado, que de acuerdo al art. 41 CN debe resultar apto para el desarrollo humano (lo que abarca las actividades productivas pampeanas y mendocinas), en cuanto se relacione al río Atuel responde a los mayores o menores caudales que existen en función de la riqueza o pobreza hidrológica natural ciclo anual, caudales que cíclicamente se mantienen desde la épocas de la colonización del sur mendocino, hace más de un siglo.

Por último, oportunamente similar respuesta a la presente fue brindada por este organismo a la Fiscalía de Estado de Mendoza para atender su requerimiento.

Concretando los aspectos consultados por la Defensoría del Pueblo, 1) no se han producido cortes del cauce sobre el río Atuel, sino que la totalidad del caudal fue consumido de en el marco de los usos reconocidos por sentencia firme de la Suprema Corte de Justicia; 2) No existe funcionario alguno que decidiera efectuar cortes, ya que no se han realizado; 3) No existe acto administrativo por cuanto no existen cortes; 4) Entendemos que el Sr. Gobernador conoce la problemática general de la escasez de agua en La Pampa, y la inexistencia en el presente año de caudales extraordinarios que escurran hasta territorio pampeano; 5) El Poder Ejecutivo de Mendoza y a través del Sr. Ministro de Ambiente y Obras Públicas ha procurado recientemente en el seno de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior una negociación con La Pampa a efectos de propiciar acuerdos que permitan efficientizar el uso del agua y así lograr excedentes mediante una participación razonable, tal como marca la sentencia de 1987.

Sin otro particular, le saluda atentamente

Lic. LICIO DUARTE
DEFENSOR GENERAL DEL PUEBLO



Santa Rosa, 22 de febrero de 2006

AL SEÑOR SECRETARIO DE
MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE
DR. ATILIO ARMANDO SABINO
S / D

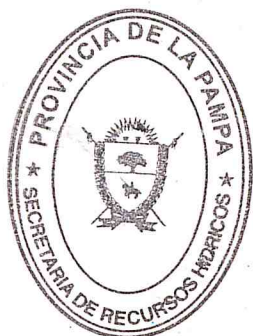
Tengo el agrado de dirigirme a Ud. con el objeto de adjuntarle un ejemplar del "ESTUDIO PARA LA DETERMINACIÓN DEL CAUDAL MÍNIMO NECESARIO PARA EL RESTABLECIMIENTO DEL SISTEMA ECOLÓGICO FLUVIAL EN EL CURSO INFERIOR DEL RÍO ATUEL".-

El mismo fue desarrollado por la principal consultora de esta provincia, la Universidad Nacional de La Pampa, mediante acuerdo suscripto por esta Secretaría en representación del Gobierno Provincial. La provincia de Mendoza fue formalmente invitada a participar del estudio pero decidió no hacerlo. De todas maneras, a fin de dar cumplimiento al punto V de los objetivos de la CIAI (Comisión Interprovincial del Atuel Inferior) y en coherencia con las gestiones de gobierno que viene llevando adelante esta provincia de La Pampa, el trabajo fue acordado y concluido; siendo ahora puesto en su conocimiento.-

El trabajo que le presentamos muestra una nueva visión científica y extraída de la realidad, sobre las consecuencias que provoca la interrupción de caudales en la región bañada por el río Atuel en nuestro territorio. Se proponen escenarios con distintas hipótesis de caudales para cada una de ellas interactuando con el ambiente y con la gente que la habita.

Como es de su conocimiento La Pampa, desde la creación de esta Secretaría busca el consenso como método para la resolución de conflictos, y en ese rumbo se inscribe el Estudio que le presento, y pongo a su consideración y estudio.

Saludo al Sr. Secretario atentamente.



fre morisoli
23-2-06

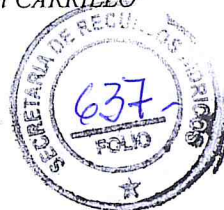
Juan Pablo Morisoli
Dr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Rec Hcd



Ministerio de Planificación Federal,
Inversión Pública y Servicios
Secretaría de Obras Públicas
Subsecretaría de Recursos Hídricos

"2006 - Año de homenaje al Dr. Ramón CARRILLO"



NOTA SSRH Nº 1557 /2006

BUENOS AIRES, 15 AGO 2006

SEÑOR GOBERNADOR:

Me es grato dirigirme al Sr. Gobernador a efectos de poner en su conocimiento el REGLAMENTO PARA LA SOLUCION AMISTOSA DE CONTROVERSIAS SOBRE AGUAS INTERJURISDICCIONALES que se adjunta, recientemente elaborado y aprobado por el Consejo Hídrico Federal-COHIFE.

Es aspiración compartida por todos los representantes de las autoridades provinciales del agua en el Consejo Hídrico Federal y por la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la Nación que los diferendos interjurisdiccionales en esta materia puedan tener una vía de solución amistosa como la propuesta.

Sin otro particular, saludo al Sr. Gobernador con atenta y distinguida consideración.

Ing. FABIAN LOPEZ
SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS



**AL SEÑOR
GOBERNADOR DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA**
Ing. Carlos Alberto VERNA
S.D.

**PROYECTO DE
REGLAMENTO PARA LA SOLUCION AMISTOSA
DE CONTROVERSIAS SOBRE AGUAS INTERJURISDICCIONALES**

OBJETIVO DEL REGLAMENTO

La participación de las autoridades de agua de todas las jurisdicciones del país en el COHIFE, hace posible contar con un ámbito ideal para el ofrecimiento de buenos oficios, que ayuden a solucionar las controversias que se presentan en la gestión de las aguas interjurisdiccionales.

La finalidad del presente Reglamento es asegurar que la contribución que haga el COHIFE respete las competencias establecidas en nuestra organización política y que se mantenga dentro de una visión ecuaníme, limitándose a proponer ideas superadoras que puedan ser beneficiosas para todas las partes.

El Reglamento se apoya en la visión generalmente aceptada que los procedimientos de conciliación y mediación, enmarcados en principios que la práctica ha demostrado son eficaces, pueden hacer una contribución muy valiosa a la solución amigable de controversias, en todos los ámbitos.

En el caso particular de la gestión hídrica, las reglas de Helsinki y otras normas interjurisdiccionales destacan la conveniencia de ensayar instancias de conciliación, con la ayuda de los buenos oficios de otras jurisdicciones, y de mediación, con la ayuda de especialistas, antes de proceder a solucionar las controversias por la vía judicial.

DISPOSICIONES DEL REGLAMENTO

Título I: Ámbito de aplicación

Art. 1: En el marco de los Art. 3 y 13 de la Carta Orgánica del Consejo Hídrico Federal (COHIFE), se establece el presente "Reglamento" destinado a regular la actuación de buenos oficios del Consejo Hídrico Federal para ayudar a solucionar controversias en las que estén involucradas aguas interjurisdiccionales, dentro del territorio argentino, en concordancia con los Principios Rectores de Política Hídrica aprobados en el Acuerdo Federal del Agua

Art. 2: Las partes que recurran a la intervención del COHIFE, acordarán las reglas procedimentales para solucionar sus controversias, siendo de carácter supletorio en todo aspecto no contemplado por las mismas, la aplicación de las disposiciones del presente reglamento.

Art. 3: La intervención del COHIFE instituida en el presente reglamento, se aplica exclusivamente a controversias de naturaleza hídrica que pudieran suscitarse entre cualquiera de las jurisdicciones argentinas.

Art. 4: La intervención del COHIFE será a pedido voluntario de las partes y en ningún caso asume la condición de obligatoria

Título II: Inicio del procedimiento

Art. 5: El procedimiento se iniciará a pedido de una o más partes involucradas en la controversia mediante una petición del representante de dichas provincias ante el COHIFE, dirigida al Comité Ejecutivo.

Art. 6: Si la petición de intervención del COHIFE no fuera efectuada por todas las partes involucradas en la controversia, el Comité Ejecutivo en un plazo de 15 días correrá vista a la / las otra/s, invitándola/s a participar en el procedimiento.

La/s parte/s comunicará/n fehacientemente su decisión al COHIFE.

Si la/s parte/s notificada/s manifestare/n su rechazo a someter la cuestión a la intervención del COHIFE, se notificará de esta circunstancia a quien/es la solicitara/n, dándose por concluido el procedimiento.

Art. 7: El Comité Ejecutivo del COHIFE, de acuerdo a las características del caso, continuará el trámite, optando por alguna o varias en forma sucesiva, de las siguientes alternativas:

- a) Negociación directa: exhortar a las partes a una nueva instancia de negociación a partir de elementos o criterios que pueda aportar el Comité Ejecutivo
- b) Conciliación: convocar en los términos de este reglamento a una conciliación con la asistencia de una comisión designada por el Comité Ejecutivo, a los fines de facilitar el diálogo, que actuará como amigable componedora, mediante buenos oficios y de manera completamente independiente, previa aceptación expresa de las partes
- c) Mediación: Iniciar en los términos de este reglamento, previa aceptación fehaciente de las partes el procedimiento de mediación para la resolución de la controversia

Título III: Conciliación

Art. 8: La conciliación a que se refiere el Artículo 7, contará con la asistencia de una comisión designada por el Comité Ejecutivo la cual estará conformada por representantes de provincias integrantes del COHIFE que no tengan vínculos con las partes en conflicto y que deberá ser aceptada expresamente por las partes involucradas.

Dicha comisión procurará mediante buenos oficios asistir a las partes en la solución de su controversia, proponiendo alternativas superadoras con enfoques de terceros no involucrados para que sean consideradas por las partes interesadas

Las reuniones de conciliación serán presididas por el presidente del Comité Ejecutivo o quien éste designe en su reemplazo, quien tendrá la facultad de dar por concluida la conciliación de no lograrse un acuerdo. Si se arribara a algún acuerdo, se estará a lo dispuesto en el presente reglamento.

Salvo convención en contrario de las partes, las actividades de conciliación no se extenderán más allá de un plazo de noventa (90) días hábiles

Serán aplicables a estas reuniones las disposiciones sobre confidencialidad previstas para la instancia de mediación.

Título IV: Mediación. Compromiso Preliminar

Art. 9: Aceptada la mediación por todas las partes, éstas serán citadas por el Comité Ejecutivo del COHIFE a fin de suscribir un Compromiso Preliminar en el que constará:

- La obligación de abstenerse de entablar nuevas acciones administrativas o judiciales, o cualquier tipo de reclamo con fundamento en la cuestión sometida a mediación, con excepción de aquéllas que resultaren necesarias para evitar la prescripción de la acción o la caducidad de los derechos.
- El deber de guardar estricta confidencialidad respecto de los hechos, informaciones e instrumentos de los que tomaren conocimiento con motivo de la mediación, aun con posterioridad a la finalización de ésta, renunciando expresamente a invocar en cualquier proceso judicial o administrativo elementos probatorios conexos o vinculados al procedimiento de mediación.
- La obligación de aceptar y efectuar cualquier previsión o reserva sobre costos que correspondan en el marco del Art. 32 del presente reglamento.
- La obligación de aceptar y rubricar un documento en el que se expresen los resultados de las conclusiones o consensos que se hayan obtenido en el proceso de mediación.
- La aceptación del o de los mediador/es, en adelante MEDIADOR, nombrado/s conforme lo establecido en el Título V

Art. 10: El Compromiso Preliminar será firmado oportunamente por el Mediador y los representantes de las partes en conflicto, debidamente autorizadas por la autoridad competente de sus respectivas jurisdicciones

Art. 11: Suscripto que fuera el Compromiso Preliminar y nombrado el MEDIADOR, se fijará la fecha y hora de la reunión conjunta inicial de las partes.

Título V: Nombramiento del MEDIADOR

Art. 12.- A menos que las partes hayan llegado a un acuerdo sobre la persona que actuará como MEDIADOR o sobre otro método para su nombramiento, el Comité Ejecutivo del COHIFE propondrá al MEDIADOR, que para actuar como tal deberá ser aceptado por las partes.

Art. 13.- En todos los casos, el MEDIADOR deberá ser neutral, imparcial e independiente; y acreditará idoneidad para tal labor, a satisfacción de las partes.

Título VI: Representación de las partes y participación en las reuniones. Obligaciones

Art. 14: Una vez designado el MEDIADOR en un todo de acuerdo con el Art. 12, las partes comunicarán al MEDIADOR y al Comité Ejecutivo del COHIFE nombres, cargos y direcciones de

las personas debidamente autorizadas que representarán a las partes en las reuniones con el MEDIADOR. Previo a la ronda de reuniones con el MEDIADOR, las partes convendrán el número de personas, en igual cantidad, que las representarán.

Art. 15: Cada una de las partes cooperará de buena fe con el MEDIADOR procurando la concepción de una solución equitativa de los intereses controvertidos. Las personas autorizadas para representar a las partes deberán tener un poder amplio y eficiente, con facultades de resolución

Título VII: Proceso de Mediación.

Art. 16: El proceso de mediación será voluntario e informal, sin sujeción a más normas procesales que las previstas en el presente reglamento, por lo que las partes con asistencia del MEDIADOR tratarán de acordar la manera de realizar la mediación. Si no lo hicieren, el MEDIADOR determinará, de conformidad con este Reglamento, la forma de llevar a cabo el proceso de mediación.

Art. 17: El proceso de mediación tendrá un plazo que será establecido de común acuerdo entre las partes y el MEDIADOR. Dicho plazo será comunicado al Consejo Ejecutivo del COHIFE.

Art. 18: Las reuniones se llevarán a cabo en el lugar que las partes acuerden.

Art. 19: Las reuniones serán conjuntas o privadas a criterio del MEDIADOR. El mismo establecerá la duración de las mismas o su eventual conclusión. En todos los casos, las reuniones de mediación serán reservadas.

Título VIII : Confidencialidad

Art. 20. Al solo efecto de preservar la confidencialidad de los temas y conclusiones de las reuniones con el MEDIADOR, no será obligatorio registrar las actuaciones por algún medio, salvo que así lo dispusieran las partes, mediante un compromiso asumido previamente por escrito, con el propósito de consolidar los resultados de la resolución de los temas en conflicto. Bajo ningún concepto las partes o el MEDIADOR podrán utilizar y/o divulgar información a la que se acceda durante el proceso de mediación, salvo previo acuerdo de partes y con consentimiento del MEDIADOR.

Título IX: Funciones del MEDIADOR

Art. 21: El MEDIADOR asistirá a las partes en la búsqueda y generación de soluciones al conflicto, a la vez que alentará y propiciará la evaluación de alternativas posibles. Sin embargo, la resolución de la cuestión sometida a mediación estará a cargo exclusivo de las partes.

Se considerará que, al aceptar su nombramiento, el MEDIADOR se compromete a consagrar su tiempo y sus mayores esfuerzos para que la mediación se realice con prontitud y eficacia.

Art. 22: El MEDIADOR deberá observar absoluta neutralidad durante el transcurso del proceso. En el caso en que él o las partes consideraren que la neutralidad se encuentra comprometida, el MEDIADOR se apartará del proceso.

Art. 23: El MEDIADOR tendrá libertad para reunirse y comunicarse separadamente con cualquiera de las partes, quedando entendido que la información dada en tales reuniones y comunicaciones no será divulgada a la otra parte sin la autorización expresa de la parte que facilite la información.

Art. 24: Tan pronto como sea posible, después de su nombramiento, el MEDIADOR fijará, previa consulta con las partes, las fechas en las que cada una de ellas deba presentar al MEDIADOR y a la otra parte una reseña de los antecedentes de la controversia, el interés y los argumentos de la parte en relación con el conflicto y la situación actual del mismo, junto con cualquier otra información y material que se considere necesario a los efectos de la mediación.

En cualquier momento de la mediación, el MEDIADOR podrá proponer que las partes proporcionen la información o los materiales adicionales que el MEDIADOR considere útiles y eficaces a los fines de la solución del conflicto.

Art. 25: Previa consulta con las partes involucradas, el MEDIADOR podrá proponer los procedimientos o medios que, según su leal saber y entender, considere más apropiados para resolver las cuestiones controvertidas, teniendo en cuenta las circunstancias del caso y la relación existente entre las partes. En ningún caso tendrá autoridad para imponer una solución a las partes.

Título X: Obligaciones comunes a las partes y al MEDIADOR

Art. 26: Salvo acuerdo en contrario de las partes, el MEDIADOR y las partes no podrán presentar como prueba en un procedimiento administrativo, judicial o arbitral ni podrán invocar por ningún otro concepto como tratadas en la mediación:

- las opiniones expresadas o las sugerencias hechas por una de las partes respecto de una posible solución de la controversia;
- todo reconocimiento efectuado por una de las partes durante la mediación;
- cualquier propuesta formulada u opinión expresada;
- el hecho de que una de las partes haya indicado o no su voluntad de aceptar una propuesta de solución formulada;
- cualquier otro elemento de hecho o de derecho considerado con motivo del proceso regulado en este reglamento.

Art. 27: El MEDIADOR y los expertos que hubieran asistido a alguna de las reuniones quedarán inhabilitados para intervenir en cualquier actuación judicial, arbitral o administrativa entablada que tuviere como objeto las cuestiones sometidas al proceso de mediación y no podrán ser citados o propuestos por las partes como testigos. De serlo, deberán negarse a declarar sobre los hechos de los que hubieran tomado conocimiento durante el proceso de mediación, amparándose en el secreto profesional. En caso de intervenir, deberán respetar lo expresado en los Art. 9, 20 y 26



Título XI: Conclusión de la Mediación

Art. 28: El proceso de mediación concluirá:

- cuando las partes firmen un acuerdo de solución que comprenda alguna o todas las cuestiones motivo del conflicto entre ellas;
- por decisión del Comité Ejecutivo, previo informe verbal del MEDIADOR cuando, a su juicio, considere poco probable que la prolongación de la mediación permita solucionar la controversia;
- por decisión escrita de una las partes, en cualquier momento después de asistir a la primera reunión de las partes con el MEDIADOR y antes de la firma de cualquier acuerdo de solución.

Art. 29: Una vez concluida la mediación, el MEDIADOR comunicará de inmediato tal situación al Comité Ejecutivo; asimismo indicará si la mediación tuvo como resultado la solución del conflicto y, en tal caso, si la solución fue total o parcial, y deberá devolver a las partes la documentación aportada durante el proceso

Art. 30: Si las partes arribaren a una solución total o parcial de la cuestión sometida a mediación, se suscribirá un acuerdo para la consideración y aprobación por los organismos constitucionales de cada jurisdicción involucrada. En tal sentido, las partes intervinientes se comprometen a gestionar dicho trámite en sus respectivas jurisdicciones en el más breve lapso posible. Sólo cumplido con este requisito el Comité Ejecutivo del COHIFE informará del Acuerdo en la primera asamblea subsiguiente al mismo.

Art. 31: En caso de no arribarse a una solución se confeccionará un acta que será suscripta por las partes y el MEDIADOR. El MEDIADOR comunicará tal circunstancia al Comité Ejecutivo del COHIFE que informará en la primera asamblea ordinaria subsiguiente.

Título XII. Presupuesto de la mediación

Art. 32: El Comité Ejecutivo en acuerdo con las partes involucradas elaborará, previo al inicio de la mediación, un presupuesto preventivo destinado a afrontar los costos de la misma

Previo a cualquier contratación se deberá contar con el acuerdo de las partes involucradas

Salvo acuerdo en contrario de las partes, los costos que demande el proceso de mediación, sufragados en partes iguales por las partes involucradas en el proceso de mediación.

BUENOS AIRES, 30 DE MAYO DE 2006.

Ing. VICTOR O. GRIFFITHS
DIRECTOR GENERAL
de Administración de Recursos Hídricos
Subs. de Recursos Naturales y Medio Ambiente
Ministerio de la Producción

Ing. NESTOR P. LASTIRI
GOBIERNO DE LA PAMPA
SECRETARIA DE RECURSOS HIDRICOS
DIRECTOR DE POLITICAS HIDRICAS

Ing. Civil WILSONY CARAMELLA
VICE PRESIDENTE EN. R. S. P.
REPRESENTANTE ALTERNO - PCIA. SALTA
CONSEJO HIDRICO FEDERAL

Ing. LUIS ENRIQUE VERGARA
DIRECTOR GENERAL
A.P.A.

Ing. JUAN CARLOS MILLER
SECRETARIO GENERAL
GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DEL ESTERO

Ing. Adriana Urciulo

Reglamento de resolución de controversias
Versión aprobada 30 / 05 / 06

Sr. Rec. Hídricos
Tierra del Fuego

Francisco H. BARRERA
SAR LUIS



Provincia de La Pampa
SECRETARIA GENERAL

Por disposición del Señor Gobernador, pase a la
SECRETARÍA DE RECURSOS HÍDRICOS, a los fines de tomar conocimiento y considerar las presentes actuaciones.-

SECRETARÍA GENERAL DE LA GOBERNACIÓN, 23 AGO 2006

Grb/



J. Ramon Garay
ING. JUAN RAMON GARAY
SECRETARIO GENERAL
DE LA GOBERNACION

Jh
28-08-06
RECIBIDO



ACUSE DE RECIBO CARTA DOCUMENTO OCA

REMITENTE	REMITENTE (Nombre y Apellido/Razón Social)	Secretario de Recursos Hídricos Juan Pablo MORISOLI			
	DOMICILIO	25 de Mayo N° 45			
	LOCALIDAD	Santa Rosa	COD. POSTAL 6300		
	PROVINCIA	La Pampa	TELEFONO 412978		
	FIRMA DEL EMPLEADO	ACLARACION	LEGAJO		
SUCURSAL OCA ORIGEN	FECHA DE ADMISION	N° CTA. AGENTE OFICIAL	RECIBI CONFORME EL ENVIO POSTAL AL QUE HACE REFERENCIA ESTE ACUSE	FECHA	HORA
			FIRMA	ACLARACION/VINCULO	

DESTINATARIO (Nombre y Apellido/Razón Social) Ministro de Infraestructura y O. Públicas Ing. Francisco MORAN
DOMICILIO DINI
Avda. Peltier N° 351 - 7° Piso
LOCALIDAD Mendoza COD. POSTAL 5500
PROVINCIA Mendoza TELEFONO 4492635

SECRETARIA DE RECURSOS HIDRICOS
FOLIO 445



CARTA DOCUMENTO OCA



TRIPLICADO/REMITENTE



REMITENTE	REMITENTE (Nombre y Apellido/Razón Social)	Secretario de Recursos Hídricos Juan Pablo MORISOLI			
	DOMICILIO	25 de Mayo N° 45			
	LOCALIDAD	Santa Rosa	COD. POSTAL 6300		
	PROVINCIA	La Pampa	TELEFONO 412978		
	FIRMA DEL EMPLEADO	ACLARACION	LEGAJO		
SUCURSAL OCA ORIGEN	FECHA DE ADMISION	N° CTA. AGENTE OFICIAL	RECIBI CONFORME EL ENVIO POSTAL AL QUE HACE REFERENCIA ESTE ACUSE	FECHA	HORA
			FIRMA	ACLARACION/VINCULO	

DESTINATARIO (Nombre y Apellido/Razón Social) Ministro de Infraestructura y O. Públicas Ing. Francisco MORAN
DOMICILIO DINI
Avda. Peltier N° 351 - 7° Piso
LOCALIDAD Mendoza COD. POSTAL 5500
PROVINCIA Mendoza TELEFONO 4492635

SECRETARIA DE RECURSOS HIDRICOS
FOLIO 445

Le dirijo a usted en forma fehaciente por este medio, con el fin de convocar por su intermedio a una reunión de ambas provincias para abordar temas relacionados con las tratativas sobre recuperación de caudales del río Atuel. - - - - - Luego de repetidos correos electrónicos y llamados telefónicos sin respuesta de su parte, y ante el avance obtenido con las autoridades nacionales de la Subsecretaría de Recursos Hídricos en torno al: "PROYECTO DE ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RIO ATUEL", redactado en común con Nación y Mendoza, sobre obras y beneficios compartidos y su financiación respectiva, es urgente y necesaria una pronta reunión. - - - - -

Sería importante que ambas provincias muestren el trámite dado a dicho proyecto, a los fines de su rápida instrumentación legal, que nos permita incorporar a los respectivos presupuestos y elaborar los proyectos ejecutivos a la Brevedad y empezar las obras sin mayores dilaciones (dentro del presente período de gobierno). - - - - -

En sabidos por ambas provincias, los beneficios a producir con las obras de impermeabilización de canales primarios en San Rafael y General Alvear, como también es sabido el beneficio concomitante de proveer caudales productivos al noroeste pampeano. - - - - -

Espero su respuesta haciendo votos para la realización en los próximos días de la reunión propuesta. - - - - -

Saludo a Usted con atenta consideración. - - - - -

QUEDA USTED Y POR SU INTERMEDIO QUIEN/ES CORRESPONDA/N - DEBIDAMENTE NOTIFICADO. - - - - -

SANTA ROSA, 27 de septiembre de 2006. - - - - -

Juan Pablo Morisoli
Firma del Remitente

Sr JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA

INI 1061467
Tipo y N° de Documento

LOS TRES EJEMPLARES DEBERAN SER FIRMADOS EN ORIGINAL.

EL ORIGINAL DE LA PRESENTE FUE IMPUESTO EL DIA 27/09/2006

FIRMA DEL RECEPTOR

NUMERO DE LEGAJOS/DOCUMENTO

F.70433 R.N.P.S. N° 2 EV. 09/03 C.P.O : 304217 F.I.: 23/09/03



República Argentina

**DONAR ORGANOS
ES SALVAR VIDAS**

Poder Ejecutivo de la Provincia de La Pampa

SANTA ROSA, 18 SET 2007

NOTA N° 153SG/ 07

SEÑORA SECRETARIA:

Tengo El agrado de dirigirme a Ud. por este medio, luego de la extensa conversación mantenida el día martes 11 del corriente mes por el Secretario de Recursos Hídricos de La Pampa y el Profesor Gustavo Morato y funcionarios, donde luego de informarle oficialmente sobre las necesidades de la Provincia de La Pampa de contar con aguas del río Atuel, le solicitamos la intervención del organismo que Ud. preside.-

Son conocidos en todos los Entes relacionados con el agua y el ambiente, la vieja y conflictiva relación que tiene mi Provincia con el Estado mendocino, a raíz del uso y aprovechamiento de las aguas del río Atuel.-

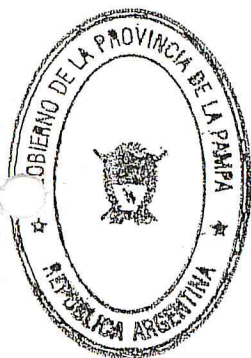
Desde hace 70 años que venimos bregando por un caudal constante y seguro que atraviese nuestro territorio, tal cual lo decidió la naturaleza, y que fuera modificado unilateralmente por el hombre desde comienzos del Siglo pasado en tierras mendocinas.-

En todos esos años muchas fueron las acciones llevadas a cabo en pos de conseguir el agua que nos corresponde por parte de los diferentes gobiernos y funcionarios pampeanos; incluso se llevó en la década del 80 a realizar un juicio ante la Suprema Corte de la Nación; que tuvo un fallo que no conformó a La Pampa aunque algunos de los considerandos nos favorecieron.-

En virtud de abreviar estas líneas y en mi condición de Gobernador de mi provincia, es que vengo a solicitar la intervención del alto Organismo al cual Ud. pertenece y preside. Los fines de ésta gestión aspiran a acercar a los actores y llevar a cabo acuerdos que nos permitan en un tiempo relativamente corto, firmar compromisos entre ambas jurisdicciones y Nación, concretando las obras físicas ya planificadas que habiliten otra forma de repartir el agua y los recursos naturales que nos brindó a todo la naturaleza.-

Debo resaltar que en pos de éstas reuniones mi provincia ofrece invertir fondos propios, y otros que Nación decidió aportar en el Proyecto de Obras Conjuntas firmado con el Subsecretario de Recursos Hídricos Ingº Fabián López en territorio mendocino, ya que las obras a construir para recuperar el agua necesaria, se ubicarían en la provincia cuyana.-

Como Ud. claramente entenderá si comenzamos con tratativas seguras y consensuadas ellas mismas y





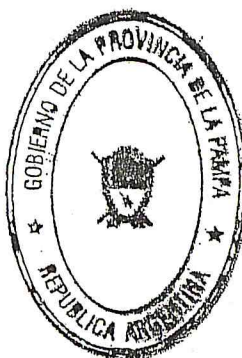
República Argentina
Poder Ejecutivo de la Provincia de La Pampa



//.-

su devenir nos permitirán proponer y llegar a la conformación del Comité de Cuenca del Río Atuel, así como un Organismo similar en su sistema colector, río Desaguadero - Salado y sus subcuencas, ya que ambos son cursos interprovinciales.-

Esperando una respuesta de su parte, lo saluda atentamente.-



Ing^o CARLOS ALBERTO VERNA
GOBERNADOR DE LA PAMPA

A la Secretaria de
Medio Ambiente de la Nación
Dra. Romina PICOLITI
PRESENTE.-

ME PRESENTO COMO TERCERO. SOLICITO SE CONVOQUE A AUDIENCIA.

Corte Suprema de Justicia de la Nación:

ANDRÉS GIL DOMÍNGUEZ (abogado), CPACF T52 F101, CUIT: 20-202040670-0, en representación de la Fundación Chalideuvú-Movimiento Popular Pampeano para la Defensa de Nuestros Recursos Hídricos y Ecosistemas (FUNCHAD), con domicilio en la calle Rivadavia 376 de la Ciudad de Santa Rosa (Provincia de La Pampa) y de la Asociación Civil ALIHUEN (árbol en pie) con domicilio en la calle Hilario Lagos 520 de la Ciudad de Santa Rosa (Provincia de La Pampa), constituyendo domicilio en la calle Maipú 267 6° piso de la Ciudad de Buenos Aires, me presento y digo:

I. Objeto.

Que en el marco de la causa *“La Pampa, Provincia de c/ Mendoza, Provincia de s/ acción posesoria de aguas y regulación de usos”*¹, vengo a solicitar ser tenido como tercero principal o excluyente, o bien subsidiariamente, como tercero litisconsorcial y autónomo en los términos del artículo 90 inciso 2 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y del artículo 32 de la ley 25.675 (según lo resuelto por el Alto Tribunal en el precedente *“Mendoza, Beatriz y otros c/Estado Nacional y otros s/daños y perjuicios (daños derivados de la contaminación ambiental del Río Matanza-*

¹ CSJN 310:2478 (1987).

Riachuelo)", y consecuentemente, a peticionar ante la Corte Suprema de Justicia como primera pretensión procesal -y ante la objetiva verificación de la existencia de un daño ambiental colectivo- que convoque a la Provincia de La Pampa, a la Provincia de Mendoza, al Defensor del Pueblo de la Nación y la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable del Estado Nacional (solicitando previamente la confección de un informe sobre la situación actual a las provincias de La Pampa y Mendoza) a una audiencia oral y publica -en los términos establecidos por la Corte Suprema de Justicia en los precedentes "*Mendoza, Beatriz y otros c/Estado Nacional y otros s/daños y perjuicios (daños derivados de la contaminación ambiental del Río Matanza-Riachuelo)*" y "*Defensor del Pueblo de la Nación c/ Estado Nacional y otra (Provincia del Chaco) s/ proceso de conocimiento*"- a efectos de establecer las acciones concretas que deberán adoptarse con el fin de hacer cesar de forma inmediata el daño ambiental colectivo generado en la Provincia de La Pampa debido a la omisión de ambas provincias de celebrar los respectivos convenios tendientes a una participación razonable y equitativa en los usos de las aguas del Río Atuel (tal como lo estableció el punto 3 de la sentencia dictada por la mayoría del Máximo Tribunal en la causa de referencia y dentro de la esfera iusfundamental del artículo 41 de la Constitución argentina y de la 25.675), como así también, garantizar el caudal fluvio ecológico mínimo en el curso inferior del Río Atuel hasta tanto se concreten las medidas que resuelva el Alto Tribunal.

Asimismo, si correspondiera, vengo a solicitar el desarchivo de la causa "*La Pampa, Provincia de c/ Mendoza, Provincia de s/ acción posesoria de aguas y regulación de usos*" a los efectos de tramitar la pretensión promovida.

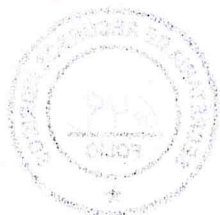
II. La intervención como tercero en la presente causa. Su justificación constitucional, legal y jurisprudencial.

II.1 En principio, una causa o controversia judicial, representa la existencia de un conflicto entre dos partes con derechos contrapuestos. Sin embargo, es excepcional que las relaciones jurídicas de la vida diaria se presenten de forma aisladas, puesto que la mayoría de las veces están conectadas de manera tal que cuando se tornan conflictivas, inmediatamente entran en situación controversial.-de forma actual o potencial- una serie de relaciones jurídicas coexistentes que, aparentemente y para el observador no avisado, nada tendrían en común con aquéllos.

La legitimación procesal de estos terceros surge cuando ellos pueden ser alcanzados por la relación jurídica sustancial en razón de conexidad, continencia, afinidad o simple accesoriedad.² Por dicho motivo, la norma de rito que regula los procesos civiles y comerciales en la esfera federal, incorporó mediante el artículo 90 y siguientes las figuras del tercero adhesivos y del tercero principal o excluyente.

II.2 Estos argumentos adoptan un especial matiz, cuando la controversia se plantea respecto de derechos colectivos, y en especial, el ambiente. En este punto, si bien el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación no lo establece expresamente, la intervención como principal o

² Ver Higthon, Elena I. y Areán, Beatriz, A., Código Procesal Civil y Comercial de la Nación Tomo 2, pág. 378, Hammurabi, Argentina, 2004.



excluyente (que se verifica cuando un tercero no se adhiere ni coadyuva a la posición de una u otra parte, sino que formula una pretensión incompatible con los planteos de ambos), no se encuentra prohibida por la norma procesal y no existe ningún inconveniente en permitir esta clase de intervención, máxime cuando se trata de la defensa de derechos de incidencia colectiva, en donde la titularidad plural de bien que se protege denota una necesaria apertura procesal hacia terceros que pueden tener una pretensión tuitiva distinta a las esgrimida por las partes actantes.

Lo expuesto se refuerza a partir de lo estipulado por el artículo 32 de la ley 25.675, que establece –en el campo instrumental de las garantías- el acceso a la jurisdicción sin ningún tipo de tipo o especie en cuestiones de materia ambiental.

Si bien la ley general del ambiente no prevé la participación de terceros en el juicio, la guía para el magistrado actuante en una causa de naturaleza ambiental, debe orientarse a la admisibilidad de la participación en cualquier etapa del juicio, aunque no sea parte, siempre que no se introduzcan cuestiones extemporáneas o se lesione el derecho de defensa.³

Si la resolución favorable al actor dictada en un proceso colectivo debe ser obedecida por todos en virtud de su carácter *erga omnes*, consecuentemente -a los efectos del control del cumplimiento de la sentencia- esta trascendental etapa procesal no puede quedar limitada solamente a la


³ Ver Pastorino, Leonardo Fabio, El daño al ambiente, pág. 231, LexisNexis, Argentina, 2005.

acción o inacción del ocasional actor o a merced del exclusivo voluntarismo de las partes o del juez, sino que también pueden intervenir en dicho control todos aquellos que estén interesados en el acatamiento de la decisión judicial.

En el campo del derecho al ambiente receptado por el artículo 41 de la Constitución argentina, se estableció una suerte de “carga pública ambiental”: *el deber de todos los habitantes de preservar el ambiente*. De este modo, un “tercero” (persona, grupo, asociación, etcétera) que reclamara o peticionara por el efectivo cumplimiento de una sentencia que protege el medio ambiente, no estaría haciendo más que ejercer legítimamente su derecho a un ambiente sano y al mismo tiempo cumpliendo con el deber que estableció claramente el Constituyente reformador. Por ello, su intervención en ningún modo podría ser declarada inadmisibile sobre la base argumental de falta de legitimación.⁴

II.3 Con carácter subsidiario a lo enunciado, es necesario resaltar que el artículo 90 inciso 2 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, establece la figura del tercero principal o excluyente, que tiene lugar cuando una persona ingresa al proceso con el objeto de hacer valer un derecho propio frente a alguna de las partes originarias, adhiriendo a la calidad asumida por la otra. En este supuesto, el tercero estaba legitimado activa o pasivamente para actuar en el juicio, sin haber sido llamado a él.

⁴ Ver Zárate, Enrique y Payró, Andrés, “La participación de ‘terceros’ en la etapa de cumplimiento de la sentencia ambiental”, Jurisprudencia Argentina 2002-III-1091.



También en este aspecto plano, cuando se trata de derechos de incidencia colectiva en general, la aplicación supletoria de las normas procesales referidas a un caso civil de naturaleza netamente subjetiva (hasta tanto no se sancione el pertinente código procesal que regule las acciones colectivas), debe ser necesariamente resignificada a la luz del paradigma instaurado por una reforma constitucional de 1994 que implica la existencia de derechos colectivos como derechos fundamentales, los cuales necesariamente deben contar con una dimensión instrumental de garantía que respete la estructura o contenido constitucional protegido de estos derechos. Por este motivo, el alcance del enunciado normativo “legitimado para demandar o ser demandado en el juicio” (estar facultado para ser parte actora o demandada) adquiere una virtualidad hermenéutica especial en cuanto se refiere a los derechos colectivos, que enraizada con el artículo 32 de la ley 25.675, hospeda como supuesto de hecho subsumibles a determinadas situaciones que no tendrían cobijo bajo el paradigma intersubjetivo.

II.4 La protección constitucional y legal de las generaciones futuras, establece un “*standard estratégico*” que deriva en una obligación concreta de medir los tiempos más lejanos, traducida en una previsibilidad mediata que modifica sustancialmente la valoración de las conductas y lleva a una acción colectiva intergeneracional.⁵ En consonancia con lo expuesto, la ley 25.675 consagra el principio de equidad intergeneracional de la siguiente manera: “*Los responsables de la protección ambiental deberán velar por el uso y goce apropiado del ambiente por parte de las generaciones presentes y futuras*”.

⁵ Ver Lorenzetti, Ricardo L., “La nueva ley ambiental argentina”, La Ley 2003-C-1332.

Este aspecto temporal, también incide directamente, en la necesidad de posibilitar una apertura conceptual del instituto del tercero en juicio, que abarque situaciones que permitan la defensa de los bienes colectivos en el presente y el futuro.

II.5 En la causa “*Asociación de Superficiarios de la Patagonia c/ Yacimientos Petrolíferos Fiscales y otros*” dictada el día 29 de agosto de 2006, la Corte Suprema de Justicia estableció, en general, el alcance de los institutos del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación a la luz del nuevo paradigma ambiental surgido mediante la reforma constitucional de 1994 y consolidado con la sanción de la ley 25.675, a saber:

* Que toda reinterpretación debe necesariamente respetar la garantía de la defensa en juicio.⁶

* Que la ley 25.675, interpretada sistemáticamente con lo dispuesto por los arts. 42 y 43 de la Constitución Nacional, pone en evidencia que la línea directriz hermenéutica en estos casos se centra en la protección del medio ambiente como bien social de disfrute general e intergeneracional. No es posible, entonces, contemplar esta clase de litigios a la luz de una concepción diádica propia del derecho patrimonial.⁷

⁶ Ver considerando 22 del voto de Petracchi, Highton de Nolasco, Fayt, Lorenzetti y Argibay.

⁷ Ver considerando 15 del voto de Maqueda y Zaffaroni.

* Que los principios de prevención, precautorio, de progresividad, de responsabilidad y de solidaridad -según lo establece el artículo 4 de la ley 25.675- imponen que no deban ser trasladadas directamente y sin mayor consideración las pautas propias del derecho patrimonial individual para la consideración de pretensiones que alcanzan al medio ambiente como un bien indivisible.⁸

* Que las disposiciones del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación deben ser interpretadas de tal manera que no resulten enfrentadas al diseño procesal específico que la ley 25.675 ha reglado para la demanda de daño ambiental.⁹

II.6 También es un elemento hermenéutico esencial, lo dispuesto por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas en la Observación General N° 15 de 2002 (mediante la cual desarrolló los alcances del derecho al agua), en cuanto sostuvo que **los Estados partes deben respetar, proteger, facilitar y promover la labor realizada por los defensores de los derechos humanos y otros miembros de la sociedad civil con miras a ayudar a los grupos vulnerables o marginados a ejercer su derecho al agua.**

II.7 En el presente caso, mis representadas son Organizaciones No Gubernamentales ambientalistas que pretenden ser tenidas como terceros en una proceso colectivo ambiental que se encuentra en la etapa de ejecución de

⁸ Ibídem, considerando 20.

⁹ Ibídem, considerando 22.

sentencia y cuyo incumplimiento genera un evidente daño ambiental colectivo en la Provincia de La Pampa.

De esta manera, queda expresamente establecido que no se intenta incoar una nueva pretensión, ni tampoco ampliar los términos de la litis original, sino que –resguardando la garantía de defensa en juicio de las partes principales del proceso– se persigue velar el estricto y urgente cumplimiento de la decisión jurisdiccional dictada por el Alto Tribunal en el año 1987.

III. La legitimación procesal colectiva.

III.1 La legitimación procesal es la capacidad o aptitud que se reconoce a un sujeto para intervenir en un proceso judicial.

Implica el reconocimiento que el ordenamiento jurídico hace a favor de un sujeto, en cuya virtud le confiere la posibilidad de ejercitar eficazmente su poder de acción, en base a la relación existente entre el sujeto y los derechos cuya tutela jurisdiccional pretende.¹⁰

También ha sido definida como la capacidad procesal para estar en juicio, en orden a formular una determinada petición y obtener a través de ella una sentencia que la resuelva.¹¹

¹⁰ Ver Silguero Estagnan, Joaquín, La tutela jurisdiccional de los intereses colectivos A través de la legitimación de los grupos, pág. 156, Dykinson, España, 1995.

¹¹ Bianchi, Alberto B., Control de constitucionalidad, Tomo 2, pág. 15, Ábaco, Argentina, 1998.

III.2 Existen distintas clases de legitimaciones procesales: a) activa (es la idoneidad para realizar actos de ejercicio del poder de acción) y pasiva (es la aptitud para soportar el ejercicio de la acción); b) “ad processum” (como presupuesto de admisibilidad del proceso) y “ad causam” (como presupuesto de existencia de la acción); y c) directa (cuando existe una total coincidencia entre el titular del derecho y el sujeto que ejercita el poder de acción) e indirecta (donde un sujeto ejerce el poder de acción sin que exista una coincidencia entre titularidad y sujeto).¹²

III.3 Es posible contar con un derecho fundamental -sustentado por el espacio estructural- al cual le corresponde la pertinente garantía -emergente de la órbita procedimental-, pero ante un supuesto de acción u omisión violatoria, si no se cuenta con la legitimación procesal necesaria, el derecho y la garantía se esfuman al unísono dejando huérfano de forma y sustancia al Estado constitucional de derecho. Esta realidad, obliga necesariamente a reflexionar sobre la auténtica naturaleza de la legitimación procesal, lo cual implica (como primer paso) no considerarla como un mero instrumento formal.

La legitimación procesal tiene una naturaleza estructural por cuanto deriva del derecho fundamental a la jurisdicción o a la tutela judicial efectiva. Negarla a un titular de un derecho, o bien, reconocerla solamente a sujetos distintos de los titulares sobre los cuales no existe ninguna forma de contralor

¹² Ver op. cit 10, pág. 165.

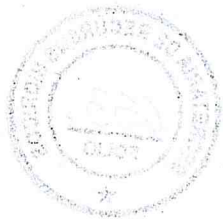
real y efectivo ante su inacción procesal por parte de los titulares, implica estrangular “la llave de ingreso” al proceso tuitivo y, consecuentemente, debilitar al extremo la fuerza normativa de la Constitución.

III.4 En un Estado constitucional de derecho, las garantías están orientadas desde el plano estructural por el principio “*pro actione*”, el cual se traduce en la obligación que tienen los tribunales de realizar un juicio objetivo y exhaustivo de la pretensión articulada y de la acción propuesta, de forma tal de no incurrir en rechazos liminares basados en apresuradas negaciones de la legitimación mediante los cuales se está evadiendo el caso planteado por las dificultades que éste presenta. Por lo tanto, existe en caso de duda una presunción favorable a la procedencia de la acción que, enlazada con el principio “*pro homine*”¹³, evita toda clase de obstáculos formales que impiden el acceso efectivo a la justicia¹⁴ y una respuesta procesal adecuada.

III.5 Dentro de un movimiento internacional de acceso a la justicia de los derechos colectivos, la legitimación colectiva es la facultad o aptitud reconocida por el ordenamiento jurídico a uno o varios sujetos determinados para promover una acción colectiva, y consecuentemente, impulsar un proceso colectivo y obtener una sentencia colectiva. La clave consiste,

¹³ Ver Bidart Campos, Germán J., “Las fuentes del derecho constitucional y el principio ‘pro homine’”, El derecho constitucional del siglo XXI: diagnóstico y perspectivas, Germán J. Bidart Campos y Andrés Gil Domínguez (Coordinadores), AAVV, Ediar, Argentina, 2000.

¹⁴ Ver Cappelletti, Mauro y Garth, Bryant, El acceso a la justicia, Fondo de Cultura Económica, México, 1996.



entonces, en dilucidar quién es el sujeto que puede promover una acción colectiva. De esto dependerá el mayor o menor grado de garantía de los derechos colectivos en un Estado constitucional de derecho.

Existen varios modelos de legitimación procesal colectiva¹⁵: a) el modelo colectivo propiamente dicho, b) el modelo orgánico privado, c) el modelo social, d) el modelo orgánico público.¹⁶ Cabe destacar que la elección de un modelo específico no excluye a los otros modelos, por este motivo es posible encontrar modelos en donde cohabitan más de una forma de legitimación colectiva.

El modelo orgánico privado extiende la legitimación a sujetos privados colectivos con una estructura jurídica más o menos organizada dotados de personalidad jurídica.

III.6 Ante la producción de un daño ambiental colectivo, **el artículo 30 de la ley 25.675 estableció una legitimación procesal colectiva que**

¹⁵ Ver Silguero Estagnan, op. cit 10, pág. 156. También ver Chaumet, Mario E. y Menicocci, Alejandro A., "Los intereses difusos en el art. 43 de la Constitución Nacional", El amparo constitucional, AAVV, Depalma, 1999, Argentina.

¹⁶ Para profundizar sobre los ordenamientos jurídicos en Francia, Italia, España y Alemania, ver: Gutiérrez de Cabiedes e Hidalgo de Caviedes, Pablo, La tutela de los intereses supraindividuales: colectivos y difusos, Aranzadi, España, 1999; Hernández Martínez, María del Pilar, Mecanismos de tutela de los intereses difusos y colectivos, Universidad Autónoma de México, México, 1997 y Silguero Estagnan, Joaquín, op. cit. 10.


combina el modelo colectivo propiamente dicho, el modelo orgánico público y el modelo orgánico privado.

Respecto de este último, el único requisito procesal impuesto es que la Organizaciones no Gubernamentales tengan como objeto social la defensa ambiental.

En el presente caso, la Fundación Chalideuvú-Movimiento Popular Pampeano para la Defensa de Nuestros Recursos Hídricos y Ecosistemas y la Asociación Civil ALIHUEN (árbol en pie), no sólo cumplen con el requisito formal requerido por la ley 25.675, sino también –tal como surge de la prueba documental que se aporta- han desarrollado una permanente y tenaz acción social en procura de hacer cumplir con lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en la causa de referencia procesal, y de esta manera, hacer cesar el daño ambiental colectivo que el incumplimiento acarrea y generar una política activa de prestaciones orientadas a la recomposición.

IV. Los antecedentes de la Fundación Chalideuvú-Movimiento Popular Pampeano para la Defensa de Nuestros Recursos Hídricos y Ecosistemas (FUNCHAD) y de la Asociación Civil ALIHUEN (árbol en pie). Su actuación respecto de la defensa ambientalista del Río Atuel.

IV.1 COMPLETAR CON BREVES ANTECEDENTES DE LAS ONG. L



IV.2 De esta manera ha quedado acreditado que la Fundación Chalideuvú-Movimiento Popular Pampeano para la Defensa de Nuestros Recursos Hídricos y Ecosistemas (FUNCHAD) y la Asociación Civil ALIHUEN (árbol en pie), no accionan en defensa del interés general y abstracto que se cumpla con la Constitución y las leyes, sino que su pretensión se basa en los respectivos intereses legítimos de las organizaciones para que se preserve un derecho de incidencia colectiva, como lo es el medio ambiente (tal como lo establece la Corte Suprema de Justicia en el precedente “Mendoza, Beatriz y otros c/Estado Nacional y otros s/daños y perjuicios (daños derivados de la contaminación ambiental del Río Matanza-Riachuelo)” del 30 de agosto de 2006).

V. Los antecedentes de la causa. Su vinculación con la pretensión esgrimida.

V.1 En la causa “La Pampa, Provincia de c/ Mendoza, Provincia de s/ acción posesoria de aguas y regulación de usos”¹⁷, la sentencia dictada el día 3 de diciembre de 1987 por la Corte Suprema de Justicia, se integró por una mayoría compuesta por Caballero, Belluscio, Petracchi y Baqué y una minoría compuesta por Fayt.

V.2 La **mayoría** declaró que el Río Atuel **es interprovincial** y que el acuerdo celebrado entre el Estado nacional y la Provincia de Mendoza el 17 de junio de 1941 no tenía ninguna clase de efecto vinculatorio para la

¹⁷ CSJN 310: 2478.

Provincia de La Pampa (punto 1) y exhortó a las partes a celebrar convenios tendientes a una participación razonable y equitativa en los usos futuros de las aguas del río Atuel, sobre la base de los principios generales y las pautas fijadas en los considerandos de la sentencia, o sea, que se respetaran los usos consuntivos de la Provincia de Mendoza sin exceder los límites de 75.671 has. (punto 3).

Entre sus fundamentos se destaca¹⁸: a) que la utilización del curso de agua interprovincial debe ser razonable y equitativa y b) que en cuanto a los usos futuros, las partes deberán negociar de buena fe y con espíritu de buena vecindad, con miras a lograr un acuerdo que regule su participación razonable y equitativa.

V.3 La minoría resolvió:

* Que la cuenca hidrográfica del Atuel -que se extiende por territorio de las provincias de Mendoza y La Pampa- tiene carácter interprovincial (con lo cual en este punto existió unanimidad por parte de la Corte Suprema de Justicia).

* Que la Provincia de Mendoza debía realizar las obras necesarias para mejorar la eficiencia de su red de riego entre Valle Grande y Carmensa y permitirá a su terminación el paso de 100 hm³ anuales hacia territorio de la Provincia de La Pampa, en condiciones meteorológicas normales.

Las obras debían realizarse en los siguientes plazos y condiciones:

¹⁸ Ver considerando 135.



_ Disponer que en un plazo razonable, la Provincia de Mendoza mejore la eficiencia de su red de riego entre Valle Grande y Carmensa, superando el grado de obsolescencia que padece y elevando el de su eficiencia global de 0,30 a 0,50. La realización de estas obras es responsabilidad de la Provincia de Mendoza, excepto aquellas que sólo tienen sentido con miras al aprovechamiento de un caudal hídrico por la Provincia de La Pampa. Estas obras son: parcialmente en una quinta parte el canal unificador previsto en el proyecto de Franklin Geomines, y totalmente la conducción entre Carmensa y Santa Isabel.

_ En cumplimiento de lo anterior deberá generarse un aumento del volumen hídrico del que la Provincia de Mendoza permitirá el paso, en condiciones climáticas regulares, a la Provincia de La Pampa de 100 hm³ anuales.

_ El plazo para la realización de las obras y el cumplimiento de lo dispuesto en el punto anterior será de 5 años, a partir de la fecha en que la Provincia de La Pampa manifieste su conformidad para efectuar los pagos que le corresponden.

_ La administración de tales obras se hará por la Provincia de Mendoza en las obras a realizarse en su territorio con control de la de La Pampa en cuanto a su costo y al destino de los aportes que esta última efectúe, y por la de La Pampa en los a realizarse en el territorio de ella.

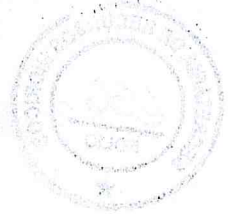
_ Los emprendimientos futuros que acuerden realizar los estados provinciales ribereños se costearán por ambos en la proporción en que ellos aprovechen los intereses de cada uno.

*Instaba a las partes a crear un ente administrativo común a los efectos del mejor cumplimiento de lo resuelto y para encarar las obras que en el futuro sean de interés.

V.4 Con carácter posterior al dictado de la sentencia, el 7 de noviembre de 1989, los Gobernadores de ambas provincias suscribieron el Protocolo de Entendimiento Interprovincial mediante el cual se creó la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior con el objeto de: a) ejecutar acciones destinadas a lograr en el Río Atuel una oferta hídrica más abundante que permita la creación de nuevas áreas bajo riego y b) concretar en lo inmediato acciones tendientes al restablecimiento del sistema ecológico fluvial en el curso inferior del Atuel con el objeto de satisfacer las necesidades de aprovisionamiento de las poblaciones ubicadas en el área. Esto implicó un claro y expreso reconocimiento de la Provincia de Mendoza de la existencia de un daño ambiental respecto del caudal fluvio ecológico del Atuel inferior en el territorio pampeano que debía ser recompuesto.

En el año 1992, se celebró un convenio entre ambas provincias, que en términos generales, estableció que la Provincia de Mendoza se comprometía a entregar el caudal necesario de agua potable para satisfacer la demanda de uso humano de Santa Isabel y Algarrobo del Águila hasta un máximo de 6.000 habitantes. Como se puede observar un nuevo reconocimiento expreso de la Provincia de Mendoza.

Los objetivos comprometidos nunca fueron efectivamente cumplidos. La última reunión del Consejo de Gobierno de la Comisión Interprovincial del Atuel Inferior se celebró el día 7 de julio de 1994 y la



última reunión del Comité Ejecutivo se efectuó el día 1 de abril de 1996. A partir de dicho momento, todas las solicitudes de la Provincia de La Pampa para la concreción de reuniones de trabajo, fueron sistemáticamente ignoradas por la Provincia de Mendoza.

V.5 Habiendo transcurrido veinte años del dictado de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, ambas provincias no han celebrado ninguna clase de convenio interjurisdiccional -que en cumplimiento de lo dispuesto en la decisión jurisdiccional- garantice con efectividad¹⁹ un caudal fluvio ecológico que posibilite el desarrollo de la flora y fauna autóctona, de la vida en comunidad y de un sistema productivo. Y esto se agrava, cuando la misma Provincia de Mendoza ha reconocido expresamente, que utiliza el agua del Atuel para regar aproximadamente 60.000 hectáreas de las 75.671 reconocidas por el fallo, por cuanto almacena en los embalses del Sistema Nihuales una gran cantidad de agua que le permite producir energía eléctrica en los horarios pico de invierno sin aplicarla a usos consuntivos predeterminados.

La variable constante en todos estos años, ha sido por voluntad exclusiva y absoluta de la Provincia de Mendoza, la ausencia total de un mínimo caudal de agua, lo cual derivó en la conversión del cauce del Atuel inferior en una suerte de callejón de tierra. En contrapunto, también se verificaron ocasionales sueltas abundantes de agua -sin previo aviso- que generaron inundaciones no programadas.

¹⁹ Ver Cafferatta, Néstor A., "De la efectividad del derecho ambiental", La Ley 2 de octubre de 2007.


Claramente dicha situación, no se condice con la naturaleza interprovincial del recurso, ni con la garantía del uso equitativo y razonable del agua dispuesta por la Corte Suprema de Justicia.

A esto se suma que la reforma constitucional de 1994 y la ley general del ambiente, han generado un cambio de paradigma dentro de la estructura del Estado constitucional de derecho, al consagrar como derecho fundamental a los derechos de incidencia colectiva en general y al instituir expresamente al derecho al ambiente en dicha categoría. Por ende, en el campo de los condicionamientos fácticos presentes es necesaria una resignificación normativa de los contenidos estructurales delimitados por la Corte Suprema de Justicia en la causa “La Pampa, Provincia de c/ Mendoza, Provincia de s/ acción posesoria de aguas y regulación de usos”.

VI. Los derechos colectivos. El derecho al ambiente sano y equilibrado. El derecho al agua. El daño ambiental. Su aplicación al presente caso.

VI.1 A partir del caso “Mendoza, Beatriz Silvia y otros c/ Estado Nacional y otros s/ daños y perjuicios (daños derivados de la contaminación ambiental del Río Matanza - Riachuelo)”, la Corte Suprema de Justicia comenzó a construir de manera pretoriana y mediante la interpretación constitucional, una teoría de los derechos de incidencia colectiva en general, y en particular, respecto del derecho colectivo del ambiente.

El primer aporte significativo, se viabiliza con el reconocimiento expreso –desde la particularidad del derecho al ambiente- de la existencia de



derechos colectivos anclados a una óptica objetiva. Esto se observa con claridad, cuando sostiene que hay bienes que por su naturaleza jurídica son de uso común, indivisibles, transindividuales, pertenecientes a la esfera social y no disponibles para las partes.²⁰

Posteriormente, en las causas “*Defensoría el Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires c/ Secretaría de Comunicaciones- Resolución 2926/99 s/ amparo ley 16.986*”, los votos de Zaffaroni y Lorenzetti y en “*Mujeres por la Vida*” el voto de Lorenzetti ampliaron los contornos estructurales de los derechos colectivos de la siguiente manera:

“10) Que los derechos de incidencia colectiva que tienen por objeto bienes colectivos (art. 43 de la Constitución Nacional) son ejercidos por el Defensor del Pueblo de la Nación, las asociaciones que concentran el interés colectivo y el afectado.- En estos supuestos existen dos elementos de calificación que resultan prevalentes.- En primer lugar, la petición debe tener por objeto la tutela de un bien colectivo, lo que ocurre cuando éste pertenece a toda la comunidad, siendo indivisible y no admitiendo exclusión alguna. Por esta razón sólo se concede una legitimación extraordinaria para reforzar su protección, pero en ningún caso existe un derecho de apropiación individual sobre el bien ya que no se hallan en juego derechos subjetivos. No se trata solamente de la existencia de pluralidad de sujetos, sino de un bien que, como el ambiente, es de naturaleza colectiva. Es necesario precisar que estos bienes no tienen por titulares a una pluralidad indeterminada de personas, ya que ello implicaría que si se determinara el sujeto en el proceso éste sería el titular, lo cual no es admisible. Tampoco hay una comunidad en sentido técnico, ya que ello importaría la posibilidad de peticionar la extinción del régimen de cotitularidad. Estos bienes no pertenecen a la esfera individual sino social y no son divisibles en modo alguno. En segundo lugar, la pretensión debe ser focalizada en la

²⁰ Ver considerando 6º y 18º.

incidencia colectiva del derecho. Ello es así porque la lesión a este tipo de bienes puede tener una repercusión sobre el patrimonio individual, como sucede en el caso del daño ambiental, pero esta última acción corresponde a su titular y resulta concurrente con la primera. De tal manera, cuando se ejercita en forma individual una pretensión procesal para la prevención o reparación del perjuicio causado a un bien colectivo, se obtiene una decisión cuyos efectos repercuten sobre el objeto de la *causa petendi*, pero no hay beneficio directo para el individuo que ostenta la legitimación. En este tipo de supuestos, la prueba de la causa o controversia se halla relacionada con una lesión a derechos sobre el bien colectivo y no sobre el patrimonio del peticionante o de quienes éste representa. Puede afirmarse, pues, que la tutela de los derechos de incidencia colectiva sobre bienes colectivos corresponde al defensor del pueblo, a las asociaciones y a los afectados, y que ella debe ser diferenciada de la protección de los bienes individuales, sean patrimoniales o no, para los cuales hay una esfera de disponibilidad en cabeza de su titular”.

VI.2 La reforma constitucional de 1994 incorporó el derecho fundamental subjetivo y colectivo a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para las actividades productivas que satisfagan la necesidades humanas sin comprometer a las generaciones futuras (arts. 41 y 43 de la Constitución argentina).²¹

También definió una posición filosófica en cuanto al uso del ambiente que la mayoría coincide en pensar que se trata de la incorporación del principio del desarrollo sostenible. Al mismo tiempo contempla la protección

²¹ Ver Jiménez, Eduardo P., Los derechos humanos de la tercera generación, Ediar, Argentina, 1996.

del ambiente por parte de todos, y particularmente con mandatos más concretos, por parte del Estado.²²

VI.2.a La invocación de las generaciones futuras, implica establecer un concepto de trascendencia constitucional laica, en donde aquellos que todavía no están existencialmente en el hoy, titularizan un derecho concreto que les posibilite -cuando habiten este mundo- disfrutar de un ambiente propicio a su humanidad. Por ende, hasta tanto llegue dicho momento, las personas que titularizan en el presente el derecho al ambiente, ejercen un suerte de representación activa que los legitima procesalmente -junto con el Ministerio Público, el Defensor del Pueblo y las asociaciones que propendan a estos fines- a promover toda clase de acciones judiciales ante las autoridades y los particulares que conculquen el deber de preservación del bien tutelado por la regla de reconocimiento constitucional argentina. Aunque no estén en el hoy, los que estarán en el mañana, son parte de una relación iusfundamental que responde a una estructura triádica, en la cual como sujetos activos detentan facultades concretas que son exigibles a los sujetos pasivos que accionan u omiten en el presente (o que lo han hecho en el pasado pero con efectos en el presente).

VI.2.b En el ámbito de la Convención Constituyente de 1994, la Convencional María Cristina Vallejos sostuvo que junto al derecho del hombre al ambiente se está concibiendo la protección del ambiente por sí mismo y como garantía para que el derecho del hombre se haga posible. Y

²² Ver op. cit. 3, pág. 125.

respecto del bien jurídico protegido, el Convencional Aráoz expresó que se adoptaba una posición muy amplia del ambiente que con base en la naturaleza, abarca en forma dinámica, los elementos vivos y abióticos interrelacionados, incluyendo factores físicos y químicos, y contemplando las distintas manifestaciones de tales interrelaciones.²³

VI.3 El Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas en la Observación General N° 15 de 2002, **desarrolló los alcances del derecho al agua respecto de los artículos 11 y 12 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales**, que por imperio del artículo 75 inciso 22 “*en las condiciones de su vigencia*”, tiene jerarquía constitucional originaria e integra la regla de reconocimiento constitucional argentina.

En dicha Observación, estableció que el derecho humano al agua es indispensable para vivir dignamente, es condición previa de la realización de otros derechos humanos (entre los que se encuentran el derecho a la vida y a la dignidad humana) y se encuadra en la categoría de las garantías indispensables para asegurar un nivel de vida adecuado, en particular, porque configura una de las condiciones fundamentales para la supervivencia.

El Comité establece como contenido normativo del derecho al agua libertades y derechos. Las libertades comprenden la potestad de mantener el acceso a un suministro de agua necesario y a no ser objeto de injerencias

²³ Ver op. cit. 3, pág. 125.



arbitrarias, como por ejemplo, a no sufrir cortes arbitrarios del suministro. Los derechos comprenden la facultad de contar con un sistema de abastecimiento y gestión del agua que ofrezca a la población iguales oportunidades de disfrutar el agua.

Dentro del campo de referencia, establece que los elementos del agua deben ser adecuados a la dignidad, la vida y la salud humana de conformidad con el párrafo 1 del artículo 11 y el artículo 12 del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. En este sentido, manifiesta que lo adecuado del agua no debe interpretarse de forma restrictiva, simplemente con cantidades volumétricas y tecnológicas. El agua debe tratarse como un bien social y cultural, y no fundamentalmente como un bien económico. El modo en que se ejerza el derecho al agua debe ser sostenible, de manera que este derecho pueda ser ejercido por las generaciones actuales y futuras.

La Observación 15 instituyó las siguientes obligaciones para los Estados partes en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales: a) la de respetar, que exige que los estados “*se abstengan de injerir de manera directa o indirecta en el ejercicio del derecho al agua*”; b) la de proteger, que exige que los estados “*impidan a terceros que menoscaben en modo alguno el derecho al agua*”, c) la de cumplir, que a la vez se subdivide en c') la obligación de facilitar, que implica que los estados “*adopten medidas positivas que permitan y ayuden a los particulares y las comunidades a ejercer el derecho*”, c'') la de promover, que implica que los estados adopten “*medidas para que se difunda información adecuada*” y c''') la de garantizar, que implica que el Estado haga efectivo el derecho “*en el*

caso en que los particulares o los grupos no están en condiciones, por razones ajenas a su voluntad, de ejercer por sí mismos ese derecho con ayuda de los medios a su disposición”.

El Comité establece que las violaciones del derecho al agua pueden producirse mediante actos de comisión y actos de omisión. Entre los segundos se destacan el no adoptar medidas apropiadas para garantizar el pleno disfrute del derecho universal al agua, el no contar con una política nacional sobre el agua y el no hacer cumplir las leyes pertinentes.

VI.4 La formulación literal del artículo 41 de la Constitución argentina engloba una posición filosófica, política y económica que denota una unidad conceptual tendiente a abarcar al mismo tiempo al ambiente sano y equilibrado y a los usos que se hagan de él. Esa unidad, es lo que al tiempo de la reforma constitucional ya se conocía conceptualmente como el desarrollo sostenible, mediante el cual se ubica al ambiente y sus leyes como marco de referencia al evaluar el modelo de desarrollo pretendido.

VI.5 También la norma constitucional al consagrar el derecho al ambiente y el derecho del ambiente, incorporó un mandato relativo al daño ambiental estableciendo que su concreción “*generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley*”.

Vinculado con el viejo principio romano de raigambre constitucional *alterum non laedere*, el daño ambiental constitucionalizado presenta características propias que lo diferencian del clásico daño civil. Como bien



sostuvo la Convencional Roulet, un daño con características propias a tener en cuenta para solucionarlo.²⁴

Cuando se verifica un daño al ambiente, existe una obligación prioritaria de recomponer -que no excluye ni sustituye a la reparación-; esto es de componer nuevamente todo aquello que -por acción u omisión estatal o privada- se descompuso en términos ambientales.

En la causa “Mendoza, Beatriz Silvia y otros c/ Estado Nacional y otros s/ daños y perjuicios (daños derivados de la contaminación ambiental del Río Matanza – Riachuelo)” la Corte Suprema de Justicia sostuvo:

“7º) Que la cláusula incorporada por la reforma de 1994 en el art. 41 de la Constitución Nacional, situado en un nuevo capítulo de la parte dogmática llamado “Nuevos Derechos y Garantías” establece que “Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras; y tienen el deber de preservarlo. El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley”.

El reconocimiento de status constitucional del derecho al goce de un ambiente sano, así como la expresa y típica previsión atinente a la obligación de recomponer el daño ambiental no configuran una mera expresión de buenos y deseables propósitos para las generaciones del porvenir, supeditados en su eficacia a una potestad discrecional de los poderes públicos, federales o provinciales, sino la precisa y positiva decisión del constituyente de 1994 de enumerar y jerarquizar con rango supremo a un derecho preexistente...”

²⁴ Ver op. cit. 3, pág. 144.



sostuvo la Convencional Roulet, un daño con características propias a tener en cuenta para solucionarlo.²⁴

Cuando se verifica un daño al ambiente, existe una obligación prioritaria de recomponer -que no excluye ni sustituye a la reparación-; esto es de componer nuevamente todo aquello que -por acción u omisión estatal o privada- se descompuso en términos ambientales.

En la causa “Mendoza, Beatriz Silvia y otros c/ Estado Nacional y otros s/ daños y perjuicios (daños derivados de la contaminación ambiental del Río Matanza – Riachuelo)” la Corte Suprema de Justicia sostuvo:

“7º) Que la cláusula incorporada por la reforma de 1994 en el art. 41 de la Constitución Nacional, situado en un nuevo capítulo de la parte dogmática llamado “Nuevos Derechos y Garantías” establece que “Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras; y tienen el deber de preservarlo. El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley”.

El reconocimiento de status constitucional del derecho al goce de un ambiente sano, así como la expresa y típica previsión atinente a la obligación de recomponer el daño ambiental no configuran una mera expresión de buenos y deseables propósitos para las generaciones del porvenir, supeditados en su eficacia a una potestad discrecional de los poderes públicos, federales o provinciales, sino la precisa y positiva decisión del constituyente de 1994 de enumerar y jerarquizar con rango supremo a un derecho preexistente...”

²⁴ Ver op. cit. 3, pág. 144.

“18... En tal sentido, tiene una prioridad absoluta la prevención del daño futuro, ya que —según se alega— en el presente se trata de actos continuados que seguirán produciendo contaminación. En segundo lugar, debe perseguirse la recomposición de la polución ambiental ya causada conforme a los mecanismos que la ley prevé, y finalmente, para el supuesto de daños irreversibles, se tratará del resarcimiento.

La tutela del ambiente importa el cumplimiento de los deberes que cada uno de los ciudadanos tienen respecto del cuidado de los ríos, de la diversidad de la flora y la fauna, de los suelos colindantes, de la atmósfera. Estos deberes son el correlato que esos mismos ciudadanos tienen a disfrutar de un ambiente sano, para sí y para las generaciones futuras, porque el daño que un individuo causa al bien colectivo se lo está causando a sí mismo. La mejora o degradación del ambiente beneficia o perjudica a toda la población, porque es un bien que pertenece a la esfera social y transindividual, y de allí deriva la particular energía con que los jueces deben actuar para hacer efectivos estos mandatos constitucionales”.

VI.4 En tanto, el artículo 27 de la ley 25.675 define al daño ambiental como *“toda alteración relevante que modifique negativamente el ambiente, sus recursos, el equilibrio de los ecosistemas, o los bienes o valores colectivos”.*

VI.5 En el presente caso y tal como surge del estudio realizado por la Universidad Nacional de La Pampa que se acredita como prueba documental, la omisión de celebrar convenios interjurisdiccionales por parte de ambas provincias, que permitan una distribución racional y equitativa del caudal fluvio ecológico y garantice el desarrollo de la flora y fauna autóctona, la vida en comunidad y un sistema productivo, ha derivado en la consumación de un daño ambiental colectivo en los términos expuestos en la reforma



constitucional de 1994, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y el artículo 27 de la ley 25.675 .

En particular, TRABAJO DE LA FUNCHAD sobre el informe de la Universidad Nacional de la Pampa.LLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLLL

VI.7 Un caso testigo del daño ambiental producido se observa en los problemas ambientales que padeció la Colonia Agrícola Butaló producto de la falta de agua que derivaron en su desaparición. Justamente solamente la existencia de un caudal permanente de aguas del río Atuel que permitiese el regadío, posibilitaría recrear un proceso colonizador que pusiera en producción dichas tierras.

VI.8 En el presente caso, la pretensión esgrimida, se sostiene en la aplicación de los siguientes principios de la ley general del ambiente que -con fuerza normativa- se imponen a las relaciones horizontales y verticales y obligan a la aplicación directa de los jueces, a saber: *de prevención, precautorio, de subsidiaridad, de sustentabilidad, de solidaridad, de cooperación y de equidad intergeneracional.*²⁵

²⁵ Ver García Minella, Gabriela, "Ley general de ambiente", en Derecho Ambiental (su actualidad de cara al tercer milenio), Eduardo Pablo Jiménez (coordinador), Ediar, Argentina, 2004.


El principio precautorio en relación indivisible e interdependiente con los principios de prevención, de equidad intergeneracional y de sustentabilidad, impacta en la necesaria adopción de toda clase de medidas – aun actuando de oficio- en procura de evitar el daño ambiental aunque para ello no se cuente con la certeza científica cuando *prima facie* se verifique la existencia de un gravamen irreversible tal como se acredita en autos.²⁶

VII. La legitimidad social del reclamo.

En el ámbito de la Provincia de La Pampa, el reclamo por el daño ambiental colectivo que se observa respecto del río Atuel inferior, es una cuestión cuyo origen se remonta a los inicios de la provincialización del territorio pampeano.

En la actualidad, producto del agravamiento y la consecución de los actos dañosos continuados que la omisión denunciada trae como consecuencia, el reclamo alcanzó una entidad tal que cuenta con el respaldo multisectorial de la comunidad pampera.

²⁶ Ver García, Minella, Gabriela, “Bahía San Blas: Un lugar en el mundo. Comentario al fallo de la Exma. Cámara Federal de Apelaciones de Bahía Blanca en autos ‘Werneke, Adolfo G. y otros c/Ministerio de Asuntos Agrarios y Producción de Buenos Aires s/Amparo-Med.Cautelar’”, de próxima publicación en Jurisprudencia Argentina. También ver Morello, Mario M. y Cafferatta, Néstor A., “Las medidas cautelares hoy”, Revista de Derecho Ambiental, pág. 175, LexisNexis, noviembre de 2004 y Cafferatta, Néstor A., “El principio de prevención en el derecho ambiental”, Revista de Derecho Ambiental, pág. 9, LexisNexis, noviembre de 2004



Tal como se acredita con la documental aportada, en el mes de agosto de 2007, se celebró una Asamblea Ciudadana en la Ciudad de Santa Rosa, con la presencia de un emisario del Defensor del Pueblo de la Nación, que respaldó de manera unánime la presentación judicial ante la Corte Suprema de Justicia con el objeto de hacer cesar el daño ambiental colectivo que se produce por el corte arbitrario del río Atuel en el territorio pampeano. Participaron sectores políticos, cooperativos, gremiales, comerciantes, estudiantes y voceros del Gobierno de la Provincia de La Pampa coincidieron en sostener que “la cuestión del río Atuel” no puede esperar por los efectos ambientales nocivos que producen en el presente y que se extienden a las generaciones futuras.

VIII. La pretensión esgrimida. La idoneidad del mecanismo procesal.

VIII.1 La primera pretensión procesal esgrimida consiste en solicitar a la Corte Suprema de justicia que, ante la objetiva verificación de la existencia de un daño ambiental colectivo, convoque a la Provincia de La Pampa, a la Provincia de Mendoza, al Defensor del Pueblo de la Nación y la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable del Estado Nacional (solicitando previamente la confección de un informe sobre la situación actual a las provincias de La Pampa y Mendoza) a una audiencia oral y publica a efectos de establecer las acciones concretas que deberán adoptarse con el fin de hacer cesar de forma inmediata el daño ambiental colectivo generado en la Provincia de La Pampa debido a la omisión de ambas provincias de celebrar los respectivos convenios tendientes a una participación razonable y

equitativa en los usos de las aguas del Río Atuel (tal como lo estableció el punto 3 de la sentencia dictada por la mayoría del Máximo Tribunal en la causa de referencia y dentro de la esfera iusfundamental del artículo 41 de la Constitución argentina y de la ley 25.675), como así también, garantizar el caudal fluvio ecológico mínimo en el curso inferior del Río Atuel hasta tanto se concreten las medidas que resuelva el Alto Tribunal.

VIII.2 Vinculado a la pretensión expuesta, no existe ningún mecanismo procesal que garantice con el mismo grado de idoneidad lo solicitado. En efecto, una eventual alternativa sería la promoción de una acción de recomposición, o bien, de una acción de amparo ambiental en los términos del artículo 30 de la ley general del ambiente. Pero esto implicaría generar una engorrosa vía contradictoria de un largo recorrido procesal, con la consiguiente pérdida de tiempo sin que la afectación actual y futura encontrara una respuesta tuitiva inmediata que seguramente derivaría en una idéntica sentencia que la recaída en los autos *"La Pampa, Provincia de c/ Mendoza, Provincia de s/ acción posesoria de aguas y regulación de usos"*.

La alternativa expuesta colisionaría con los principios de prevención, precautorio, de equidad intergeneracional, de sustentabilidad y de cooperación en la ejecución de la política ambiental (artículo 4 de la ley 25.675), en tanto verificado un daño ambiental colectivo, se soslayaría la vía procesal más idónea posible en el marco de un proceso consumado del cual pende la efectiva ejecución de la sentencia a la luz del paradigma constitucional vigente.

IX. La citación del Defensor del Pueblo de la Nación y de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable del Estado Nacional

IX.1 La citación del Defensor del Pueblo de la Nación **se funda en la misión funcional establecida en el artículo 86 de la Constitución argentina**, en virtud de que en el presente caso se verifica una omisión (la celebración de convenios interjurisdiccionales entre la Provincia de Mendoza y la Provincia de la Pampa que posibiliten el uso equitativo y racional del río Atuel, y consecuentemente, haga cesar el daño ambiental colectivo que se produce en el territorio pampeano) que conculca derechos humanos colectivos actuales e impacta negativamente en los derechos de las generaciones futuras.

IX.2 La citación de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable del Estado Nacional, **encuentra sustento normativo en los principios de subsidiariedad y solidaridad previstos por el artículo 4º de la ley 25.675**, por cuanto en el presente caso, podría arribarse a la conclusión que para garantizar el caudal fluvio ecológico del río Atuel inferior (como sistema ecológico compartido), fuera necesario la adopción de medidas concretas, o bien, la realización de determinadas obras públicas (tal como lo estipuló el voto minoritario de Fayt en la causa "*La Pampa, Provincia de c/ Mendoza, Provincia de s/ acción posesoria de aguas y regulación de usos*") de la cuales debería participar el Estado nacional en forma complementaria

V. Prueba.

Documental:

_ Fotocopias simples de artículos periodísticos que demuestran la historia del reclamo de la sociedad pampeana y la legitimidad multisectorial del mismo alcanzado en la actualidad.

_ CD con el estudio realizado por la Universidad Nacional de La Pampa que acredita la existencia actual y concreta de un daño eventual colectivo.

_ Fotocopias simples de la actividad desarrollada por Asociación Civil ALIHUEN (árbol en pie) con el objeto de hacer cesar el daño ambiental colectivo.

_ Fotocopias simples de los estatutos de la Fundación Chalideuvú-Movimiento Popular Pampeano para la Defensa de Nuestros Recursos Hídricos y Ecosistemas (FUNCHAD) y a la Asociación Civil ALIHUEN (árbol en pie).

VI. Solicito autorización.

Que vengo a solicitar que se autorice a realizar toda clase de diligenciamientos en el marco del presente expediente a Soledad Andina Silva (DNI: 29.501.811).

VIII Petitorio.

Por todo lo expuesto, solicito:



1._ Se tenga a la Fundación Chalideuvú-Movimiento Popular Pampeano para la Defensa de Nuestros Recursos Hídricos y Ecosistemas (FUNCHAD) y a la Asociación Civil ALIHUEN (árbol en pie) como tercero principal o excluyente, o bien subsidiariamente, como tercero litisconsorcial y autónomo en los términos del artículo 90 inciso 2 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y del artículo 32 de la ley 25.675 en la causa *"La Pampa, Provincia de c/ Mendoza, Provincia de s/ acción posesoria de aguas y regulación de usos"*.

2._ Convoque a la Provincia de La Pampa, a la Provincia de Mendoza, al Defensor del Pueblo de la Nación y la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable del Estado Nacional (solicitando previamente la confección de un informe sobre la situación actual a las provincias de La Pampa y Mendoza) a una audiencia oral y publica –en los términos establecidos por la Corte Suprema de Justicia en los precedentes *"Mendoza, Beatriz y otros c/Estado Nacional y otros s/daños y perjuicios (daños derivados de la contaminación ambiental del Río Matanza-Riachuelo)"* y *"Defensor del Pueblo de la Nación c/ Estado Nacional y otra (Provincia del Chaco) s/ proceso de conocimiento"*- a efectos de establecer las acciones concretas que deberán adoptarse con el fin de hacer cesar de forma inmediata el daño ambiental colectivo generado en la Provincia de La Pampa debido a la omisión de ambas provincias de celebrar los respectivos convenios tendientes a una participación razonable y equitativa en los usos de las aguas del Río Atuel (tal como lo estableció el punto 3 de la sentencia dictada por la mayoría del Máximo Tribunal en la causa de referencia y dentro de la esfera

iusfundamental del artículo 41 de la Constitución argentina y de la ley 25.675), como así también, garantizar el caudal fluvio ecológico mínimo en el curso inferior del Río Atuel hasta tanto se concreten las medidas que resuelva el Alto Tribunal.

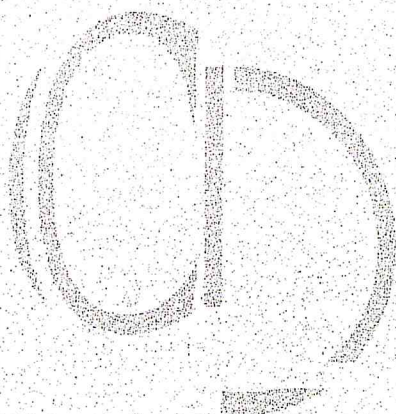
PROVEER DE CONFORMIDAD
SERA JUSTICIA



AÑO 2006

**REPUBLICA ARGENTINA
PROVINCIA DE LA PAMPA**

Nº 59



CAMARA DE DIPUTADOS

Origen:

Poder Legislativo

Autores:

Braun de Berhongaray, Delia (Bloque Frente Alternativa Pampeano)
Díaz, María Josefina (Bloque Frente Alternativa Pampeano)
Cayre, Mario Luis (Bloque Frente Alternativa Pampeano)
Faus, Carlos Guillermo (Bloque Frente Alternativa Pampeano)

Proyecto de Resolución:

Solicitando a los Legisladores Nacionales por La Pampa presenten un proyecto de Ley aclaratorio del Art. 43º de la Ley 15336 - modificada por la Ley 23164 - especificando el concepto que la fuente hidroeléctrica es "todo el río", otorgando el derecho al cobro de regalías a todas las provincias ribereñas.

Fecha/Hora de Ingreso: 12/04/2006 - 13:07



Cámara de Diputados de la Provincia de La Pampa
Bloque de Diputados "Frente Alternativa Pampeana"
(U.C.R.-MAPA)

LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA

RESUELVE

Que vería con agrado que los legisladores nacionales por La Pampa presenten un proyecto de ley aclaratorio del Art. 43º de la Ley 15336, - modificada por la Ley 23164 - especificando el concepto que la fuente hidroeléctrica es "todo el río", otorgando derecho al cobro de regalías a todas las provincias ribereñas.

FUNDAMENTOS:

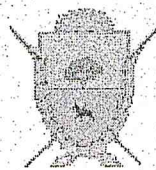
Ante el cambio de criterio por parte de la Corte Suprema de Justicia de La Nación respecto a la "teoría del salto de agua" por sobre "la teoría del río" en lo referente a la interpretación del Art. 43º de la Ley 15336 - modificada por la Ley 23164 " Régimen de la Energía Eléctrica"-, se hace necesario ampliar su redacción, a fin de proteger los derechos adquiridos o a adquirir por nuestra provincia, en el cobro de regalías, en forma consecuente a lo establecido en el Decreto 1560/76.

En efecto, en el año 1973 muchos sectores pampeanos que integraban la COPDRIP (Comisión Popular para defensa de los ríos pampeanos) sostuvieron una larga lucha para impulsar y luego evitar que fuera derogado el decreto 1560/73 que reconocía el derecho de La Pampa a cobrar el 50% de las regalías hidroeléctricas que generaba con las aguas del río Atuel, los complejos de los Nihuales. Promulgado este decreto Mendoza realizó una activa y constante labor para lograr su derogación, pues decía que sólo ella debía continuar cobrando la totalidad de las regalías que producían los Nihuales, tal como lo venía haciendo hasta la sanción del decreto 1560/73.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación en el fallo 310:2478 convalidó los términos del decreto 1560/73.

Pero recientemente ante el reclamo del Chaco en autos: "Chaco, Provincia del c/ Estado Nacional, s/acción declarativa", por la no participación en la regalías correspondientes al complejo hidroeléctrico de Yaciretá (el convenio del Estado Nacional incluye solo a Corrientes y Misiones) la Corte Suprema reconoció el derecho al cobro solo a las provincias donde se encuentran ubicadas las fuentes de energía, avalando la llamada "teoría del salto". Las

Delia Braun
DELIA BRAUN de BERNHARDT
DIPUTADA PROVINCIAL
BLOQUE FRONTAL
H. CÁMARA DE DIPUTADOS
PROVINCIA DE LA PAMPA



Cámara de Diputados de la Provincia de La Pampa
Bloque de Diputados "Frente Alternativa Pampeana"
(U.C.R.-MAPA)

Provincias de Chaco, Santa Fe y Buenos Aires coincidieron en su reclamo con la posición histórica de La Pampa. La Corte falló a favor de Corrientes y Misiones, y perjudicó con su fallo a Chaco, Buenos Aires y Santa Fe.

Al analizarse en 1973 este tema, La Pampa sostuvo siempre que la fuente hidroeléctrica era el río Atuel, esto es la masa de agua y su cauce, lo que en doctrina se denomina "la teoría del río". Decía entonces a modo de ejemplo la COPDRIP, que una central hidroeléctrica podía funcionar sin saltos, tal como ocurre con las centrales de bombeo, de existencia múltiple en Rusia y muchos otros países en ríos de llanura. Mientras que no es concebible una central hidroeléctrica sin agua.

Mendoza argüía que esa provincia no realizaba usos consuntivos del agua de los Nihuales, pero ello no es correcto. Desde el momento en que un río es regulado, tal como ocurre con el Atuel, que por presas del Nihuil es embalsado, Mendoza ya está realizando usos consuntivos. El embalse aumenta la capacidad de generación hidroeléctrica, lo que favorecía a Mendoza, si fuera único propietario de las regalías. Este embalse perjudica a La Pampa pues facilita el aprovechamiento aguas arriba, y aumenta las pérdidas por evaporación, disminuyendo entonces las aguas del Atuel. Algunos tratadistas sostienen que las regalías que paga la Nación no es solamente por la utilización de ríos que son recursos provinciales, sino que también significan un resarcimiento por los daños que pueden perjudicar a las provincias condóminas del río. Mendoza se ve favorecida por los Nihuales, pero La Pampa queda como perdedora. Aún por estas teorías La Pampa tiene derecho a seguir cobrando las regalías.

Podríamos extendernos largamente en la razonabilidad del proyecto que propiciamos, y así lo haremos si los señores legisladores pampéanos nos lo solicitaran.

Por lo expuesto solicitamos la aprobación de este proyecto de resolución por parte de los señores Diputados.

CARLOS GUILLERMO FAUS
DIPUTADO PROVINCIAL
BLOQUE FRAP
H. CAMARA DE DIPUTADOS
PROVINCIA DE LA PAMPA

ING. MARIO L. CAYNE
DIPUTADO PROVINCIAL
BLOQUE FRAP
H. CAMARA DE DIPUTADOS
PROVINCIA DE LA PAMPA

DELIA BRAUN de BERTHONGARAY
DIPUTADA PROVINCIAL
BLOQUE FRAP
H. CAMARA DE DIPUTADOS
PROVINCIA DE LA PAMPA

MARIA JOSEFINA DIAZ
DIPUTADA PROVINCIAL
BLOQUE FRAP
H. CAMARA DE DIPUTADOS
PROVINCIA DE LA PAMPA



CARTADOCUMENTO

ACUSE DE RECIBO
CARTA DOCUMENTO OCA

REMITENTE	REMITENTE (Nombre y Apellido/Razón Social) Secretario de Recursos Hidricos Juan Pablo MORISOLI			
	DOMICILIO 25 de Mayo N° 45			
	LOCALIDAD Santa Rosa	COD. POSTAL 6300		
	PROVINCIA La Pampa	TELEFONO 412978		
	FIRMA DEL EMPLEADO	ACLARACION	LEGAJO	
SUCURSAL OCA ORIGEN			FECHA DE ADMISION	N° CTA. AGENTE OFICIAL

DESTINATARIO	DESTINATARIO (Nombre y Apellido/Razón Social) Ministro de Infraestructura y O. Públicas Ing. Francisco DINI				
	DOMICILIO Avda. Peltier N° 351 - 7				
	LOCALIDAD Mendoza	COD. POSTAL 5500			
	PROVINCIA Mendoza	TELEFONO 4492635			
	RECIBI CONFORME EL ENVIO POSTAL AL QUE HACE REFERENCIA ESTE ACUSE				
FIRMA			ACLARACION/VINCULO	FECHA	HORA
TIPO Y N° DE DOCUMENTO					



CARTADOCUMENTO

CARTA DOCUMENTO OCA



REMITENTE	REMITENTE (Nombre y Apellido/Razón Social) Secretario de Recursos Hidricos Juan Pablo MORISOLI			
	DOMICILIO 25 de Mayo N° 45			
	LOCALIDAD Santa Rosa	COD. POSTAL 6300		
	PROVINCIA La Pampa	TELEFONO 412978		
	FIRMA DEL EMPLEADO	ACLARACION	LEGAJO	
SUCURSAL OCA ORIGEN			FECHA DE ADMISION	N° CTA. AGENTE OFICIAL

DESTINATARIO	DESTINATARIO (Nombre y Apellido/Razón Social) Ministro de Infraestructura y O. Públicas Ing. Francisco DINI				
	DOMICILIO Avda. Peltier N° 351 - 7				
	LOCALIDAD Mendoza	COD. POSTAL 5500			
	PROVINCIA Mendoza	TELEFONO 4492635			
	RECIBI CONFORME EL ENVIO POSTAL AL QUE HACE REFERENCIA ESTE ACUSE				
FIRMA			ACLARACION/VINCULO	FECHA	HORA
TIPO Y N° DE DOCUMENTO					

Se dirijo a Usted en forma fehaciente por este medio, con el fin de convocar por su intermedio a una reunión de ambas provincias para abordar temas relacionados con las tratativas sobre recuperación de caudales del río Atuel. - - - - - Luego de repetidos correos electrónicos y llamados telefónicos sin respuesta de su parte, y ante el avance obtenido con las autoridades nacionales de la Subsecretaría de Recursos Hídricos en torno al: "PROYECTO DE ACTA ACUERDO PARA LA DISTRIBUCION DE UNA MAYOR DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL RIO ATUEL", redactado en común con Nación y Mendoza, sobre obras y beneficios compartidos y su financiación respectiva, es urgente y necesaria una pronta reunión. - - - - - Sería importante que ambas provincias muestren el trámite dado a dicho proyecto, a los fines de su rápida instrumentación legal, que nos permita incorporar a los respectivos presupuestos y elaborar los proyectos ejecutivos a la Brevedad y empezar las obras sin mayores dilaciones (dentro del presente período de gobierno). - - - - - Son sabidos por ambas provincias, los beneficios a producir con las obras de impermeabilización de canales primarios en San Rafael y General Alvear, como también es sabido el beneficio concomitante de proveer caudales productivos al noroeste pampeano. - - - - - Espero su respuesta haciendo votos para la realización en los próximos días de la reunión propuesta. - - - - - Saludo a Usted con atenta consideración. - - - - - QUEDA USTED Y POR SU INTERMEDIO QUIEN/ES CORRESPONDA/N - DEBIDAMENTE NOTIFICADO. - - - - - SANTA ROSA, 27 de septiembre de 2006. - - - - -

Juan Pablo Morisoli
Firma del Remitente

Sr JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA

INI 10614651
Tipo y N° de Documento

LOS TRES EJEMPLARES DEBERAN SER FIRMADOS EN ORIGINAL.



Ministerio del Interior



Nota N° 5460 /2007
Buenos Aires, 27 de julio de 2007

Señor
Gobernador de la Provincia de La Pampa
Ing. Carlos Verna
Su Despacho

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al señor Gobernador, en el marco de la realización de la próxima reunión del Consejo de Gobierno del Comité Interjurisdiccional del Río Colorado.

Al respecto pongo en su conocimiento el temario que el suscripto propone para ser tratado en tal oportunidad:

- Consejo de Gobierno de COIRCO.
- Tratamiento de la cuestión del Punto de trasvase del Río Grande al Río Atuel.
- Tratamiento del manejo de caudales del trasvase y derrame de aguas del Río Atuel a La Pampa.
- Incorporación de la cuenca Desaguadero-Salado-Chadileuvú-Curacó, al Tratado.
- Emergencias por escurrimientos en la cuenca Desaguadero-Salado-Chadileuvú-Curacó.

Sin perjuicio de ello, la temática a abordar quedará sujeta a las sugerencias que el señor Gobernador ponga a conocimiento del suscripto oportunamente.

Sin más, salúdolo atentamente.



Edor. Anibal D. Fernández
MINISTRO DEL INTERIOR



Mendoza, 30 de Julio de 2007.

Señor Secretario de Recursos Hídricos
Gobierno de La Pampa
Dn. Juan Pablo Morisoli

Me dirijo a Usted en respuesta a su nota de fecha 13 de Julio de 2007, recepcionada en el Gobierno de Mendoza en el día de la fecha, a efectos de intentar dar respuesta a los términos en los que Usted se dirige.

Como primer punto corresponde negar rotunda y enfáticamente que algún interés técnico-político esté por encima de la prevención de vidas y bienes, es absolutamente una opinión personal suya que no se comparte, que corre por su cuenta y por la que deberá hacerse cargo llegadas las circunstancias.

Es de notoria contradicción que el Gobierno de la Provincia de La Pampa hable de salinización del Río Colorado por aportes inesperados del Río Atuel, cuando en forma unilateral, inconsulta y sin respetar acuerdos preexistentes, ese Gobierno provocó la apertura del Tapón de Alonso, reactivando la descarga del Río Curacó al Río Colorado con niveles de conductividad inadmisibles, obligando al COIRCO a incrementar la erogación en Casa de Piedra con el objetivo de disminuir el incremento de salinidad y con el consiguiente perjuicio para la regulación de caudales y para la generación de energía. Actitud de esa Provincia que ha perjudicado la calidad del agua, más aún cuando hay localidades que toman de dicho recurso para consumo humano.

La salinización del Río Colorado no es por lo tanto consecuencia de las precipitaciones pluviales en la cuenca del Río Atuel, correspondiendo rechazar la afirmación sustentada por Usted de que el Río Atuel integre la cuenca del Río Colorado, según surge del mapa recientemente editado por COIRCO.

Sin perjuicio de lo anteriormente dicho, cabe aclarar que el Departamento General de Irrigación, repartición que emite el Boletín Hidronivometeorológico, es un organismo constitucional, autónomo y autárquico, cuya autoridad máxima es el Superintendente General y no depende del Ministerio de Ambiente y Obras Públicas y mucho menos de la Subsecretaría de Infraestructura para el Desarrollo. El Superintendente es propuesto para el cargo, de rango ministerial, por el Señor Gobernador y debe tener acuerdo de la Honorable Cámara de Senadores de la Provincia.

El Departamento General de Irrigación es la autoridad de aplicación en el manejo del agua de todos los ríos provinciales, incluido el Río Atuel, y cuenta además en su organigrama con un Honorable Tribunal Administrativo y un Honorable Consejo de Apelaciones formados por Consejeros de todos los ríos, que avalan o aprueban las decisiones del Superintendente. A nivel regional tiene como autoridad al Subdelegado de Aguas del Río Atuel con sede en el Departamento de General Alvear y a la Junta Honoraria de Regantes.

Por último, para cualquier información técnica, deberá dirigirse al Departamento General de Irrigación, siendo no sólo la autoridad de aplicación sino también quien, en caso de existir, posee la referida información.

Quedando a su disposición lo saluda atentamente

ING. CARLOS A. SANTILLI
SUBSECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA
PARA EL DESARROLLO
Ministerio de Ambiente y Obras Públicas

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007



Señor Subsecretario de
Recursos Hídricos de la Nación
Dr. Fabián LÓPEZ
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

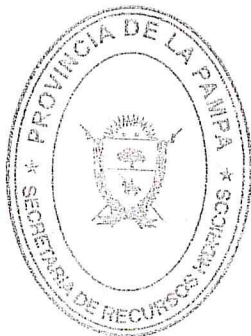
Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos, ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:



J. Morisoli
ST. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Rubén Osvaldo Cortese
Despacho
Subsecretaria de Recursos Hídricos
23/11/07

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007



Señora Secretaria de Ambiente
y Desarrollo Sustentable
Dra. Romina PICLOTTI
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos, ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:



SANDRA
MONTEROS.



[Signature]
ST JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007

Señor
Defensor del Pueblo de la Nación
Eduardo R. MONDINO
S _____ / _____ D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos, ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

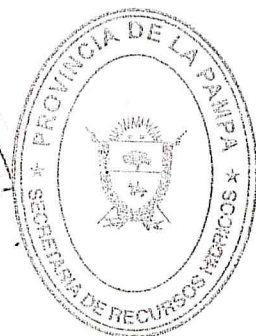
Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:



AREA REGISTRO, NOTIFICACIONES Y ARCHIVO
DEFENSOR DEL PUEBLO DE LA NACION



Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007

Señor
Ministro del Interior
Cr. Dr. Aníbal D. FERNÁNDEZ
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos, ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

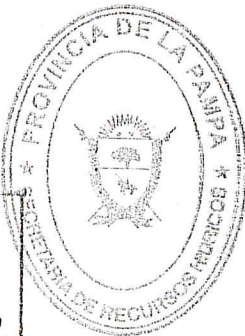
Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

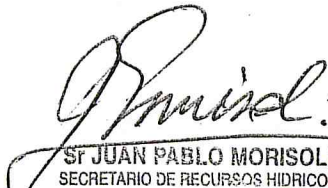
Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:

 MINISTERIO DEL INTERIOR DEPARTAMENTO APOYO ADMINISTRATIVO	
RECIBIDO	
FIRMA: 	FECHA/HORA 23/11/07 11:00hs

MARIANO MALANDÍA




ST. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007

Señor Subsecretario de
Recursos Hídricos de la Nación
Dr. Fabián LÓPEZ
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos, ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:



Juan Pablo Morisoli
S. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Rubén Osvaldo Cortese
Rubén Osvaldo Cortese
Subsecretario de Recursos Hídricos

23/11/07

ACUSE DE RECIBO



A COMPLETAR POR EL REMITENTE

OBLEA N° BC37H66R/P

Datos remitente

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL

Secretaría de Recursos Hídricos

DOMICILIO

25 Mayo de 45

CÓDIGO POSTAL

LOCALIDAD

SB Poro

PROVINCIA

La Pampa

6300

Datos destinatario

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL

Ministerio Ambiente y Recursos Públicos/Marcelo Francisco

DOMICILIO

Avdo L. Bellier 351 - 7º piso

CÓDIGO POSTAL

LOCALIDAD

Mendoza

PROVINCIA

Mendoza

5500

FIRMA EMPLEADO QUE ENTREGA



148 1902487 (7)

RECIBI CONFORME EL ENVÍO A QUE SE REFIERE ESTE AVISO

Firma

Aclaración

Tipo y N° de documento

Fecha

Hora

8485242

SUCURSA ORIGIN

SUCURSA DESTINO

Secretaria De Recursos Hidricos

25 de Mayo 45 - C.P. (6300) Santa Rosa, La Pampa - Argentina
Tel: (02954) - 412977 / 412978 - E-mail: hidrologia@cpenet.com.ar

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007

Señor Ministro de Ambiente y
Obras Públicas de Mendoza
Ing. Francisco D. MORANDINI
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

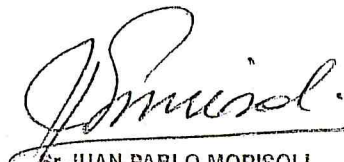
Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos , ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:




ST JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007

Señor
Ministro del Interior
Cr. Dr. Aníbal D. FERNÁNDEZ
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

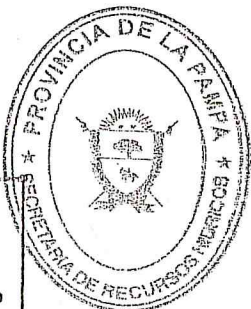
Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos, ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:



Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA



MINISTERIO DEL INTERIOR

PARTAMENTO APOYO ADMINISTRATIVO

RECIBIDO

FIRMA:

FECHA/HORA

23/11/07

11:00hs

MARCADO MANEJO

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007

Señor
Defensor del Pueblo de la Nación
Eduardo R. MONDINO
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos, ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:



J. P. Morisoli
Sr JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

AREA REGISTRO, NOTIFICACIONES Y ARCHIVO
DEFENSOR DEL PUEBLO DE LA NACION

Santa Rosa (LP), 22 de Noviembre de 2007

Señora Secretaria de Ambiente
y Desarrollo Sustentable
Dra. Romina PICOLOTTI
S / D

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en mi carácter de Secretario de Recursos Hídricos de la provincia de La Pampa, a los efectos de informarle que en el día de ayer nos hicimos presentes en el ingreso a nuestro territorio del río Atuel ó Arroyo de La Barda en el límite interprovincial con la provincia de Mendoza.

Allí y con la inspección del Ing. Néstor Pedro Lastiri - Director de Políticas Hídricas - pudimos informarnos del escaso caudal ingresante y de la posibilidad de su pronto corte debido al uso total en la jurisdicción de aguas arriba.

Es por ello y antes de que lo evidenciado suceda, le solicitamos interceda para evitar el corte total de dicho río interprovincial.

Dichas aguas son usadas por la población, los ribereños y es casi la única fuente de aprovisionamiento en miles de hectáreas de rebaños ganaderos, ovinos y caprinos que abastecen el Frigorífico Santa Isabel y la Feria local.

Este es un viejo tema que divide a las provincias hermanas, a sus pobladores y productores. Dicha situación se torna sumamente preocupante cuando el corte que se avecina es a mediados del mes de Noviembre, lo cual hace pensar en todo un verano sin agua, con todos los problemas y pérdidas que acarrea desde hace décadas.

Adjunto a esta nota el Acta que redactó en el lugar el Escribano de Gobierno con los datos obtenidos y las fotos correspondientes, esperando que este oportuno aviso de pronto corte, ayude a salvar la situación con las correspondientes correcciones y salven al oeste pampeano de un desastroso verano sin agua del río Atuel.

Lo saluda con toda atención:



[Signature]
ST JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

SANDRA
MONTEROS.



*Ministerio de Planificación Federal,
Inversión Pública y Servicios
Secretaría de Obras Públicas
Subsecretaría de Recursos Hídricos*

"2007 - Año de la Seguridad Vial"



NOTA SSRH FL N° 3444

Buenos Aires,

- 7 DIC 2007

Sr. SECRETARIO:

Me es grato dirigirme al Sr. Secretario, en respuesta a su atenta nota de fecha 22/11/07, con el objeto de informar que la Subsecretaría de Recursos Hídricos, dependiente de la Secretaría de Obras Públicas - Ministerio de Planificación Federal Inversión Pública y Servicios, comprende entre sus funciones la elaboración de programas y acciones vinculadas a la gestión de recursos hídricos compartidos, sus cuencas, cursos de agua sucesivos y contiguos y regiones hídricas interprovinciales, en coordinación con los organismos y jurisdicciones involucrados.

Apreciará el Sr. Secretario que tales funciones respetan en un todo la competencia de las jurisdicciones provinciales sobre sus recursos naturales, de acuerdo a la Constitución Nacional.

Precisamente en este contexto, a instancias de las jurisdicciones provinciales la SSRH ha estudiado y promovido la discusión de distintas propuestas institucionales, técnicas y financieras, orientadas por la búsqueda permanente de alternativas de acercamiento entre los intereses de partes.

Producto de ello ha sido el "Proyecto de Acta Acuerdo para la distribución de una mayor disponibilidad de agua en el río Atuel", suscripto el 09/05/06 por el Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, el Subsecretario de Infraestructura para el Desarrollo de la Provincia de Mendoza, el Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa y el Director de Políticas Hídricas de la misma provincia.

Importa señalar que en esa oportunidad las partes provinciales acordaron organizar conjuntamente una reunión entre los Sres. Gobernadores de Mendoza y La Pampa, y sus respectivos equipos técnicos, a efectos de propiciar la suscripción de la mencionada Acta Acuerdo; y cuya no concreción hasta la fecha escapa al dominio directo de esta SSRH.-



*Ministerio de Planificación Federal,
Inversión Pública y Servicios
Secretaría de Obras Públicas
Subsecretaría de Recursos Hídricos*

"2007 - Año de la Seguridad Vial"



Entendemos que éste es al camino a recorrer, procurando cuando antes el inteligente entendimiento interjurisdiccional a través de sus máximas autoridades, y para lo cual nos ponemos enteramente a vuestra disposición.

Adjunto copia de nota nº 8013/2007 del Sr. Ministro del Interior, para su consideración.-

Sin otro particular, saludo al Sr. Secretario con atenta y distinguida consideración.

Ing. FABIAN LOPEZ
SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS

**Sr. SECRETARIO de
RECURSOS HIDRICOS de la
Provincia de LA PAMPA
D. JUAN PABLO MORISOLI**
S _____ / _____ D:



Ministerio del Interior



Buenos Aires, 6 de noviembre de 2007
Nota N° 8013 /2007

Señor
Subsecretario de Recursos Hídricos
Ing. Fabian Lopez
Su Despacho

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al señor Subsecretario, en mi carácter de Presidente del Consejo de Gobierno del Comité Interjurisdiccional del Río Colorado (COIRCO), para convocarlo a reunión ordinaria del mencionado Consejo, según lo establecido por el Artículo 10° del Estatuto y el Artículo 6° del Reglamento Interno, para el día viernes 9 de noviembre del corriente año a las 11:30 horas, en la Sede del Ministerio del Interior, sita en Balcarce 50, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En el caso de no lograr quórum completo, de acuerdo al Artículo 11° del Estatuto, quedará expedita la segunda convocatoria para el día lunes 12 de noviembre del corriente año, a la misma hora y en el mismo lugar.

Se tratará el siguiente Orden del Día:

1. Informe de las actividades del COIRCO

hml



Ministerio del Interior



2. Funcionamiento del Consejo de Gobierno
3. Proyecto Portezuelo del Viento – Traslase del Río Grande al R
Atuel. Modificación del punto de trasvase.
4. Ratificación Legislativa. Ampliación de Facultades a COIRCO.
5. Estudio Integral del Sistema Desaguadero. Impacto de la descarg
al río Colorado. Tapón de Alonso.
6. Varios.

Sin mas, salúdolo atentamente.


Edor. Anibal D. Fernandez
MINISTRO DEL INTERIOR



Ministerio de Planificación Federal,
Inversión Pública y Servicios
Secretaría de Obras Públicas
Subsecretaría de Recursos Hídricos

"2007 - Año de la Seguridad Vial"



NOTA SSRH FL N° 3444

Buenos Aires,

- 7 DIC 2007

Sr. SECRETARIO:

Me es grato dirigirme al Sr. Secretario, en respuesta a su atenta nota de fecha 22/11/07, con el objeto de informar que la Subsecretaría de Recursos Hídricos, dependiente de la Secretaría de Obras Públicas - Ministerio de Planificación Federal Inversión Pública y Servicios, comprende entre sus funciones la elaboración de programas y acciones vinculadas a la gestión de recursos hídricos compartidos, sus cuencas, cursos de agua sucesivos y contiguos y regiones hídricas interprovinciales, en coordinación con los organismos y jurisdicciones involucrados.

Apreciará el Sr. Secretario que tales funciones respetan en un todo la competencia de las jurisdicciones provinciales sobre sus recursos naturales, de acuerdo a la Constitución Nacional.

Precisamente en este contexto, a instancias de las jurisdicciones provinciales la SSRH ha estudiado y promovido la discusión de distintas propuestas institucionales, técnicas y financieras, orientadas por la búsqueda permanente de alternativas de acercamiento entre los intereses de partes.

Producto de ello ha sido el "Proyecto de Acta Acuerdo para la distribución de una mayor disponibilidad de agua en el río Atuel", suscripto el 09/05/06 por el Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, el Subsecretario de Infraestructura para el Desarrollo de la Provincia de Mendoza, el Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa y el Director de Políticas Hídricas de la misma provincia.

Importa señalar que en esa oportunidad las partes provinciales acordaron organizar conjuntamente una reunión entre los Sres. Gobernadores de Mendoza y La Pampa, y sus respectivos equipos técnicos, a efectos de propiciar la suscripción de la mencionada Acta Acuerdo; y cuya concreción hasta la fecha escapa al dominio directo de esta SSRH.-

ADJÚNTASE AL EXPRTE
CORRESPONDIENTE

12-12-07



*Ministerio de Planificación Federal,
Inversión Pública y Servicios
Secretaría de Obras Públicas
Subsecretaría de Recursos Hídricos*

"2007 - Año de la Seguridad Vial"



Entendemos que éste es el camino a recorrer, procurando cuando antes el inteligente entendimiento interjurisdiccional a través de sus máximas autoridades, y para lo cual nos ponemos enteramente a vuestra disposición.

Adjunto copia de nota n° 8013/2007 del Sr. Ministro del Interior, para su consideración.-

Sin otro particular, saludo al Sr. Secretario con atenta y distinguida consideración.

Jag. PABLO MORISOLI
SUBSECRETARIO DE RECURSOS HÍDRICOS

Sr. SECRETARIO de
RECURSOS HÍDRICOS de la
Provincia de LA PAMPA
D. JUAN PABLO MORISOLI
S / D:

*Ministerio del Interior*

Buenos Aires 6 de noviembre de 2007
Nota N° 2013 /2007

Señor
Subsecretario de Recursos Hídricos
Ing. Fabian Lopez
Su Despacho

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al señor Subsecretario, en mi carácter de Presidente del Consejo de Gobierno del Comité Interjurisdiccional del Río Colorado (COIRCO), para convocarlo a reunión ordinaria del mencionado Consejo, según lo establecido por el Artículo 10° del Estatuto y el Artículo 6° del Reglamento Interno, para el día viernes 9 de noviembre del corriente año a las 11:30 horas, en la Sede del Ministerio del Interior, sita en Balcarce 50, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En el caso de no lograr quórum completo, de acuerdo al Artículo 11° del Estatuto, quedará expedita la segunda convocatoria para el día lunes 12 de noviembre del corriente año, a la misma hora y en el mismo lugar.

Se tratará el siguiente Orden del Día:

1. Informe de las actividades del COIRCO

húto

"2007 – Año de la Seguridad Vía

*Ministerio del Interior*

2. Funcionamiento del Consejo de Gobierno
3. Proyecto Portezuelo del Viento – Traslase del Río Grande al Río Atuel. Modificación del punto de trasvase.
4. Ratificación Legislativa. Ampliación de Facultades a COIRCO.
5. Estudio Integral del Sistema Desagüadero. Impacto de la descarga al río Colorado. Tapón de Alonso.
6. Varios.

Sin mas. saludolo atentamente.


César Lirio D. Fernández
MINISTRO DEL INTERIOR



ACUSE DE RECIBO



A COMPLETAR POR EL REMITENTE

OBLEA N° **BC307654/P**

Datos remitente

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL

Secretaría de Recursos Hídricos

DOMICILIO

25 Mayo de 45

CÓDIGO POSTAL

LOCALIDAD

550 Bco

PROVINCIA

10 Bco

6300

Datos destinatario

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL

Ministerio Ambiente y Recursos Públicos / Merendi Graciano

DOMICILIO

Avdo L. Bellier 351 - 7º piso

CÓDIGO POSTAL

LOCALIDAD

Mendoza

PROVINCIA

Mendoza

5500

FIRMA EMPLEADO QUE ENTREGA



148 1902487 (7)

RECIBI CONFORME EL ENVÍO A QUE SE REFIERE ESTE AVISO

Firma

Aclaración

Tipo y N° de documento

Fecha

Hora

Edm. Casare

10041654

26-11-07 Hora **10:00**

SUCURSAL ORIGEN

SUCURSAL DESTINO

*Escribanía General de Gobierno
Provincia de La Pampa*



2° P. Centro Cívico
(6300) Santa Rosa La Pampa
Tel. 02954 - 452683 / 45871 int.224

PRIMER TESTIMONIO

ESCRITURA DE: *ACTA DE CONSTATAACION.*

AÑO: 2007

Escritanía General de Gobierno

Provincia de La Pampa

Dr. MARTÍN FERNANDO ELALL
Escribano General de Gobierno
Reemplazante



B: 00488/07

PRIMER TESTIMONIO. ESCRITURA NUMERO NOVENTA Y UNO.- ACTA

DE CONSTATAACION.- En la Ciudad de Santa Rosa, Capital de la Provincia de La

Pampa, República Argentina, siendo las siete horas del día **VEINTIUNO** de

NOVIEMBRE del año **DOS MIL SIETE**, ante mi Martín Fernando ELALL Escribano

General de Gobierno Reemplazante de la Provincia de La Pampa, comparece el señor **Juan**

Pablo MORISOLI, argentino, Documento Nacional de Identidad número 10.614.651,

de estado civil casado, domiciliado en esta Ciudad, persona mayor de edad y de mi

conocimiento, doy fe, como de que concurre a este otorgamiento en su carácter de

Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia, cargo para el que fue designado por

Decreto del Poder Ejecutivo de la Provincia N° 439 de fecha 6 de Abril de 2004, que

en fotocopia autenticada obra agregada al folio 151 de este Protocolo correspondiente

al año 2004, doy fe.- Y en el carácter referido EXPRESA: Que requiere que en mi

carácter Escribano General de Gobierno Reemplazante, me constituya en su compañía y

junto al Ingeniero Néstor Pedro LASTIRI y el señor Miguel Angel DEMATEIS, en la

localidad de Santa Isabel de esta Provincia, más precisamente en los lugares denominados

consuetudinariamente como "PUESTO ANGUERO UGALDE", ubicado a la vera del

"ARROYO DE LA BARDAS" ó "RIO ATUEL" en el límite con la provincia de Mendoza y

en el "PUESTO JACINTO UGALDE", también ubicado a la vera del citado ARROYO

DE LA BARDAS ó RIO ATUEL, a cinco kilómetros del límite con la provincia de

Mendoza, para constatar el caudal del agua que pasa por el referido curso de agua que será

medido por técnicos de la Secretaría de Recursos Hídricos.- Acepto el requerimiento y leo

al compareciente, quien lo ratifica y firma, todo por ante mí, de lo que doy fe.-Acto seguido

siendo las nueve horas cincuenta minutos del día de la fecha y previo traslado, me

constituyo en la orilla del ARROYO DE LA BARDAS ó RIO ATUEL, ubicado en el

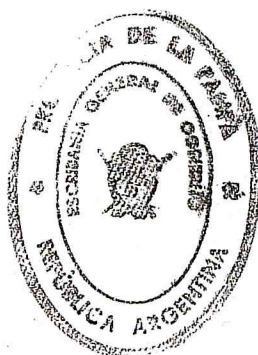
PUESTO ANGUERO UGALDE, en compañía del requirente y del Ingeniero Néstor Pedro

LASTIRI, argentino, Documento Nacional de Identidad número 5.267.467, casado, con domicilio en esta Ciudad, en el carácter de Director de Políticas Hídricas, designado por Decreto del Poder Ejecutivo Número 458 de fecha 7 de Abril de 2004, que fotocopia autenticada obra agregado al folio 151 de este Protocolo correspondiente al año 2004 y del señor Miguel Angel DEMATEIS, argentino, Documento Nacional de Identidad número 20.035.332, casado, domiciliado en Santa Rosa, ambas personas mayores de edad y de mi conocimiento, doy fe.- A continuación el Ingeniero LASTIRI nos indica, lo cual constato claramente con los presentes y las muestras fotográficas lo ratifican, que el caudal de agua no alcanza a nivel cero de la escala hidrométrica enclavada en uno de los márgenes.- Acto seguido nos trasladamos y me constituyo a la orilla del citado ARROYO DE LA BARDAS ó RIO ATUEL pero ya en el PUESTO JACINTO UGALDE, en la cual constato junto a todos los mencionados precedentemente que el caudal de agua alcanza a cuarenta y nueve centímetros en la escala hidrométrica, y agrega el Ingeniero Lastiri que él calcula que el caudal de agua entrante en función a la curva de gastos correspondientes, es inferior a un metro cúbico/segundo con evidente tendencia a la baja.- A simple vista se puede observar que por el cauce del arroyo/río corre escasa cantidad de agua, tal como queda reflejado en las fotografías que se tomaron en el lugar de los hechos y que se incorporan a este Protocolo y en su Primer Testimonio.- Siendo las diez horas treinta y cinco minutos del día de la fecha, doy por finalizada el acta de constatación, regresando el autorizante, el compareciente al requerimiento y los presentes en la diligencia a la ciudad de Santa Rosa, donde procedo a redactar la presente.- **LEIDA y RATIFICADA** la firman Juan Pablo MORISOLI, Néstor Pedro LASTIRI y Miguel Angel DEMATEIS, en la forma que acostumbran hacerlo, todo ello por ante mí de lo que doy fe.- **FIRMADO:** J.P.MORISOLI.- N.P. LASTIRI.- M. A. DEMATEIS.- Ante mi.- Está mi firma y mis sellos que dicen: PROVINCIA DE LA PAMPA * REPUBLICA ARGENTINA *



B: 00489/07

1 ESCRIBANIA GENERAL DE GOBIERNO.-Martín Fernando ELALL.-
2 ESCRIBANO GENERAL DE GOBIERNO REEMPLAZANTE.-

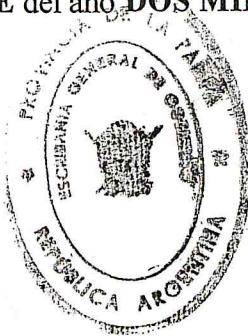



Dr. MARTIN FERNANDO ELALL
Escribano General de Gobierno
Reemplazante

*Escribanía General de Gobierno
Provincia de La Pampa*



1 **CONCUERDAN** las fojas que anteceden con su matriz que pasó por ante mí al folio
2 **341** del Protocolo del año 2007 de la **Escribanía General de Gobierno** a mi cargo, doy
3 fe.- Para **LA PROVINCIA DE LA PAMPA** expido este **PRIMER TESTIMONIO**
4 en dos fojas **B-00488/07 a B-00489/07**, que firmo y sello en la Ciudad de Santa Rosa,
5 Capital de la Provincia de La Pampa, a los **VEINTIUN** días del mes de
6 **NOVIEMBRE** del año **DOS MIL SIETE.-**




Dr. MARTIN FERNANDO ELALL
Escribano General de Gobierno
Reemplazante

LA PAMPA

PUESTO JACINTO UGALDE



FOTO 1

SANTA ROSA
En mi carácter de ESCRIBANO
de la provincia, CERTIFICO: para
misma, que la presente fotocopia es fiel del original
que he tenido a la vista, doy fe.-

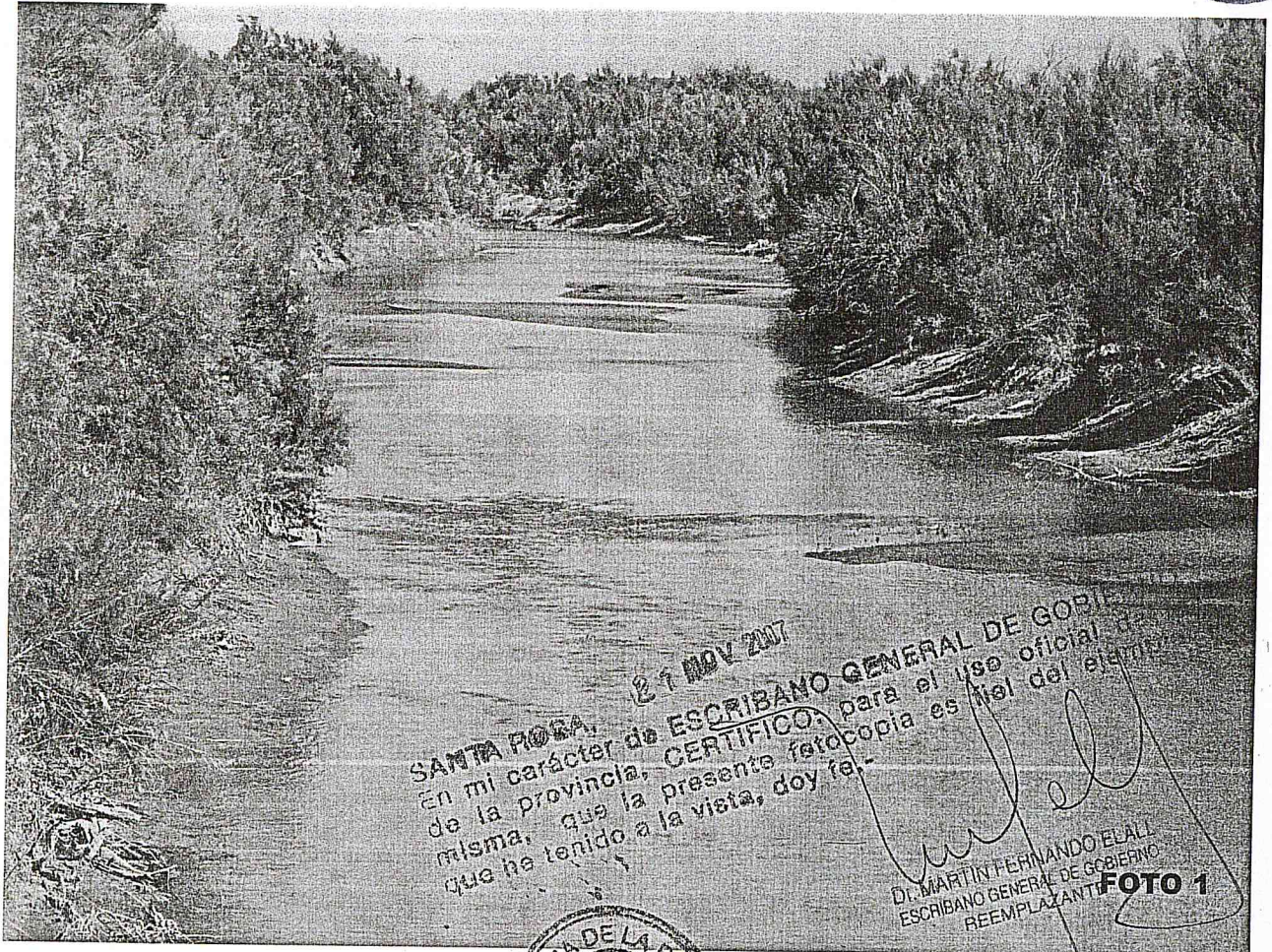
Dr. MARTIN FERNANDO ELALL
ESCRIBANO GENERAL DE GOBIERNO
REEMPLAZANTE



FOTO 2

LA PAMPA

PUESTO ANGUERO UGALDE



SANTA ROSA, 21 NOV 2007
En mi carácter de ESCRIBANO GENERAL DE GOBIERNO de la provincia, CERTIFICO para el uso oficial de la misma, que la presente fotocopia es fiel del original que he tenido a la vista, doy fe.

DI. MARTIN FERNANDO ELALL
ESCRIBANO GENERAL DE GOBIERNO
REEMPLAZANTE

FOTO 1

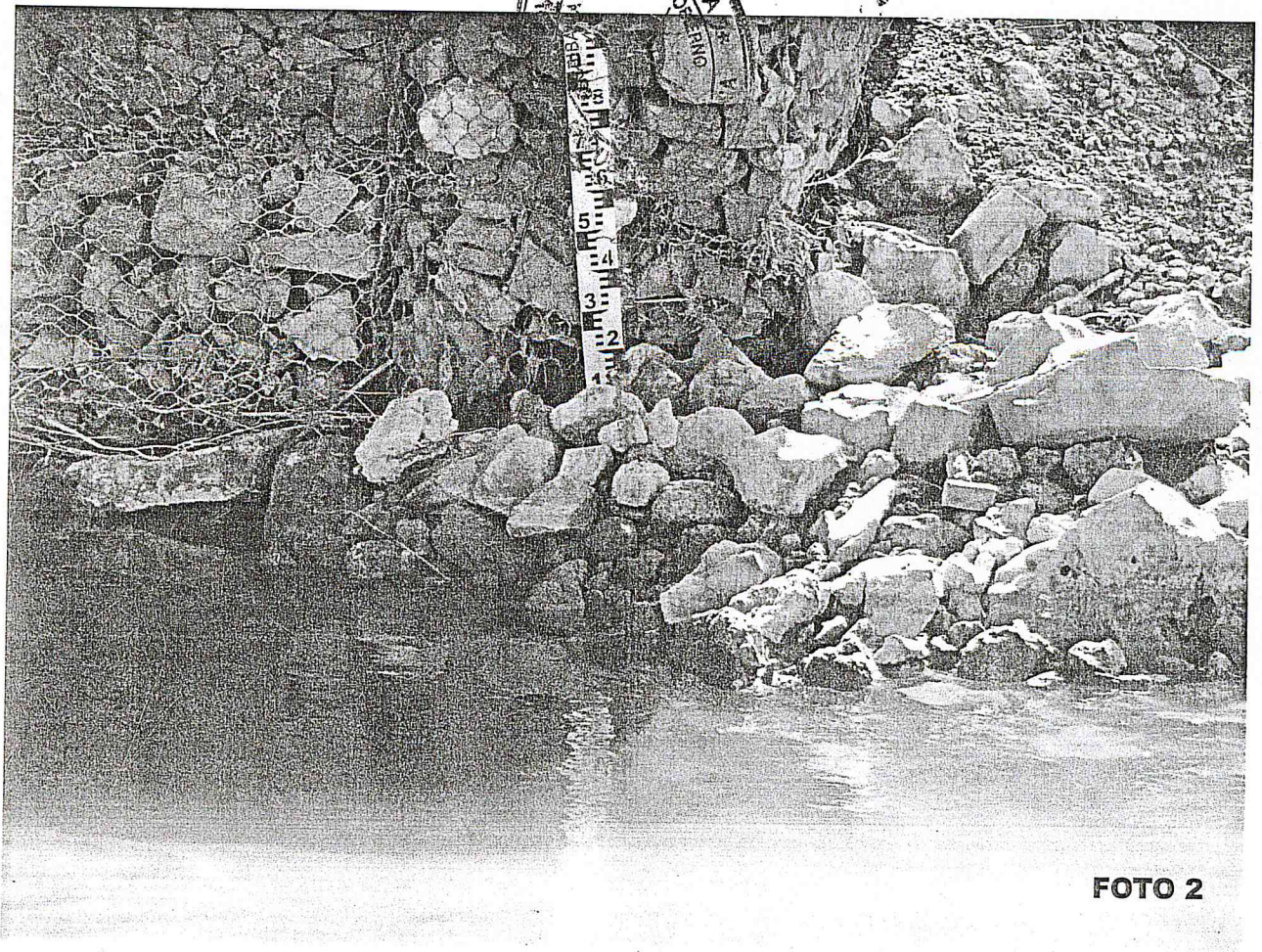


FOTO 2



*Ministerio de Planificación Federal,
Inversión Pública y Servicios
Secretaría de Obras Públicas
Subsecretaría de Recursos Hídricos*



NOTA SSRH FL N° 3444

Buenos Aires,

- 7 DIC 2007

Sr. SECRETARIO:

Me es grato dirigirme al Sr. Secretario, en respuesta a su atenta nota de fecha 22/11/07, con el objeto de informar que la Subsecretaría de Recursos Hídricos, dependiente de la Secretaría de Obras Públicas - Ministerio de Planificación Federal Inversión Pública y Servicios, comprende entre sus funciones la elaboración de programas y acciones vinculadas a la gestión de recursos hídricos compartidos, sus cuencas, cursos de agua sucesivos y contiguos y regiones hídricas interprovinciales, en coordinación con los organismos y jurisdicciones involucrados.

Apreciará el Sr. Secretario que tales funciones respetan en un todo la competencia de las jurisdicciones provinciales sobre sus recursos naturales, de acuerdo a la Constitución Nacional.

Precisamente en este contexto, a instancias de las jurisdicciones provinciales la SSRH ha estudiado y promovido la discusión de distintas propuestas institucionales, técnicas y financieras, orientadas por la búsqueda permanente de alternativas de acercamiento entre los intereses de partes.

Producto de ello ha sido el "Proyecto de Acta Acuerdo para la distribución de una mayor disponibilidad de agua en el río Atuel", suscripto el 09/05/06 por el Subsecretario de Recursos Hídricos de la Nación, el Subsecretario de Infraestructura para el Desarrollo de la Provincia de Mendoza, el Secretario de Recursos Hídricos de la Provincia de La Pampa y el Director de Políticas Hídricas de la misma provincia.

Importa señalar que en esa oportunidad las partes provinciales acordaron organizar conjuntamente una reunión entre los Sres. Gobernadores de Mendoza y La Pampa, y sus respectivos equipos técnicos, a efectos de propiciar la suscripción de la mencionada Acta Acuerdo; y cuya no concreción hasta la fecha escapa al dominio directo de esta SSRH.-



*Ministerio de Planificación Federal,
Inversión Pública y Servicios
Secretaría de Obras Públicas
Subsecretaría de Recursos Hídricos*



Entendemos que éste es al camino a recorrer, procurando cuando antes el inteligente entendimiento interjurisdiccional a través de sus máximas autoridades, y para lo cual nos ponemos enteramente a vuestra disposición.

Adjunto copia de nota nº 8013/2007 del Sr. Ministro del Interior, para su consideración.-

Sin otro particular, saludo al Sr. Secretario con atenta y distinguida consideración.



Ing. FABIAN LOPEZ
SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS

**Sr. SECRETARIO de
RECURSOS HIDRICOS de la
Provincia de LA PAMPA
D. JUAN PABLO MORISOLI**
S / D:

Santa Rosa, 10 de enero de 2.008.-

Señor
Secretario de Recursos Hídricos
D. Juan Pablo **MORISOLI**
SU DESPACHO.-

Nos es grato dirigirnos a UD. a efectos de elevarle el presente informe, en referencia a la reciente visita que durante el pasado día martes 8 realizamos a Santa Isabel y área circundante al río Atuel, brazo arroyo de La Barda –entre el paralelo 36° y la ruta 10 en La Puntilla.

La comisión que integramos los ingenieros Néstor Lastiri y Roberto González acompañados por el geólogo Gastón Giambelli, Darío Vancetti y Néstor Gallego y que se componía además de un grupo de periodistas de los medios provinciales, arribó a Santa Isabel, lugar dónde en presencia de la viceintendente Rosa Silvia Martín y el Jefe de Policía de la localidad, Comisario Alcaraz y un nutrido grupo de pobladores entre los que se encontraban representantes de radios locales y productores ganaderos de la zona, participó de una reunión en la que el Ingeniero Lastiri hizo una breve exposición del estado de situación respecto de los escurrimientos del río Atuel, el estado del sistema de Nihuales, los pronósticos de escurrimientos y fundamentalmente la inminencia del corte de los ingresos de caudales a territorio provincial.

Seguidamente, se entabló un debate conducido por la Señora viceintendente, en la que se plasmó –por las expresiones vertidas y la amplia participación de los presentes- la preocupación de los vecinos ante la falta de ingreso de caudales y la casi segura sequía de los cauces antes de finalizar el verano atribuyendo la misma a la decisión de Mendoza de cerrar completamente las compuertas desde las que se deriva el agua a La Pampa, tal como lo atestiguaron varios vecinos.

De manera inmediata la comisión, ahora ampliada por productores y algunos vecinos, se trasladó al puente sobre el arroyo de La Barda en cercanías del antiguo puesto “Anguero Ugalde” –conocido como “de los vinchuqueros”; allí se pudo constatar la franca bajante de caudales que fueron estimados en el orden de menos de 200 litros/segundo y una conductividad de 2000 microS/cm.

Continuando hacia aguas abajo se comprobó una situación muy similar en la estación de aforos en cercanías del Puesto Jacinto Ugalde, cuya escala mostraba el nivel de agua en 0.49 en donde además la conductividad tenía un valor más elevado indicando el incremento de salinidad, que es lógicamente esperable. Más abajo, ya en una estrechura del cauce, en inmediaciones de puesto “La Vasconia”, la comitiva pudo apreciar el muy

25 de Mayo 45 - C.P. (6300) Santa Rosa - La Pampa - Argentina
Tel. 02954-412977/412978 - E-mail: politicashidricas@cpenet.com.ar

escaso escurrimiento y finalmente, luego de recorridos unos 25 o 30 kilómetros costearo el cauce se arribó a “La Buena Fe”, sitio en el que se constató la brusca disminución de escurrimientos. Por último, siempre sobre el citado curso de agua, la comitiva comprobó la estanqueidad del cauce en el Puente de la ruta 10, en el paraje “La Puntilla”.

Cabe destacar que en todos los casos fueron recolectadas muestras de agua, las que están siendo analizadas. Asimismo se informa que, al regresar, se pudo constatar el estado de escurrimiento del río Salado, en el puente de la Ruta 10, pudiéndose comprobar una lectura de escala de 1.27, que indica un caudal de 4.9 metros cúbicos/segundo.

Se adjuntan una serie de fotos ilustrativas de dicho viaje.

Sin otro particular, elevamos el presente informe para su conocimiento y fines que considere más convenientes.



Foto N° 1: Vista parcial de la reunión en Santa Isabel.



Foto N° 2: Vista de la escala en Puente de los Vinchuqueros.

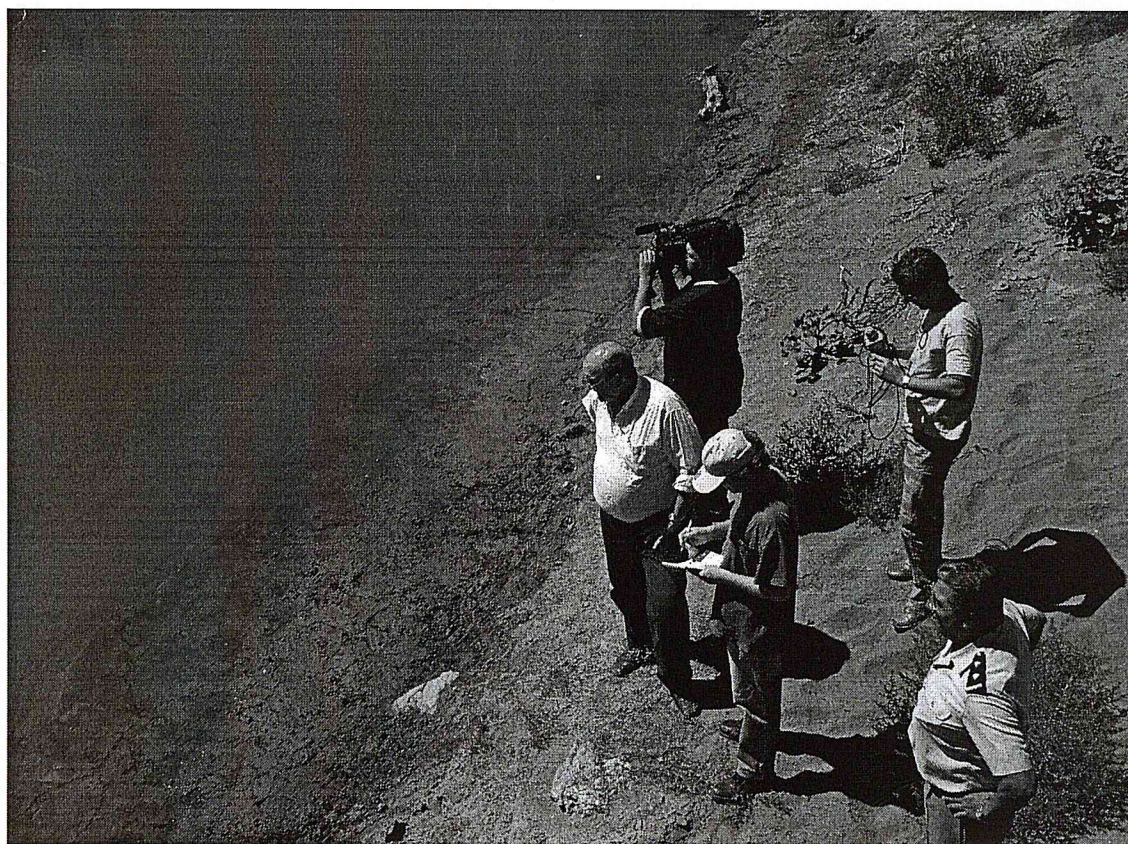


Foto N°3: Otra vista del cauce del arroyo de la Barda.

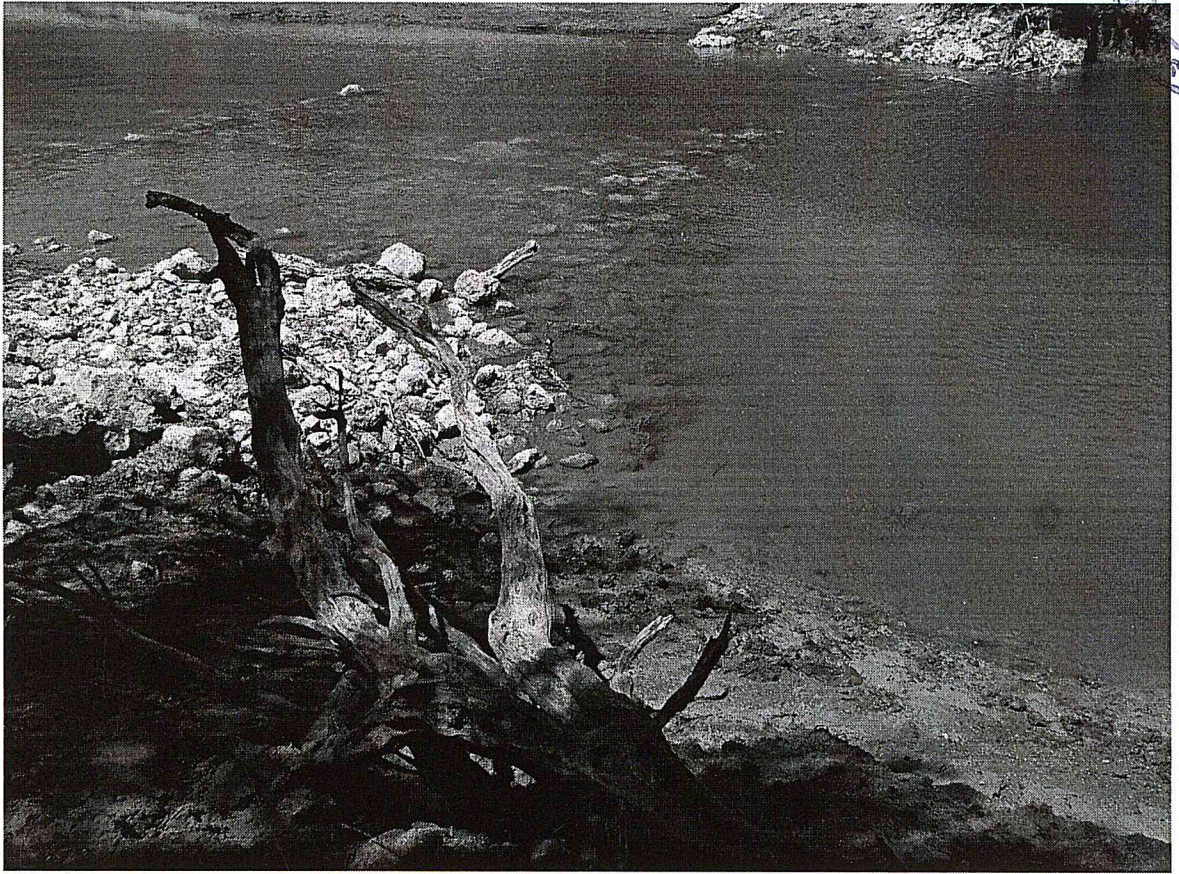


Foto N° 4: Vista cauce en estación aforos Puesto Jacinto Ugalde.



Foto N°5: Escala estación de aforos de Pto J. Ugalde

Santa Rosa (LP), 17 de Enero de 2008

Señor
Ministro del Interior de la Nación
Cr. Florencio RANDAZZO
S / D

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de ponerle en conocimiento, tal como se comunicara unos meses atrás a través de nota fecha 22/11/07, el cese del escurrimiento del río Atuel en territorio pampeano a causa del cierre arbitrario de las compuertas en la vecina provincia de Mendoza, localidad de Carmensa.

El día 8 de enero pasado desde esta Secretaría de Recursos Hídricos se pudo comprobar el brusco descenso del caudal. A siete días se confirma el corte definitivo, con ello el comienzo de la angustia de nuestros productores de la zona afectada y el consabido daño ambiental y socioeconómico que todos conocemos. Adjunto a la presente, foto ilustrativa del área.

La situación en el río Salado en franca bajante es similar, con lo cual a corto plazo toda la franja noroeste-sureste de la provincia de La Pampa, que constituye la cuenca Desaguadero-Salado-Chadileuvú-Curacó hasta su desembocadura en el río Colorado, queda sometida a un nuevo capítulo de salinización y desertificación.

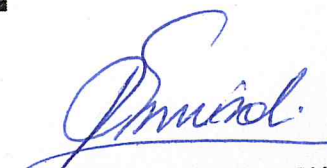
Este escenario que se reedita periódicamente está requiriendo de la preocupación multilateral de todos los actores. Nos debemos un esfuerzo de gestión institucional para que este lamentable hecho no se reitere.

Sin otro particular, saludo a Usted atentamente.



Arroyo de la Barda seco en la estación de aforo puesto J. Ugalde
(Limite interprovincial con Mendoza).

Fecha: 16/01/08. Fuente: Municipalidad de Santa Isabel (LP).


Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

REPORT DE TRANSMISION

APAGAR REPORTE, PRESIONE 'MENU' #04.
SELECCIONE OFF USANDO '+' O '-'.
14339080071577

OK 01 TRANS 01'49 18 ENE. 08:11
HORA DE INICIO DURACION MODO PAGINAS RESULTADO

SU LOGO : S.RR.HH.
SU NUMERO DE FAX : 412977 412978

18 ENE. 2008 08:13



Santa Rosa (LP), 17 de Enero de 2008

Señora Secretaria de Ambiente
y Desarrollo Sustentable de la Nación
Dra. Romina PICOLOTTI
S / D

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de ponerle en conocimiento, tal como se comunicara unos meses atrás a través de nota fecha 22/11/07, el cese del escurrimiento del río Atuel en territorio pampeano a causa del cierre arbitrario de las compuertas en la vecina provincia de Mendoza, localidad de Carmensa.

El día 8 de enero pasado desde esta Secretaría de Recursos Hídricos se pudo comprobar el brusco descenso del caudal. A siete días se confirma el corte definitivo, con ello el comienzo de la angustia de nuestros productores de la zona afectada y el consabido daño ambiental y socioeconómico que todos conocemos. Adjunto a la presente, foto ilustrativa del área.

La situación en el río Salado en franca bajante es similar, con lo cual a corto plazo toda la franja noroeste-sureste de la provincia de La Pampa, que constituye la cuenca Desaguadero-Salado-Chadileuvú-Curacó hasta su desembocadura en el río Colorado, queda sometida a un nuevo capítulo de salinización y desertificación.

Este escenario que se reedita periódicamente está requiriendo de la preocupación multilateral de todos los actores. Nos debemos un esfuerzo de gestión institucional para que este lamentable hecho no se reitere.

Sin otro particular, saludo a Usted atentamente.



Arroyo de la Barda seco en la estación de aforo puesto J. Ugalde
(Limite interprovincial con Mendoza).

Fecha: 16/01/08. Fuente: Municipalidad de Santa Isabel (LP).

J. Morisoli

JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

SU LOGO : S.RR.HH.
SU NÚMERO DE FAX : 412977 412978

APAGAR REPORTE, PRESIONE 'MENU' #04.
SELECCIONE OFF USANDO '+' O '-'.
#

Santa Rosa (LP), 17 de Enero de 2008

Señor
Defensor del Pueblo de la Nación
Eduardo R. MONDINO
S / D

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de ponerle en conocimiento, tal como se comunicara unos meses atrás a través de nota fecha 22/11/07, el cese del escurrimiento del río Atuel en territorio pampeano a causa del cierre arbitrario de las compuertas en la vecina provincia de Mendoza, localidad de Carmensa.

El día 8 de enero pasado desde esta Secretaría de Recursos Hídricos se pudo comprobar el brusco descenso del caudal. A siete días se confirma el corte definitivo, con ello el comienzo de la angustia de nuestros productores de la zona afectada y el consabido daño ambiental y socioeconómico que todos conocemos. Adjunto a la presente, foto ilustrativa del área.

La situación en el río Salado en franca bajante es similar, con lo cual a corto plazo toda la franja noroeste-sureste de la provincia de La Pampa, que constituye la cuenca Desaguadero-Salado-Chadileuvú-Curacó hasta su desembocadura en el río Colorado, queda sometida a un nuevo capítulo de salinización y desertificación.

Este escenario que se reedita periódicamente está requiriendo de la preocupación multilateral de todos los actores. Nos debemos un esfuerzo de gestión institucional para que este lamentable hecho no se reitere.

Sin otro particular, saludo a Usted atentamente.



Arroyo de la Barda seco en la estación de aforo puesto J. Ugalde
(Limite interprovincial con Mendoza).

Fecha: 16/01/08. Fuente: Municipalidad de Santa Isabel (LP).

J. Morisoli
ST. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

708

SU LOGO : S.RR.HH.
SU NÚMERO DE FAX : 412977 412978

APAGAR REPORTE, PRESIONE 'MENU' #04.
SELECCIONE OFF USANDO '+' O '-'.
#

Santa Rosa (LP), 17 de Enero de 2008

Señor Ministro de Ambiente
y Obras Públicas de Mendoza
Dr. Francisco H. Pérez
S / D

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de ponerle en conocimiento, tal como se comunicara unos meses atrás a través de nota fecha 22/11/07, el cese del escurrimiento del río Atuel en territorio pampeano a causa del cierre arbitrario de las compuertas en la vecina provincia de Mendoza, localidad de Carmensa.

El día 8 de enero pasado desde esta Secretaría de Recursos Hídricos se pudo comprobar el brusco descenso del caudal. A siete días se confirma el corte definitivo, con ello el comienzo de la angustia de nuestros productores de la zona afectada y el consabido daño ambiental y socioeconómico que todos conocemos. Adjunto a la presente, foto ilustrativa del área.

La situación en el río Salado en franca bajante es similar, con lo cual a corto plazo toda la franja noroeste-sureste de la provincia de La Pampa, que constituye la cuenca Desaguadero-Salado-Chadileuvú-Curacó hasta su desembocadura en el río Colorado, queda sometida a un nuevo capítulo de salinización y desertificación.

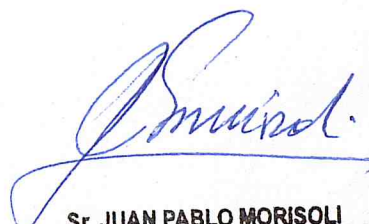
Este escenario que se reedita periódicamente está requiriendo de la preocupación multilateral de todos los actores. Nos debemos un esfuerzo de gestión institucional para que este lamentable hecho no se reitere.

Sin otro particular, saludo a Usted atentamente.



Arroyo de la Barda seco en la estación de aforo puesto J. Ugalde
(Limite interprovincial con Mendoza).

Fecha: 16/01/08. Fuente: Municipalidad de Santa Isabel (LP).


Sr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

SU LOGO : S.RR.HH.
SU NÚMERO DE FAX : 412977 412978

APAGAR REPORTE, PRESIONE 'MENU' #04.
SELECCIONE OFF USANDO '+' O '-'.

Santa Rosa (LP), 17 de Enero de 2008

Señor Subsecretario
de Recursos Hídricos de la Nación
Dr. Fabián LOPEZ
S / D

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de ponerle en conocimiento, tal como se comunicara unos meses atrás a través de nota fecha 22/11/07, el cese del escurrimiento del río Atuel en territorio pampeano a causa del cierre arbitrario de las compuertas en la vecina provincia de Mendoza, localidad de Carmensa.

El día 8 de enero pasado desde esta Secretaría de Recursos Hídricos se pudo comprobar el brusco descenso del caudal. A siete días se confirma el corte definitivo, con ello el comienzo de la angustia de nuestros productores de la zona afectada y el consabido daño ambiental y socioeconómico que todos conocemos. Adjunto a la presente, foto ilustrativa del área.

La situación en el río Salado en franca bajante es similar, con lo cual a corto plazo toda la franja noroeste-sureste de la provincia de La Pampa, que constituye la cuenca Desaguadero-Salado-Chadileuvú-Curacó hasta su desembocadura en el río Colorado, queda sometida a un nuevo capítulo de salinización y desertificación.

Este escenario que se reedita periódicamente está requiriendo de la preocupación multilateral de todos los actores. Nos debemos un esfuerzo de gestión institucional para que este lamentable hecho no se reitere.

Sin otro particular, saludo a Usted atentamente.



Arroyo de la Barda seco en la estación de aforo puesto J. Ugalde
(Limite interprovincial con Mendoza).

Fecha: 16/01/08. Fuente: Municipalidad de Santa Isabel (LP).

J. Morisoli
Dr. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA

17 ENE. 2008 12:47

SU LOGO : S. RR. HH.
SU NÚMERO DE FAX : 412977 412978



NO.	OTRO FACSIMIL	HORA DE INICIO	DURACION	MOD0	PAGINAS	RESULTADO
01	001143498559	17 ENE. 12:46	01' 21	TRANS	01	OK

APAGAR REPORTE, PRESIONE 'MENU' #04.
SELECCIONE OFF USANDO '+' O '-'.
#

Santa Rosa (LP), 23 de Enero de 2008

Sr. Presidente del
Consejo Hídrico Federal
Ing. Sergio Fontana
S / D

De mi mayor consideración:

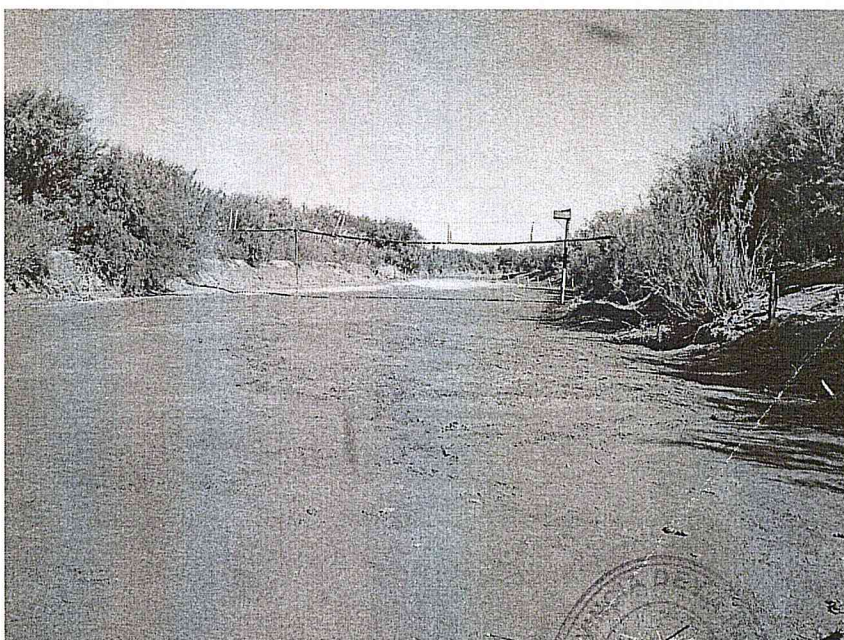
Tengo el agrado de dirigirme a usted a los efectos de poner en su conocimiento, y el de todas las representaciones del COHIFE, el cese del escurrimiento del río Atuel en territorio pampeano a causa del cierre arbitrario de las compuertas en la vecina provincia de Mendoza, localidad de Carmensa.

El día 8 de enero pasado desde esta Secretaría de Recursos Hídricos se pudo comprobar el brusco descenso del caudal. A siete días se confirma el corte definitivo, con ello el comienzo de la angustia de nuestros productores de la zona afectada y el consabido daño ambiental y socioeconómico que todos conocemos. Adjunto a la presente, foto ilustrativa del área.

La situación en el río Salado en franca bajante es similar, con lo cual a corto plazo toda la franja noroeste-sureste de la provincia de La Pampa, que constituye la cuenca Desaguadero-Salado-Chadileuvú-Curacó hasta su desembocadura en el río Colorado, queda sometida a un nuevo capítulo de salinización y desertificación.

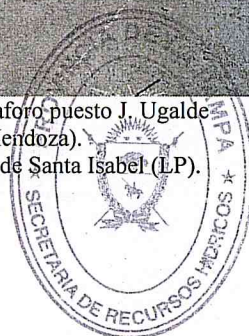
Este escenario que se reedita periódicamente está requiriendo de la preocupación multilateral de todos los actores. Nos debemos un esfuerzo de gestión institucional para que estos lamentables hechos no se reiteren.

Sin otro particular, saludo a Usted atentamente.



Arroyo de la Barda seco en la estación de aforo puesto J. Ugalde
(Limite interprovincial con Mendoza).

Fecha: 16/01/08. Fuente: Municipalidad de Santa Isabel (LP).



J. Morisoli
ST. JUAN PABLO MORISOLI
SECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS
GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE LA PAMPA