

ACTUALIZACIÓN DE ESTUDIO DE LÍNEA DE BASE ARQUEOLÓGICA
PROYECTO SAN JORGE
MENDOZA - ARGENTINA

Arq. Sebastián Silvestri

01/10/2018



Sebastián Silvestri
2877440

INDICE DE CONTENIDOS

I INTRODUCCIÓN.....	3
II-METODOLOGÍA DE TRABAJO.....	3
III-RESULTADOS	4
III.1 CARACTERÍSTICAS DEL ÁREA DE ESTUDIO.....	4
III.2 ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS DE LA REGIÓN Y EL ÁREA DE ESTUDIO	6
III.3 RESUMEN DEL ESTUDIO PREVIO	10
III.4 RESULTADO DEL ESTUDIO DE IMÁGENES AÉREAS Y SATELITALES	18
III.5 RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO	20
IV CONCLUSIONES.....	33
V BIBLIOGRAFÍA CITADA.....	35



Sebastián Silvestri
2877440

I INTRODUCCIÓN

En el marco de un proyecto minero, ubicado en Uspallata (Las Heras, Mendoza), se realizó en el año 2007 un estudio de impacto ambiental, que incluyó un estudio de línea base arqueológica. El mismo estuvo a cargo de la Dr. Cristina Prieto tuvo como objetivo identificar y describir los Puntos Arqueológicos (PA) existentes en el área de influencia directa y en áreas aledañas del proyecto; y definir la potencia estratigráfica de cada punto. De sus resultados se desprende la existencia de 34 puntos con materiales arqueológicos asociados.

Dentro de este contexto se destaca la presencia de una huella que, hipotéticamente, podría corresponder a la evidencia del camino incaico en el área. La autora plantea que esta evidencia es de suma importancia, no sólo para la arqueología local, ya que la red vial incaica trasciende lo que actualmente se entienden como límites políticos nacionales e internacionales (Prieto 2007).

En base a esto, se planteó la necesidad de realizar una actualización de la línea de base arqueológica, focalizada en los sectores próximos a dicha huella, con el fin de aportar datos significativos que permitan evaluar la autenticidad de dicha hipótesis.

En este informe se presentan los resultados de esta actualización, que tuvo como objetivo:

1. Analizar los antecedentes de la zona de estudios;
2. Evaluar la presencia de objetos, rasgo u estructuras de valor arqueológico (y/o patrimonial) dentro o en torno a la zona de emplazamiento del proyecto, y finalmente;
3. Recomendar a partir de los resultados obtenidos, acciones que aseguren el resguardo de los bienes patrimoniales registrados, ante la posibilidad de afectación por las obras previstas.

Definimos en este informe como incidencia arqueológica del impacto del proyecto, a todo cambio mensurable en las características o propiedades de los rasgos o sitios arqueológicos que sean afectados durante su ejecución (Ratto 2010).

II-METODOLOGÍA DE TRABAJO

La metodología de trabajo se dividió en tres etapas:

- a- Revisión de antecedentes: Se realizó una revisión bibliográfica sobre los antecedentes arqueológicos e históricos en la región. El objetivo particular de esta tarea fue conocer las características arqueológicas del área, los tipos de materiales que podrían estar presentes dentro del terreno.
- b- Análisis de Imágenes satelitales y aéreas de alta definición: Se realizó un análisis de imágenes aéreas de alta definición correspondientes al área próxima a la huella interpretada como un hipotético tramo de la vialidad incaica, con el objetivo conocer su morfología y trayectoria y evaluar la presencia de rasgos u estructuras de valor arqueológico y/o patrimonial próximos a la misma.
- c- Trabajo de Campo: El trabajo de campo tuvo como objetivo evaluar la presencia de objetos, rasgo u estructuras de valor arqueológico y/o patrimonial en el área de estudio. Este, se basó en la prospección pedestre a través de



Sebastián Silvestri
2877440

transectas que atravesaron la zona de estudio. El registro de los materiales hallados comprendió la distinción del tipo, su ubicación (geo-referencia) y en los casos significativos se fotografió. En ningún caso el material fue colectado, y el proceso de registro no alteró la ubicación ni las condiciones de depositación de los mismos. Las transectas seguidas por la prospección fueron definidas con el fin de cubrir una porción representativa del área de estudio, de modo que la información obtenida sirva para evaluar la distribución y frecuencia de los eventuales hallazgos. Definimos como “hallazgo aislado” al artefacto o las pequeñas concentraciones (menos de 20 objetos) y “sitio” a la concentración en un sector de 20m de diámetro de más de 20 artefactos o rasgos arqueológicos.

III-RESULTADOS

III.1 CARACTERÍSTICAS DEL ÁREA DE ESTUDIO

El área de estudio se localiza a aproximadamente a 33 km al norte de la ciudad de Uspallata, y consiste en un polígono cerrado de aproximadamente 90 km². La ubicación y límites precisos de la misma pueden observarse en la Figura 1 y en los datos de georeferencia de la Tabla 1.



Sebastián Silvestri
2877440

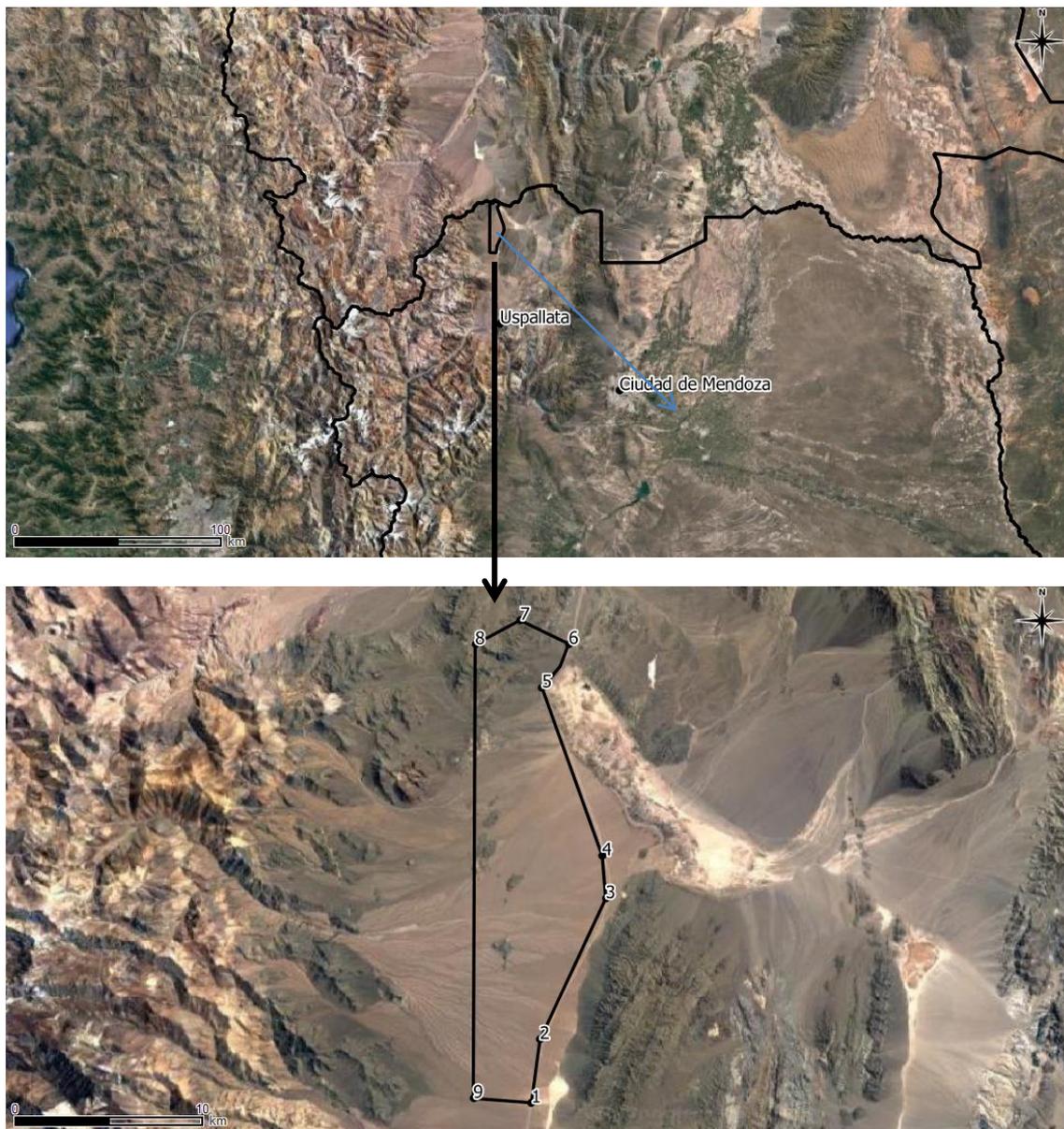


Figura 1: Ubicación del área de estudio. Los datos de georeferencia de los puntos indicados se encuentran en la Tabla 1.

Punto	Latitud	Longitud
1	-32.295484	-69.376262
2	-32.264828	-69.372189
3	-32.196808	-69.340592
4	-32.176125	-69.342353
5	-32.094992	-69.371156
6	-32.073978	-69.358364
7	-32.062414	-69.381633
8	-32.074114	-69.403175
9	-32.293246	-69.404052

Tabla 1: Datos de georeferencia de los puntos indicados en la Figura 1.


 Sebastián Silvestri
 2877440

El clima es de árido de alta montaña, con una temperatura media anual de 14,6° C. Los vientos son predominantemente del sur y nor-noroeste, y las precipitaciones no superan los 100 mm anuales, siendo de tipo torrencial, intensos chaparrones en corto tiempo, que se concentran en la época estival (Márquez y Dalmaso, 2003; Taraborelli, 2007).

El área se encuentra en una depresión intermontana conocida como “Valle de Calingasta – Uspallata”, correspondiente a la provincia geológica denominada Precordillera Occidental, la cual se extiende desde Laguna Brava (La Rioja) hasta la localidad de Cacheuta (Mendoza). La Depresión Intermontana Calingasta – Uspallata está formada por la asociación Barreales, con depósitos de limos, arcillas y arenas finas del período Cuaternario, Época Holocena (Bracco y Contreras 2000).

El suelo en el área de estudio, según datos del Instituto Geográfico Nacional, es tipo arenal con ripio y canto rodado, mientras que la vegetación del área es tipo Monte, en la que predominan los retamales (*Bulnesia retama*) con matorrales densos de *Tessaria absinthioides* – *Bacchabris salicifolia* en los sectores correspondientes a humedales (Márquez y Dalmaso, 2003; Taraborelli, 2007). Geomorfológicamente, el terreno corresponde a un cono aluvial formado por una serie de cauces no permanentes.

III.2 ANTECEDENTES ARQUEOLÓGICOS DE LA REGIÓN Y EL ÁREA DE ESTUDIO

Desde un punto de vista arqueológico el área relevada forma parte de la Macro-Región Centro Oeste Argentino (COA). La misma comprende la provincia de San Juan y la de Mendoza, hasta el río Diamante (Lagiglia 1981). Esta macro-región se caracteriza por distintas regiones naturales relevantes por su variabilidad geomorfológica, ecológica y fisionómica (Roig 1972, Novellino y Guichón 1998).

Según datos etnohistóricos, la distribución de los grupos étnicos en el COA, a la llegada de los españoles, consistía en dos patrones culturales distintos con modalidades diferentes: agricultores de filiación andina y cazadores-recolectores más vinculados con modelos patagónicos (Novellino y Guichón 1998). Los habitantes del área en la que se encuentra ubicado el terreno relevado corresponderían con el primero de estos modelos.

Arqueológicamente, la evidencia de agricultura incipiente en la actual provincia de San Juan da cuenta de hallazgos de calabaza (*Lagenaria sp.*), zapallo (*Cucurbita sp.*), poroto (*Phaseolus vulgaris*) y quínoa (*Chenopodium quinoa*) en los valles de Calingasta e Iglesia desde el 4000 AP (Gambier 1993, Novellino y Guichón 1998).

La información arqueológica sobre el valle de Uspallata, Mendoza, tiene sus orígenes en los trabajos de Aparicio (1940), Rusconi (1962), y Schobinger (1975).

A estas investigaciones se le suman posteriormente los trabajos de Bárcena (1977-78, 2001), Durán (1999) y García (2003), ampliando la información sobre cambios que se produjeron en los modos de vida de los grupos que ocuparon el valle en el tiempo.

De esta forma, ha sido posible establecer una periodización para el área que consta de dos grandes etapas: Precerámica y Agroalfarera (Bárcena 2001).

Periodo Precerámico



Sebastián Silvestri
2877440

El Tigre I: Caracterizado por un taller precerámico sin puntas de proyectil correspondiente a grupos recolectores y cazadores del VII milenio a.C. Se localiza en las terrazas media e intermedia de la margen izquierda del Arroyo del Norte (Estancia Yalguaraz) (Bárcena 1977-1978, 1982).

El Tigre II: Caracterizado por una industria con puntas de proyectil foliáceas de basalto negro con o sin pedúnculo y talleres precerámicos extensos, donde se encuentran raederas, raspadores, cuchillos y posibles buriles, confeccionados por percusión; correspondientes a cazadores y probablemente recolectores de mediados a fines del VII milenio. Los sitios que evidencian estas características se localizan en zonas cercanas a la Ciénaga de Yalguaraz, en las terrazas de la margen derecha del Arroyo El Tigre, en los aleros 1 y 2 del Arroyo El Tigre, en la estancia Tambillos, en el sitio Confluencia y en las terrazas de la margen derecha del Arroyo Tambillos (Bárcena 1977-1978, 1982).

El Tigre III: Caracterizado por una punta de proyectil apedunculada de limbo triangular delgado y base muy convexa, de tamaño mediana a grande, confeccionada en riolita negra, y artefactos sobre lascas medianas y láminas pequeñas; correspondientes a grupos cazadores del a mediados o fines del IV milenio a.C. Definido a partir de una de las ocupaciones del Alero 2 del Arroyo El Tigre (Bárcena 1977-1978, 1982).

El Tigre IV: Caracterizado por puntas de proyectil grandes a medianas de limbo triangular isósceles de sección biconvexa, apedunculadas de base recta y una industria de artefactos sobre lascas y láminas en riolitas y calcedonia, como por ejemplo: raspadores; correspondiente a grupos cazadores y posibles recolectores de mediados del tercer milenio a.C. Se han definido a partir de los hallazgos en el nivel II del Alero 2 del Arroyo El Tigre (Bárcena 1977-1978, 1982). □ **El Tigre V:** Caracterizado por puntas de proyectil en calcedonia y cuarzo (limbo de forma triangular isósceles no alargado, lados convexos o recto convexos, base convexa, levemente convexa o recta) y artefactos en riolita, calcedonia y sílex, confeccionados sobre lascas y láminas; correspondientes a grupos de cazadores-recolectores, que se ubican cronológicamente en el lapso de mediados del segundo milenio a.C. (Bárcena 1977-1978, 1982).

Hacia el 2.000 a.C. aproximadamente se producen una serie de cambios en los modos de vida de las poblaciones de toda la macro-región. Estos cambios se traducirían en grupos más sedentarios y en la aparición de nuevas tecnologías (principalmente la cerámica y las tecnologías asociadas a la agricultura) (Michieli 2014).

Periodo Agroalfarero

Jagüel II: Caracterizado por fragmentos cerámicos decorados y no decorados, con superficies en tonalidades marrón, alisado tosco, cocidas en atmósferas oxidante y pasta con antiplástico de arena y mica. Las decoraciones son incisas, representando figuras lineales. Cronológicamente ha sido adscripta al Período Temprano, y se definió a partir de los hallazgos en el alero Jagüel II (Bárcena 1982).

Alero 1 del “Alero 1” del Arroyo Tambillos: Caracterizado por la presencia de escasos fragmentos cerámicos no decorados, de superficie marrón y alisadas toscas, junto con raspadores, raederas y por puntas de proyectil pequeñas de cuarzo,



Sebastián Silvestri
2877440

calcedonia y obsidiana. Cronológicamente se los ha adscripto al el Periodo Temprano, siglo VI d.C (Bárcena 1982).

Jagüel III: Caracterizado por fragmentos cerámicos no decorados y decorados, con superficies de color marrón y alisado tosco. Los fragmentos decorados presentan cepillado e incisiones en el sector externo del cuello. Junto con esto se han registrado manos de moler, restos de cestería, vegetales y restos de cultivos. Se ha definido a esta ocupación como estacional de grupos que practicaron la agricultura y la recolección. Pertenecientes probablemente a la transición entre el Período Temprano y Medio, siglo VII d.C. (Bárcena 1977-1978, 1982).

Nivel I del “Alero 2” del Arroyo El Tigre: Caracterizado por presentar cerámica no decorada, de color marrón oscuro a negro, alisado tosco y huellas de cepillado. También se presentó un tipo de superficie roja o negro, bien alisados (casi pulidos). El material lítico está compuesto por puntas de proyectil pequeñas a medianas, confeccionadas en cuarzo, calcedonias y sílices, de formas isósceles, con o sin pedúnculo, aletas, base escotada o recta; y otros artefactos como raspadores. Cronológicamente se ha adscripto al Período Medio, siglos IX y X d.C. (Bárcena 1977-1978, 1982).

Nivel I del Jagüel III: Caracterizado por fragmentos cerámicos sin decoración, adscriptos cronológicamente a momentos tardíos y posiblemente posthispánicos (Bárcena 1977-1978, 1982).

La Presencia Inca en el Valle de Uspallata y sus Áreas de Interacción.

Hacia el año 1490, las poblaciones locales caen bajo el control incaico. Las evidencias arqueológicas del dominio incaico de la región cuyana son numerosas y presentan características muy distintivas con respecto al resto del registro arqueológico local.

El registro arqueológico incaico de la región se caracteriza por la presencia de diversas clases de evidencias, que según García (2011), pueden ser resumidas en: Sitios que presentan varias estructuras compuestas, con recintos interiores, plazas intramuros, kallankas y unidades menores asociadas o aisladas. Estos sitios, que no siempre están vinculados claramente con la vialidad incaica, son considerados generalmente como “tambos” o “tamberías”.

En Uspallata las investigaciones se han centrado en la red vial y los tambos aledaños: Tambillos, Ranchillos y Tambillitos (Aparicio 1940; Bárcena y Román 1990; Rusconi 1962; Schobinger 1975). Otros sitios asociados al camino son el asentamiento incaico Ciénaga de Yalguaraz o Tambo de Yalguaraz y Tambería del Leoncito.

Para el área de El Leoncito, Bárcena (1979) relevó un sitio incaico (RC N°30), ubicado a la vera del “camino Incaico” y a 23 km en línea recta del “tambo” de la Ciénaga del Yalguaraz. Este sitio está caracterizado por recintos pircados semicirculares y rectangulares, algunos de 30 a 40 m de diámetro. También se detectaron otros círculos de pircas menores en el mismo sitio y otros más distantes (500 m). En la superficie de los recintos se han identificado fragmentos de cerámica con engobe rojo y otros decorados con motivos cuzqueños policromos.

Hacia el sur, de nuestra área de estudio, se localiza el tambo de Tambillos, excavado sistemáticamente por diversos autores (e.g Bárcena 1988, García Llorca 1995). El sitio



Sebastián Silvestri
2877440

se halla en la margen sur del arroyo homónimo, y se constituye de varias estructuras adosadas con muros dobles (Bárcena 1988).

Los sitios arqueológicos mencionados están vinculados al sistema vial conocido como “Qhapaq Ñan” o Camino del Inca, funcionando como puntos de control y lugares de almacenaje.

Según García (2011), el conocimiento sobre el Camino del Inca en la provincia de San Juan es escaso y existe una ausencia de trabajos de síntesis que recojan la información disponible sobre su trazado.

Las menciones más antiguas registradas en el siglo XX dan cuenta del paso de un tramo del Qhapaq Ñan por los valles preandinos de Calingasta e Iglesia. En los últimos años, García (2011), registró los sectores actualmente visibles del trazado del Qhapaq Ñan entre los sitios de Tocota y Tambería del Leoncito y planteó su localización precisa a través de los valles de Calingasta e Iglesia (Figura 2).

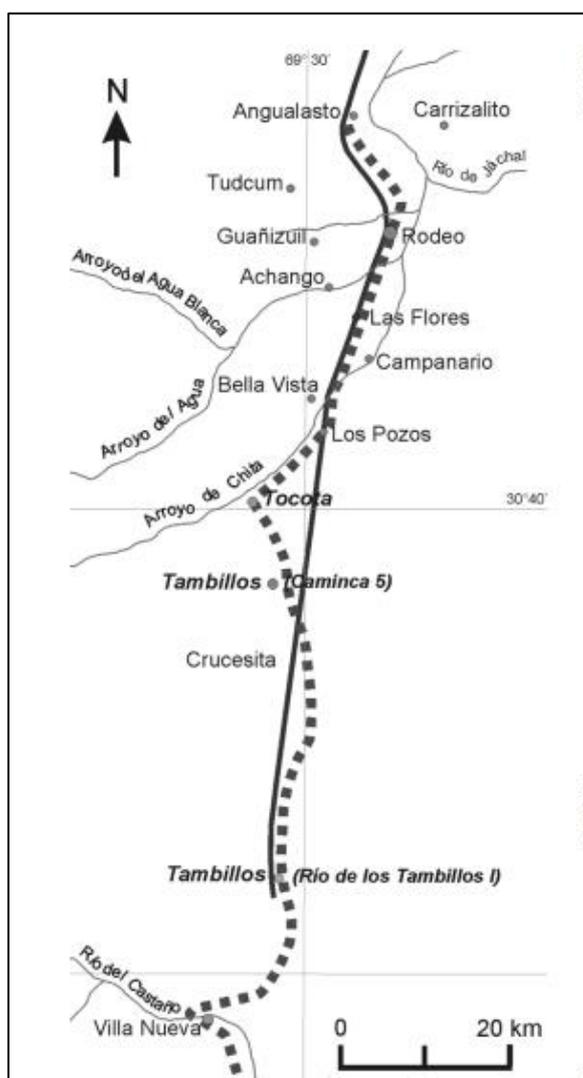


Figura 2: Traza del Camino del Inca según García (2011)

Según el autor, el Camino del Inca en las áreas próximas al área de estudio se caracteriza por encontrarse invadido por la vegetación, generando que su visibilidad sea baja y el material arqueológico asociado bajo.

En 2014, el sistema vial andino y sus sitios asociados, fueron declarados Patrimonio Mundial por la UNESCO. Esta designación, motivó la creación de una serie de áreas de amortiguación (*buffers*) de los segmentos y sitios asociados al Qhapaq Ñan de la provincia de Mendoza, por parte de la autoridad de aplicación de las leyes de protección del patrimonio cultural.

Nuestra área de estudio se encuentra inserta dentro del denominado Tramo 1- Segmento Ciénaga del Yalguaraz – San Alberto, la cual comprende la cuenca visual que tiene como límites: Al oeste, la línea imaginaria que corre paralelo al camino incaico, tomando como referencia el Cerro El Tigre, al sur de la Ciénaga del Yalguaraz. Al este, la línea de la divisoria de aguas del cordón que corre paralelo al camino. Al sur, la proyección de las cumbres de los cordones que corren paralelos al camino incaico. Al norte, el límite con San Juan y el salar situado al NE (Agüero et al. 20015).

La figura 3 muestra el área de amortiguación correspondiente al Tramo 1- Segmento Ciénaga del Yalguaraz – San Alberto.



Figura 3: Área de amortiguación correspondiente al Tramo 1- Segmento Ciénaga del Yalguaraz – San Alberto, determinada por la dirección de patrimonio de la Provincia de Mendoza y su relación con nuestra área de estudio.

III.3 RESUMEN DEL ESTUDIO PREVIO

Como se mencionó, el estudio de línea de base arqueológico de 2007 se realizó en el área de exploración minera y en el área del proyecto aledaña a la misma. El mismo se efectuó en dos etapas:

1. Se realizó una prospección superficial sistemática, cuya finalidad fue identificar y describir los Puntos Arqueológicos (PA) existentes en el área.
2. Se realizó un sondeo, basándose solo en los puntos arqueológicos presentes en el área, siendo su objetivo definir la potencia estratigráfica de cada punto.

De sus resultados se desprende la existencia de 34 puntos con materiales arqueológicos asociados (Prieto 2007). La ubicación de los mismos puede observarse en la Figura 4 y en los datos de georeferencia de la Tabla 2:


 Sebastián Silvestri
 2877440

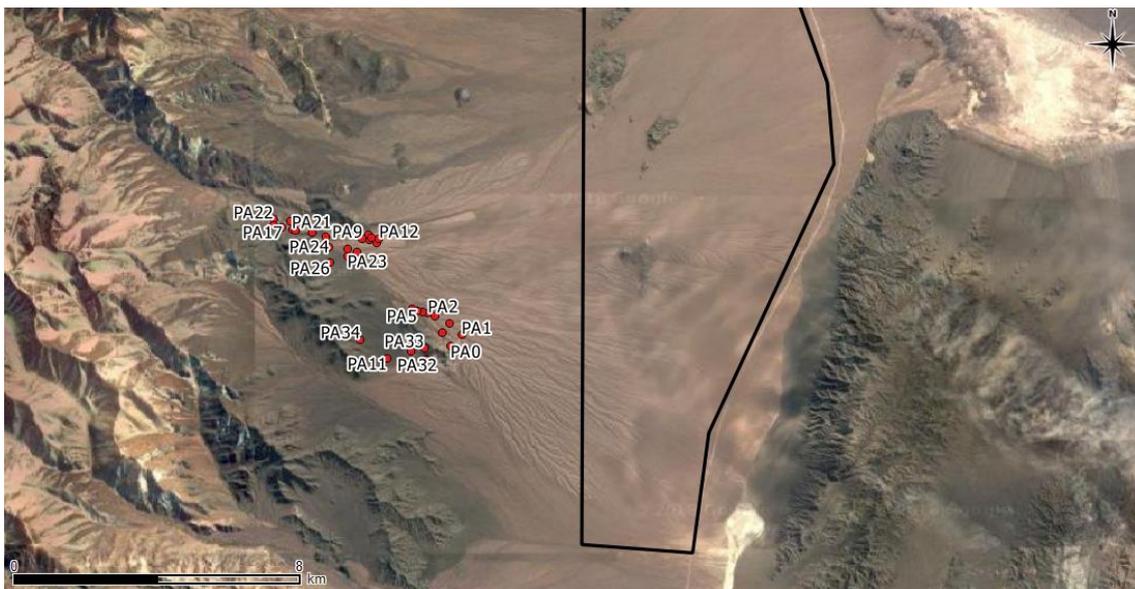


Figura 4: Ubicación de los Puntos Arqueológicos (PA) determinados por Prieto (2007). Los datos de georeferencia de los puntos indicados en la imagen se encuentran en la Tabla 2.

Punto Arqueológico	Latitud	Longitud
PA0	-32,24070540	-69,43507953
PA1	-32,24018245	-69,43471508
PA2	-32,23532799	-69,44143259
PA2	-32,23485407	-69,44321794
PA2	-32,23542874	-69,44135246
PA3	-32,23989772	-69,43957675
PA4	-32,23742950	-69,43756300
PA5	-32,23408470	-69,44585807
PA6	-32,23376920	-69,44702843
PA7	-32,23438083	-69,44457924
PA8	-32,21498955	-69,46882691
PA9	-32,21542608	-69,45939987
PA10	-32,24062334	-69,44630591
PA10	-32,24421490	-69,44746513
PA11	-32,24623066	-69,45339231
PA12	-32,21511176	-69,45716056
PA13	-32,21584677	-69,45764814
PA14	-32,21661346	-69,45590269
PA14	-32,21550018	-69,45532300
PA15	-32,21449410	-69,45794301
PA16	-32,21094419	-69,47753638
PA17	-32,21228614	-69,47963957
PA18	-32,21185732	-69,48181199
PA19	-32,21092114	-69,47506120
PA20	-32,21327017	-69,47648219


 Sebastián Silvestri
 2877440

Punto Arqueológico	Latitud	Longitud
PA21	-32,21272795	-69,47700765
PA21	-32,21303229	-69,47728023
PA21	-32,21046953	-69,47588498
PA22	-32,21053960	-69,48186681
PA23	-32,21983773	-69,46342645
PA24	-32,21749574	-69,46787842
PA24	-32,21748040	-69,46272019
PA25	-32,21879544	-69,46096578
PA26	-32,21818750	-69,46336426
PA26	-32,22159281	-69,46773500
PA27	-32,21796680	-69,46307659
PA27	-32,21766271	-69,46789736
PA28	-32,21761686	-69,46256613
PA28	-32,21750806	-69,46003882
PA29	-32,21806009	-69,45977630
PA29	-32,21794199	-69,46304088
PA30	-32,21379278	-69,47164784
PA30	-32,21428212	-69,47222410
PA30	-32,21397433	-69,47241613
PA31	-32,26936706	-69,37270408
PA31	-32,26895350	-69,37265161
PA31	-32,26849015	-69,37258607
PA31	-32,26803686	-69,37252438
PA31	-32,26760049	-69,37249588
PA31	-32,26710646	-69,37238272
PA31	-32,26670153	-69,37232807
PA31	-32,26627448	-69,37227552
PA31	-32,26583074	-69,37219153
PA31	-32,26534098	-69,37214962
PA31	-32,26447354	-69,37201786
PA31	-32,26402008	-69,37196799
PA32	-32,24643108	-69,44345464
PA33	-32,24368290	-69,44417406
PA34	-32,24118903	-69,46011719

Tabla 4: Datos de georeferencia de los puntos indicados en la Figura 4

Se detalla a continuación las características de los 34 Puntos Arqueológicos (PA) según Prieto (2007):

Puntos Arqueológicos correspondientes al área de explotación:

PA 0

Ubicación relativa: ladera SO Cerrito El Tigre.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, compuesto por dos recintos pircados separados por tres metros, de posible función minera. El pircado 1 está



Sebastián Silvestri
2877440

adherido al filo rocoso de la cima del cerro. Sus dimensiones son de 3x2,5 m, las paredes miden aproximadamente 70 cm de alto y sus espesores son de un metro de ancho, están compuestas por dos hileras de rocas rellenas con pedregullo. Se encontró material cultural asociado (vidrio verde de botella, de la segunda mitad del siglo XX y se encontró depositado por sobre la estructura. El pircado 2 se encuentra a tres metros al Este, no está adherido a la roca del cerro y sus dimensiones son de 4,8x3,7 m, poseen muros simples de 60cm de ancho. La adscripción cronológica es indeterminada, aunque presenta similitudes a habitaciones ligadas a la actividad minera del siglo XIX del sector de Paramillos.

Valoración arqueológica: significatividad=8; excepcionalidad=8; diversidad de grupo=8, podría pertenecer a un grupo de varios PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural, esos PA se ubica al SO del Cerrito El tigre (PA 32, PA33 y PA 34).

Situación patrimonial: la estructura se encuentra alterada por el paso de maquinaria pesada. Gravemente alterada=1.

Valoración del PA: 9 (escala de 3 a 10).

PA 1

Ubicación relativa: terraza al NE del Cerrito El Tigre, probable formación Las Tunas.

Identificación arqueológica: PA hallazgo aislado, correspondiente una muesca retocada de riolita probablemente del Período Precerámico El Tigre I fase b.

Valoración arqueológica: significatividad=2; representatividad= 4; diversidad de grupo=7, pertenece a un grupos de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: posiblemente alterada por el paso del camino. Gravemente alterado=1.

Valoración del PA: 5,3 (escala de 3 a 10).

Evaluación de impacto: sitio ubicado en el área de exploración y susceptible de ser impactado por su cercanía al camino.

PA 2

Ubicación relativa: terraza al NE del Cerrito El Tigre, probable formación Las Tunas.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, con medidas aproximadas de 225x80m. Se observa una concentración homogénea de material lítico compuesto de lascas, nódulos, núcleos, cepillos y raederas de riolita con retoques marginales, realizadas en riolitas grises-negras, también se observaron lascas de sílice blanco y un pequeño raspador de cuarcita. Correspondería a un taller del Período Precerámico El Tigre I fase b.

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 10 (escala de 3 a 10).

PA 3

Ubicación relativa: ladera NE del Cerrito El Tigre.

Identificación arqueológica: PA hallazgo aislado, correspondiente a un nódulo de riolita probablemente del Período Precerámico El Tigre I fase b.



Sebastián Silvestri
2877440

Valoración arqueológica: significatividad=2; representatividad=4; diversidad de grupo=7, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 6,3 (escala de 3 a 10).

PA 4

Ubicación relativa: terraza al NE del Cerrito El Tigre, probable formación Las Tunas.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, correspondiente a nódulos de riolita, probablemente del Período Precerámico El Tigre I fase b.

Valoración arqueológica: significatividad=7; representatividad=8; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 9,7 (escala de 3 a 10).

PA 10

Ubicación relativa: cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, de aproximadamente 20x20m. Se observaron lascas con retoque en andesita muy patinada, nódulos y núcleos de riolita marrón y gris-negra. El artefacto de andesita podría adscribirse al Período Precerámico El Tigre I fase a, mientras que los demás al El Tigre I fase b.

Valoración arqueológica: significatividad=8; excepcionalidad=8; diversidad de grupo=8, correspondería a un sitio arqueológico bicomponente cuya ocupación más temprana sería la más antigua definida para el Norte de Mendoza.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2. Valoración del PA: 10 (escala de 3 a 10).

PA 32

Ubicación relativa: al SO del actual campamento minero.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, se trata de una habitación picada, de piedra local y muros simples, cuyas medidas son 260x150x50cm y 60 cm de alto. Se encuentra adherida a la ladera del cerro. Adscripción cronológica indeterminada.

Valoración arqueológica: significatividad=8; excepcionalidad=8; diversidad de grupo=8, podría pertenecer a un grupo de varios PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural, esos PA se ubica al SO del Cerrito El Tigre y en Cerrito El Tigre (PA 0, PA33 y PA 34). De adscripción cronológica indeterminada.

Situación patrimonial: se observan alteraciones debido a la circulación pedestre (pisoteo de la estructura) y presencia de basura actual. Gravemente alterado=1.

Valoración del PA: 9 (escala de 3 a 10).

PA 33

Ubicación relativa: quebrada ubicada al SO del actual campamento minero

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, se trata de una plataforma de 210x210x50cm y 50cm de alto, adherida a la ladera del cerro. De adscripción cronológica indeterminada.



Sebastián Silvestri
2877440

Valoración arqueológica: significatividad=8; excepcionalidad=8; diversidad de grupo=8, podría pertenecer a un grupo de varios PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural, esos PA se ubica al SO del Cerrito El Tigre y en Cerrito El Tigre (PA 0, PA 32 y PA 34).

Situación patrimonial: no se observan alteraciones=2.

Valoración del PA: 10 (escala de 3 a 10).

Puntos arqueológicos en las áreas aledañas a la actual exploración minera

PA 5

Ubicación relativa: terraza al NE del Cerrito El Tigre, probable formación Las Tunas.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, correspondiente lascas y raedera de riolita gris-negra del Período Precerámico El Tigre I fase b, y una punta foliácea de andesita, adscripta al Período Precerámico El Tigre II fase a.

Valoración arqueológica: significatividad=8; excepcionalidad=8; diversidad de grupo=8, correspondería a una sitio arqueológico bicomponente, cuya ocupación más temprana pertenecería a un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: no se observan alteraciones=2.

Valoración del PA: 10 (escala de 3 a 10).

PA 6

Ubicación relativa: terraza al NE del Cerrito El Tigre, probable formación Las Tunas.

Identificación arqueológica: PA de mediana dispersión, correspondiente a lascas de diversos tamaños de riolita, probablemente del Período Precerámico El Tigre I fase b.

Valoración arqueológica: significatividad=6; representatividad=8; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: no se observan alteraciones=2.

Valoración del PA: 9,3 (escala de 3 a 10).

PA 7

Ubicación relativa: terraza al NE del Cerrito El Tigre, probable formación Las Tunas.

Identificación arqueológica: PA hallazgo aislado, presenta un núcleo de riolita, probablemente del Período Precerámico El Tigre I fase b.

Valoración arqueológica: significatividad=4; representatividad=5; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: no se observan alteraciones=2.

Valoración del PA: 7,6 (escala de 3 a 10).

PA 8

Ubicación relativa: terraza al NE del Cerrito El Tigre, Formación La Invernada.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, de aproximadamente 30x30m. Presenta lascas y núcleos de riolita gris-negra, probablemente del Período Precerámico El Tigre I fase b.



Sebastián Silvestri
2877440

Valoración arqueológica: significatividad=6; representatividad=7; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: no se observan alteraciones=2.

Valoración del PA: 9 (escala de 3 a 10).

PA 9

Ubicación relativa: terraza de la Formación La Invernada.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, de aproximadamente 30x30m. Presenta lascas, nódulos y núcleos de riolita gris-negra y roja, una lasca de materia prima silíceo-gris clara. Probablemente del Período Precerámico El Tigre I fase b.

Valoración arqueológica: significatividad=6; representatividad=7; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: no se observan alteraciones=2. Valoración del PA: 9 (escala de 3 a 10).

PA 11

Ubicación relativa: cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre.

Identificación arqueológica: PA hallazgo aislado. Se encontró una preforma de punta de proyectil en una zona de acarreo (pendiente). De adscripción indefinida.

Valoración arqueológica: significatividad=4; excepcionalidad=6; diversidad de grupo=4.

Situación patrimonial: gravemente alterado por el acarreo que se observa en la zona=1.

Valoración del PA: 5,6.

PA 12, 13, 14, 15

Ubicación relativa: Puesto San Jorge, posible Formación las Tunas.

Identificación arqueológica: PA extenso. Se observa gran cantidad de material lítico: lascas, lascas con retoque, nódulos de riolita gris-negra, mezclado con material histórico: cerámica, vidrio y hierro forjado. Su adscripción corresponde al Período Precerámico El Tigre I Fase b. Estructuras arquitectónicas del Puesto San Jorge y rasgos arqueológicos asociados a esta ocupación, basurero, áreas de cultivo y corrales.

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo diverso cronoculturalmente, ya que se los restos se adscriben al grupo de PA pertenecientes al Período Precerámico El Tigre I Fase b y también al momento de ocupación histórica, específicamente las estructuras arquitectónicas y rasgos arqueológicos (basureros) asociados al Puesto San Jorge.

Situación patrimonial: la evidencia del Período Precerámico El Tigre I Fase b, se encuentra gravemente alterado por el acarreo que se observa en la zona=1. El Puesto San Jorge también presenta alteraciones graves debido a la acción antrópica=1.

Valoración del PA: 9 (escala de 3 a 10).

PA 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 30

Ubicación relativa: curso medio del Arroyo El Tigre, cumbres de terrazas Formación la Invernada y probable Formación Las Tunas.



Sebastián Silvestri
2877440

Identificación arqueológica: PA extenso que se presentan en diversas cumbres de la Formación la Invernada, sus laderas y sobre una terraza de la Formación Las Tunas. Presenta alta concentración de materiales: lascas, núcleos, nódulos, raederas, instrumentos con retoque bifacial, en riolita roja, marrón y gris-negra. Se trata de un gran sector utilizado para la elaboración de instrumental lítico (taller). Se adscribe al Período Precerámico El Tigre I fase b. Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: se observó poco alterado por el acarreo que se observa en la zona y probablemente fue intervenido superficialmente por investigaciones arqueológicas anteriores, ya que en los antecedentes se marca el área pero sin definir exactamente la ubicación de los sitios (Bárcena 1977-1978). Evaluación=1,5.

Valoración del PA: 9,5 (escala de 3 a 10).

PA 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29.

Ubicación relativa: terraza de la Formación La Invernada

Identificación arqueológica: PA extenso. Ocupa una terraza grande que se encuentra seccionada y cruzada por el camino. El material se presenta en distintas densidades, pero está presente en toda el área de la terraza. Se observaron lascas, lascas con retoque, nódulos y núcleos de riolita roja, marrón y gris negra. Se adscribe al Período Precerámico El Tigre I fase b.

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8, pertenece a un grupo de PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural del Período Precerámico El Tigre I Fase b.

Situación patrimonial: se observó poco alterado =1,5.

Valoración del PA: 9,5 (escala de 3 a 10).

PA 31

Ubicación relativa: a 40 m hacia el Oeste de la entrada de la Estancia de Yalguaraz, paralelo a la ruta Provincial nº 39.

Identificación arqueológica: PA extenso. El recorrido de la zona contigua al alambrado de la estancia nos permitió observar una huella angosta de aproximadamente 50cm a 100cm de ancho, que corre paralela a la ruta Provincial nº 39 y cuya proyección hacia el Sur permite conectarla con el tambo de Tambillos. Debido a esta característica se recorrió y observó que se encontraba marcada con estacas de madera numeradas, las que probablemente correspondan a anteriores investigaciones arqueológicas en la zona. Se recorrió un sector de la huella y georeferenciando las estacas, lo que permite definir una ruta orientada N-S (con una leve desviación al Este), que se interpreta como la hipotética huella del Camino del Inca. No se encontró material diagnóstico asociado (cerámica, metal, líticos), sólo un conjunto de piedras locales dispuestas a un costado de la huella. También se observaron dos sectores en que pudieron haberse realizado excavaciones, ya que se encuentran removidos y deprimidos, uno en un costado del sector relevado y la otra interceptando la huella.

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8, este hipotético tramo del Camino del Inca pertenecería a la extensa y compleja red vial que se utilizó para la comunicación del imperio incaico.

Situación patrimonial: en este tramo se observó gravemente alterado, debido a que se observó evidencias de tránsito (huellas de caballo) y su disección por el camino que ingresa a la Estancia =1.



Sebastián Silvestri
2877440

Valoración del PA: 9 (escala de 3 a 10).

PA 34

Ubicación relativa: puesto El Puestito, ladera de la quebrada ubicada al SO del cerrito El Tigre

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, se trata de varias estructuras, la 1 y 2 adheridas a la ladera del cerro: 1) estructura de piedra con el piso muy orgánico y carbonoso (posible habitación) en la que se encontró una loza del siglo XIX, está construida con una pared de tapial de tierra (muro S = 150x160x60cm) y tres muros de piedra del local, los que están confeccionados por dos hileras de rocas rellenas con pedregullo (muro O = 500x50cm; muro N = 300x140cm; muro E = 500x60x30cm), también se observó un poste de madera en el ángulo N; 2) habitación adherida a la anterior construida totalmente de piedra del mismo modo que la anterior, el muro E se encuentra colapsado, las medidas de los muros son 300x180x70cm; 3) muro de piedra que servía del contención a las estructuras antes mencionadas; 4) piedra horadada; 5) caño de agua; 6) pileta enlucida; 7) basurero detrás de las estructuras 1 y 2, se encontró un clavo forjado.

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8, podría pertenecer a un grupo de varios PA que conforman un paisaje sincrónico-cultural, esos PA se ubica al SO del Cerrito El Tigre y en Cerrito El Tigre (PA 0, PA 32 y PA 33).

Situación patrimonial: gravemente alterado por acción natural=1. Estructuras sin techo y paredes parcialmente colapsadas.

Valoración del PA: 9 (escala de 3 a 10).

III.4 RESULTADO DEL ESTUDIODE IMÁGENES AÉREAS Y SATELITALES

Como se mencionó, se realizó un análisis de imágenes aéreas y satelitales de alta definición, con el objetivo de determinar la morfología y trayectoria de la huella que hipotéticamente correspondería al Camino del Inca. Se buscó, además evaluar la presencia de, rasgo u estructuras de valor arqueológico (y/o patrimonial) vinculadas a la misma.

Las imágenes fueron obtenidas de diferentes servidores de imágenes, entre las que se destacan Google Earth, ESRI Maps, Imágenes LADSAT y Bing Maps. Las imágenes utilizadas corresponden a los últimos 30 años y fueron procesadas mediante el uso del software Quantum GIS.

La observación se realizó a una altura de ojo de entre 500 y 1500 metros, con el fin de abarcar una porción representativa tanto del área circundante a la misma.

El relevamiento de mediante imágenes satelitales de la misma permitió localizar su trayectoria por aproximadamente 65 km, en dirección sur-norte. Se pudo observar que la misma conecta los tambos incaicos de Ranchillos y Tambillos y continúa su trayectoria hacia el norte, en dirección a los sitios incaicos del sur de la provincia de San Juan (Figura 5).



Sebastián Silvestri
2877440



Figura 5: Trayectoria de la huella relevada mediante imágenes aéreas y satelitales

La trayectoria de la huella dentro de nuestra área de estudio puede observarse en la figura 6.



Figura 6: Detalle de la trayectoria de la huella dentro de nuestra área de estudio

El análisis de las imágenes nos permitió observar que la huella presenta una morfología variable a lo largo de su recorrido y su observación en imágenes aéreas y satelitales es posible debido a leves variaciones en la cobertura vegetal del suelo sobre la misma.

La figura 7 muestra el detalle de un sector de la huella relevada dentro de nuestra área de estudio.



Figura 7: detalle de un sector de la huella relevada dentro de nuestra área de estudio.

A través de esta metodología no se observaron estructuras asociadas a dicha huella dentro de nuestra área de estudio.

III.5 RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO

El área fue prospectada sistemáticamente por medio de 3 transectas, cubriendo una superficie lineal de 11,38 km. Como se mencionó, el objetivo general de este trabajo fue aportar datos significativos que permitan evaluar la autenticidad de la hipótesis que plante la existencia de un tramo de la vialidad incaica dentro del área de estudio; por lo que dichas transectas se focalizaron a en los sectores próximos a la huella relevada en el punto anterior (Figura 8).

El trabajo de campo se basó en una prospección pedestre, y en los sectores en que la huella a relevar no era visible en campo, se utilizó como apoyo para su localización, un Dron modelo Phantom 3 Profesional.

Durante el trabajo de campo se contó también con la participación de la Señora Adriana Schumutz, empleada de la empresa San Jorge y miembro del Qhapaq Ñan – Sistema Vial Andino, quien participó previamente en campañas en la estancia Yalguaraz bajo la dirección del Dr. Roberto Bárcena. Su participación brindó valiosa información sobre los estudios de campo previos realizados en el área, y nos permitió localizar segmentos no observables de la huella desde imágenes satelitales.


 Sebastián Silvestri
 2877440



Figura 8: Ubicación de las transectas prospectadas dentro del área de estudio

Transecta 1

La transecta cubrió una superficie lineal de 4,54 km, en el sector sur del área de estudio, comenzando en el punto ubicado en los $-69.38556/-32.26585$ y concluyendo en el punto ubicado en los $-69.38446/-32.22887$. La dirección principal de la transecta fue sur/norte pero su rumbo fue alternando en base a las características del terreno y a la necesidad de registrar diferentes sectores del mismo.

El recorrido de la transecta, así como el detalle del área prospectada por la misma pueden observarse en la Figura 9.

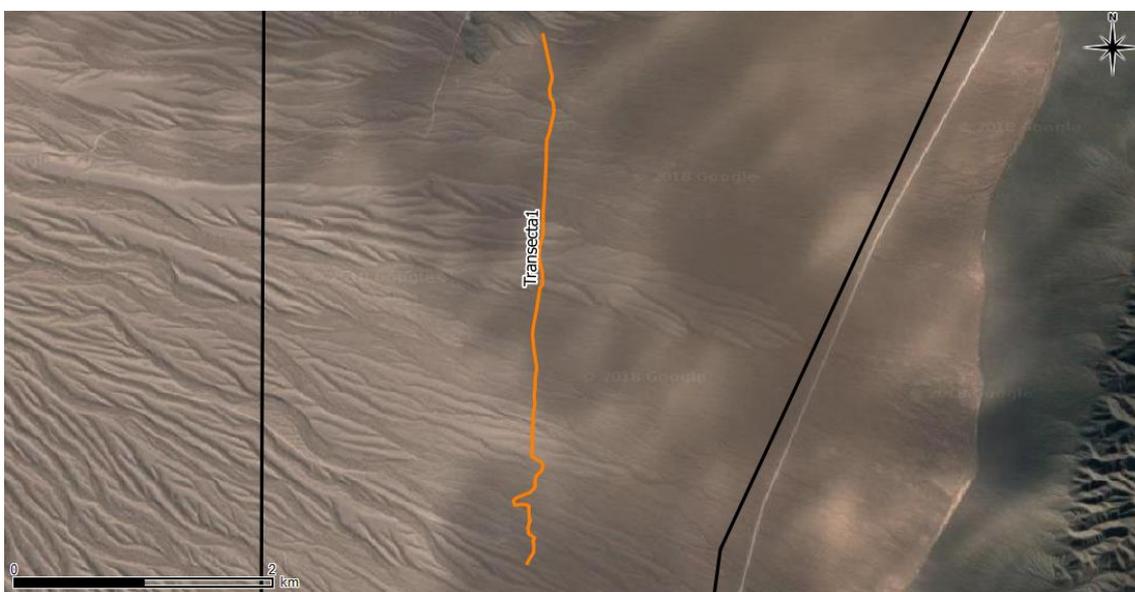


Figura 9: Detalle del recorrido de la transecta 1

Transecta 2

La transecta cubrió una superficie lineal de 3 km, en el sector medio del área de estudio, comenzando en el punto ubicado en los $-69.39557/-32.20501$ y concluyendo en el punto ubicado en los $-69.37060/-32.20509$. La dirección principal de la transecta


Sebastián Silvestri
2877440

fue Oeste/Este pero su rumbo fue alternando en base a las características del terreno y a la necesidad de registrar diferentes sectores del mismo.

El recorrido de la transecta, así como el detalle del área prospectada por la misma pueden observarse en la Figura 10.

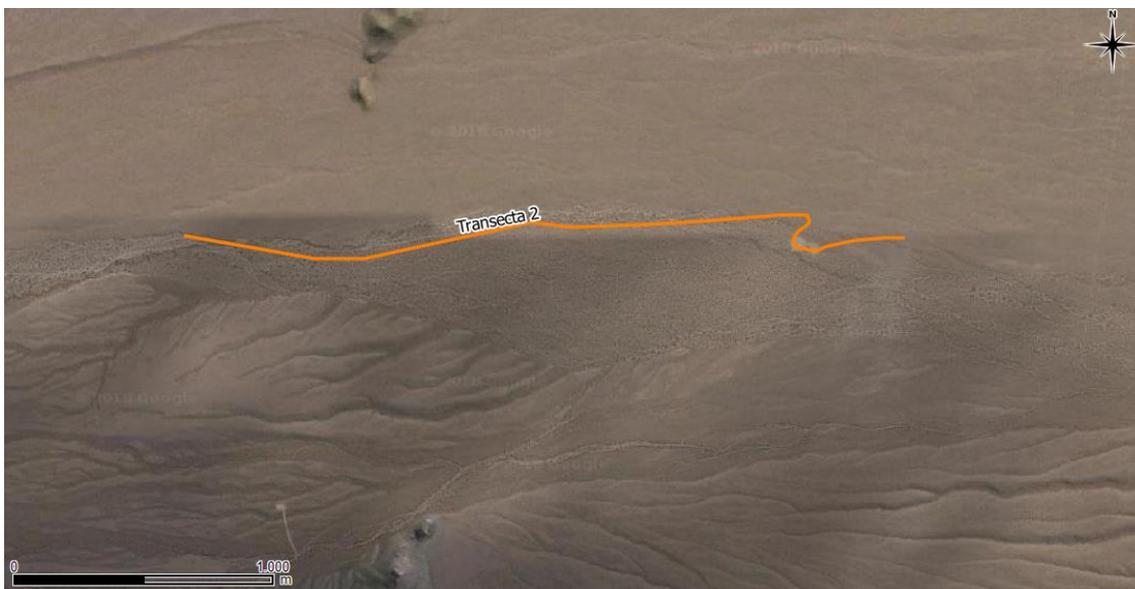


Figura 10: Detalle del recorrido de la transecta 2

Transecta 3

La transecta cubrió una superficie lineal de 3,84 km, en el sector norte del área de estudio, comenzando en el punto ubicado en los $-69.36880, -32.12636, -69.36880, -32.12636$ y concluyendo en el punto ubicado en los $-69.37305, -32.15554, -69.37305, -32.15554$. La dirección principal de la transecta fue norte/sur pero su rumbo fue alternando en base a las características del terreno y a la necesidad de registrar diferentes sectores del mismo.

El recorrido de la transecta, así como el detalle del área prospectada por la misma pueden observarse en la Figura 11.




Sebastián Silvestri
2877440

Figura 11: Detalle del recorrido de la transecta 3

Las características de suelo y vegetación en los sectores menos alterados son coincidentes con las descritas previamente para el área. Las alteraciones antrópicas más notables, observadas durante el recorrido de las transectas, están vinculadas a la remoción de suelo causada por la creación de caminos, y perforaciones de pozos de agua dentro del terreno (Figura 12).



Figura 12: Principales factores de alteración antrópica en el área

Durante el recorrido de las transectas se registraron materiales arqueológicos en diferentes puntos del terreno, los cuales pueden ser agrupados en 9 Puntos Arqueológicos. Como se mencionó el material arqueológico registrado no fue colectado, y el proceso de registro no alteró la ubicación ni las condiciones de depositación de los mismos. Esto implica que el mismo no ha sido analizado, por lo que las características cronológicas y morfológicas aquí descritas tienen un carácter general y deben ser tomadas a modo de hipótesis.

Para mantener el orden en este informe, los puntos arqueológicos aquí descriptos continuarán con la numeración iniciada por Prieto (2007).

La ubicación de los puntos arqueológicos mencionados en este apartado puede observarse en la Figura 13 y en los datos de georeferencia de la Tabla 3.

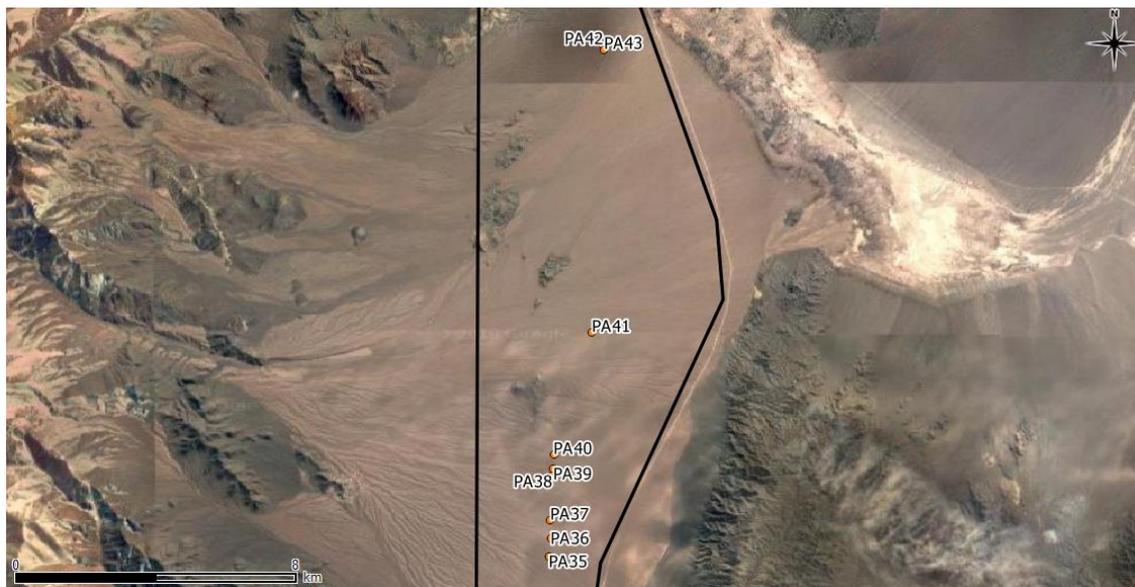


Figura 13: Ubicación de los Puntos Arqueológicos registrados durante los trabajos de campo. La ubicación de los mismos puede observarse en los datos de georeferencia de la Tabla 3.

Punto	Latitud	Longitud
PA35	-32.263088	-69.385437
PA36	-32.258530	-69.384985
PA37	-32.253929	-69.385040
PA38	-32.242392	-69.384505
PA39	-32.240413	-69.384283
PA40	-32.236970	-69.384208
PA41	-32.205356	-69.374363
PA42	-32.130970	-69.371420
PA43	-32.132165	-69.371233

Tabla 3: Datos de georeferencia de los puntos señalados en la Figura 13

PA35

Ubicación relativa: Cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre. Asociado al hipotético Camino del Inca.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión, con medidas aproximadas de 100x100m. Se observa una concentración homogénea de material lítico compuesto de lascas, nódulos, núcleos, y artefactos de cronología indeterminada. En base a algunas de las características observadas en campo sobre los artefactos líticos, el PA corresponderían a un sitio arqueológico bicomponente, con materiales correspondientes a periodos precerámicos y agroalfareros (Figura 14).

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 10 (escala de 3 a 10).


 Sebastián Silvestri
 2877440



Figura 14: Materiales arqueológicos presentes en el PA35

PA36

Ubicación relativa: Cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre. Asociado al hipotético Camino del Inca.

Identificación arqueológica: PA extenso. Se observa una concentración homogénea de material lítico compuesto de lascas, nódulos, núcleos, y artefactos de cronología indeterminada, junto con fragmentos cerámicos de filiación Inca (Castillo com. pers.). Correspondería a un grupo diverso cronoculturalmente, ya que algunos restos líticos adscriben al Período Precerámico, mientras que los fragmentos cerámicos muestran características decorativas asignables a la cerámica inca (Figura 15).

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 10 (escala de 3 a 10).





Figura 15: Materiales arqueológicos presentes en el PA36.

PA37

Ubicación relativa: Cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre. Asociado al hipotético Camino del Inca.

Identificación arqueológica: PA hallazgo aislado. Corresponde con una pala lítica y dos artefactos líticos formalizados no reconocibles (posibles cortantes). Las características morfológicas de los mismos nos permiten asignarlos a cronologías tardías/inca (Figura 16).

Valoración arqueológica: significatividad=2; representatividad= 4; diversidad de grupo=7.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 5,3 (escala de 3 a 10).



Figura 16: Materiales arqueológicos presentes en el PA37

PA38, 39

Ubicación relativa: Cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre. Asociado al hipotético Camino del Inca.

Identificación arqueológica: PA hallazgos aislados. Corresponde a artefactos líticos formalizados no reconocibles, confeccionados sobre riolita, de cronología indeterminada. Posible adscripción al periodo precerámico (Figura 17).


 Sebastián Silvestri
 2877440

Valoración arqueológica: significatividad=2; representatividad= 4; diversidad de grupo=7.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 5,3 (escala de 3 a 10).



Figura 17: Materiales arqueológicos presentes en los PA38 y 39.

PA40

Ubicación relativa: Cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre. Asociado al hipotético Camino del Inca.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión. Se observa una concentración de material lítico de cronología indeterminada (posiblemente Tardío/Inca), junto con fragmentos cerámicos sin decoración (Figura 18).

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 10 (escala de 3 a 10).



Figura 18: Materiales arqueológicos presentes en el PA40.

PA41

Ubicación relativa: Cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre. No asociado al hipotético Camino del Inca.

Identificación arqueológica: PA extenso. Se observa una concentración de material lítico compuesto por de lascas, nódulos, núcleos, y artefactos de riolita y sílice, entre los que se destaca una preforma de punta de proyectil. Correspondería a un punto arqueológico asignable al periodo precerámico (Figura 19). El PA se encuentra fuertemente alterado por la remoción de suelo producida por la perforación de dos pozos de agua.

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8.

Situación patrimonial: Gravemente alterada=1.

Valoración del PA: 8 (escala de 3 a 10).



Figura 19: Materiales arqueológicos presentes en el PA41

PA42

Ubicación relativa: Cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre. Asociado al hipotético Camino del Inca.

Identificación arqueológica: PA extenso. Se observa una concentración de material lítico compuesto por de lascas, nódulos, núcleos, y artefactos de riolita y sílice. Correspondería a un punto arqueológico asignable al periodo precerámico (Figura 20).

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.

Valoración del PA: 8 (escala de 3 a 10).

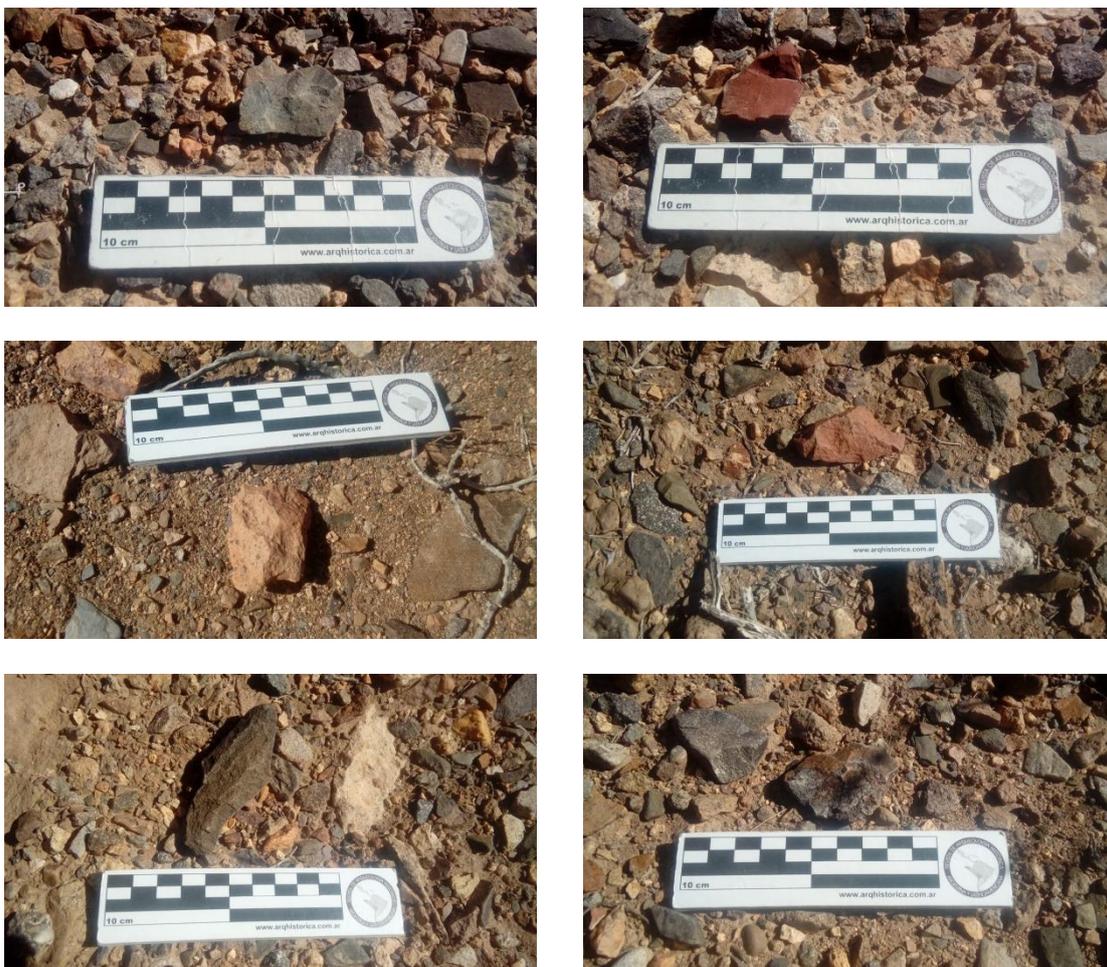


Figura 20: Materiales arqueológicos presentes en el PA42.

PA43

Ubicación relativa: Cono aluvial al SO del Cerrito El Tigre. Asociado al hipotético Camino del Inca.

Identificación arqueológica: PA de mediana extensión. Se trata de una estructura de piedra circular o semi-circular, de aproximadamente 3,5x3,5 m, cuyos muros se encuentran colapsados. En las proximidades de la misma se registra a pequeña concentración de material lítico compuesto por desechos de talla de sílice (Figuras 21, 22 y 23). Cronología indeterminada.

Valoración arqueológica: significatividad=8; representatividad=8; diversidad de grupo=8.

Situación patrimonial: no se observa alteración=2.


 Sebastián Silvestri
 2877440

Valoración del PA: 8 (escala de 3 a 10).



Figura 21: Estructura de rocas asociada al hipotético Camino del Inca, correspondiente al PA43



Figura 22: Detalle del muro de la estructura de rocas asociada al hipotético Camino del Inca (PA43)



Figura 23: Materiales arqueológicos presentes en el PA43.

Como se observa, los PA mencionados están en su mayoría asociados a la huella asignada hipotéticamente al Camino del Inca, relevada mediante imágenes satelitales y aéreas previamente.

Durante el trabajo de campo se pudo observar que la misma presenta grandes variaciones en cuanto a su morfología en el terreno. Por sectores la huella no es observable desde el suelo, mientras que en otros su visibilidad es alta (Figura 24). Estos cambios se deben en gran medida a la geomorfología del terreno, el tipo de suelo, la presencia de cauces no permanentes las variaciones locales en la vegetación. En los sectores más visibles la huella oscila entre los 2,5 y 4m de ancho.



Figura 24: Huella correspondiente al hipotético Camino del Inca. Arriba: Sector de visibilidad baja. Abajo: Sector de visibilidad alta

Cabe destacar que incluso en los sectores en los que la visibilidad en el suelo es prácticamente nula, la huella puede ser observada desde el aire, como muestra la Figura 25.



Figura 25: Imagen tomada desde un Dron (altitud de 100m) de un sector del terreno en el que la visibilidad de la huella en el suelo es muy baja.

IV CONCLUSIONES

Como se desprende de los resultados obtenidos, el área de estudios presenta una gran riqueza arqueológica debido a la gran cantidad de sitios y a la diversidad cronocultural que presentan.

El estudio realizado por Prieto (2007), mostró la presencia de numerosos puntos con material arqueológico en superficie (PA), correspondiente a distintas fases de los periodos precerámicos e históricos, los cuales forman un verdadero relicto para las ocupaciones humanas más antiguas de los grupos cazadores-recolectores en el Norte de la Provincia de Mendoza.

Partiendo de esta base, nuestro trabajo nos ha permitido ampliar el conocimiento sobre el número y la ubicación de PA dentro del área, y la diversidad de los mismos, registrando PA con material correspondiente a los periodos Agroalfarero e Inca.

Por otro lado, la presencia de cerámica de filiación incaica, artefactos líticos con características morfológicas tardías (Periodos Agroalfarero e Inca) y una estructura de rocas asociada a la huella relevada, nos permite reforzar la hipótesis sobre la presencia de un tramo del Camino del Inca que recorre el área de estudio en dirección norte-sur.

El estudio de imágenes satelitales demostró, también, que tanto la morfología como la trayectoria de la huella relevada son concordantes con lo esperable para un tramo de la vialidad incaica en este sector.


Sebastián Silvestri
2877440

En este sentido, la huella presenta todas las características observadas por García (2011), en los tramos relevados en la provincia de San Juan, próximos a los sitios de Tocota y Tambería del Leoncito.

Como se mencionó, la presencia de un tramo del Camino del Inca en el área de estudio, es de suma importancia no sólo para la arqueología local, ya que la red vial incaica trasciende lo que actualmente se entienden como límites políticos nacionales e internacionales.

Cabe destacar que la declaración de Patrimonio Mundial por la UNESCO del Qhapaq Ñan, incluye tanto al camino incaico y sus sitios arqueológicos, como a las características y las vistas del paisaje asociados a los mismos.

Dentro de este contexto nuestra área de estudio se encuentra protegida prácticamente en su totalidad dentro del área de amortiguación correspondiente Tramo 1- Segmento Ciénaga del Yalguaraz – San Alberto, determinado por la Dirección de Patrimonio Cultural de la provincia de Mendoza.



Sebastián Silvestri
2877440

V BIBLIOGRAFÍA CITADA

Agüero, R.; Albarrán, E.; Ferreyra, V.; Moretti, G. (2015). Áreas de amortiguación ampliadas, Sistema Vial Andino – Qhapaq Ñan. Ministerio de Cultura. Dirección de Patrimonio Cultural.

Aparicio, F. (1940). Ranchillos, Tambo del inca en el camino a Chile. En Anales del Instituto de Etnografía Americana, Tomo I: 245-253. Mendoza.

Bárcena, J. R. (1977-1978). Investigaciones arqueológicas en el N.O. de la Provincia de Mendoza. (Con especial referencia al Período Prececerámico. En Anales de Arqueología y Etnología, Tomos XXXII-XXXIII: 75-172, Mendoza.

Bárcena, J. R. (1982). Prehistoria del Centro-Oeste Argentino. Cricyt, Unidad de Antropología INCIHUSA, Mendoza, Separata de Historia Argentina Prehispánica, Compilación y edición de E. Berberían y A. Nielsen, Editorial Brujas, Córdoba.

Bárcena J. Y A. Román. 1990 (1986-1987). Funcionalidad diferencial de las estructuras del tambo de Tambillos: resultados de la excavación de los recintos 1 y 2 de la Unidad A del Sector III. En Anales de Arqueología y Etnología, 41-42: 7-81, Mendoza.

Braco Y Contreras, (2000). Caracterización Geológica. En: Relevamiento de los recursos Naturales de la Reserva Estricta EL Leoncito.

Durán, V. (1999) Adaptación Humana a Ambientes Áridos del Centro y Norte de Mendoza durante el Holoceno Medio y Tardío. Informe PIP-CONICET, Mendoza.

Gambier, M. (1993). Prehistoria de San Juan. Editorial Fundación Universidad Nacional de San Juan.

García, E. (2003) Consideraciones sobre la organización de la economía y sistema de asentamiento durante el poblamiento temprano de los Andes Centrales argentinochilenos. Anales de Arqueología y Etnología 54-55: 169-180.

García, A. (2011). El Camino del Inca entre Tocota y Villa Nueva (Valle de Iglesia, San Juan). Revista del Museo de Antropología, 4(1), 89-98.

Lagiglia, H. A. (1981). Problemática del Prececerámico y del proceso de agriculturización en el Centro Oeste Argentino. Museo Municipal de Historia Natural de San Rafael, Mendoza.

Marquez, J., & Dalmasso, A. D. (2003). Las comunidades vegetales de los ambientes húmedos del Parque Nacional El Leoncito, San Juan, Argentina. Multequina, 12(2), 5567.

Michieli, C. T. (2014). Población prehistórica e histórica de Iglesia (Provincia de San Juan). Revista TEFROS, 5(1), 1-23.

Novellino, P., & Guichón, R. A. (1998). Comparación de indicadores de dieta y salud entre el Sur de Mendoza y el Sur de San Juan-Norte de Mendoza. Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología, 22.

Prieto, C. (2007). Estudio De Línea De Base, Proyecto San Jorge. Mendoza, Argentina.



Sebastián Silvestri
2877440

Ratto, N. (2010). Arqueología y la Evaluación de Impacto Ambiental. Revista Xama, 19-23.

Roig, V. G. (1972). Esbozo general del poblamiento animal en la provincia de Mendoza. Boletín de la sociedad Argentina de Botánica, 13, 81-87.

Rusconi, C. (1962). Poblaciones Pre y Post hispánicas de Mendoza. Tomo III Arqueología, Edición oficial, Mendoza

Schobinger, J. (1975). Prehistoria y protohistoria de la región cuyana. Museo de Ciencias Naturales y Antropológicas "Juan Cornelio Moyano".

Taraborelli, P. A. (2007). Factores que afectan en la sociabilidad de *Microcavia australis* (Rodentia, Caviidae). Mastozoología Neotropical, 14(2), 290-291.



Sebastián Silvestri
2877440



Gobierno de la Provincia de Mendoza
República Argentina

Hoja Adicional de Firmas
Anexo

Número:

Mendoza,

Referencia: Actualización Estudio Arqueológico

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 36 pagina/s.